

Управление образования и науки Тамбовской области
Тамбовское областное государственное образовательное автономное
учреждение дополнительного профессионального образования
«Институт повышения квалификации работников образования»

**ИТОГИ МОНИТОРИНГА
ОРГАНИЗАЦИИ
ПРЕДПРОФИЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ
И ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ
В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Тамбов
◆Издательство ТОИПКРО◆
2015

УДК 373.2
ББК 74.104(Тамб)
И93

И93 **Итоги** мониторинга организации предпрофильной подготовки и профильного обучения в общеобразовательных организациях Тамбовской области / авт.-сост. : М. Ю. Лимонова, Т. С. Дюкова. – Тамбов : Изд-во ТОИПКРО, 2015. – 44 с.

В настоящей брошюре представлена информация о формах организации, ресурсном и кадровом обеспечении предпрофильной подготовки и профильного обучения на старшей ступени общего среднего образования в общеобразовательных организациях области в 2015–2016 учебном году.

Сборник предназначен для специалистов органов управления образованием, руководителей образовательных организаций.

УДК 373.2
ББК 74.104(Тамб)

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	4
1. Общие показатели охвата учащихся программами профильного обучения в общеобразовательных организациях	5
2. Модели и формы реализации профильного обучения в общеобразовательных организациях	8
3. Распространенность профилей на старшей ступени общего образования в общеобразовательных организациях	13
4. Сведения о выпускниках профильных классов	14
5. Учебно-методическая и материально-техническая поддержка профильного обучения в общеобразовательных организациях	19
6. Кадровое обеспечение профильного обучения в общеобразовательных организациях	25
7. Учебно-методическая поддержка предпрофильной подготовки в общеобразовательных организациях	32
<i>Заключение</i>	36
Приложение № 1. Сведения о количестве профильных колледж-классов, университетских классов и обучающихся в них (2015–2016 уч. г.)	40
Приложение № 2. Сведения о выпускниках профильных классов	41
Приложение № 3. Кадровое обеспечение профильного обучения в общеобразовательных организациях	42

ВВЕДЕНИЕ

Профильное обучение на старшей ступени общего образования, допускающее разнообразные формы организации образовательного процесса, объединение образовательных ресурсов и интеграцию образовательных систем, по-прежнему отнесено к числу приоритетных направлений модернизации российского образования. Работодателю новой формации (в общем понимании и государству) требуется человек, способный совершать ответственный выбор, целеустремленный и инициативный, социально адаптированный, принимающий общественно значимые ценностные ориентации. Растущие информационные потоки, нанотехнологии и высокотехнологичные производства требуют не исполнителей узкой специализации, а специалистов с базовым уровнем образованности, с обширными коммуникативными умениями и навыками, стремящихся к самореализации, саморазвитию и самосовершенствованию.

Более чем десятилетняя реализация «Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» подтверждает возможность системы образования обеспечить личностную направленность и вариативность образования. Именно профильное обучение позволяет поднять социально-экономическую эффективность общего среднего образования, усилив внимание школы к процессам вхождения выпускников в рынки труда и образования, к стартовым этапам профессиональной карьеры, усилить интеграцию образовательных и предметных областей за счет ее направленности на жизненное и профессиональное самоопределение выпускников школы.

Новый импульс идея профильного обучения получила в рамках реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и введения федеральных государственных образовательных стандартов, призванных обеспечить личностную, социальную и профессиональную успешность обучающихся.

Предоставление обучающимся возможности спроектировать свое будущее и сформировать необходимые ресурсы для осуществления осознанного профессионального выбора невозможно без создания условий для формирования у них особых личностных качеств, лежащих в основе социально-профессионального мышления и поведения, соответствующего требованиям современного общества. В связи с этим актуализируются вопросы организации предпрофильной подготовки на основной ступени школы как необходимого элемента предварительного самоопределения в отношении профилирующего направления собственной деятельности.

Современные подходы к организации профильной и предпрофильной подготовки в общеобразовательной организации, несомненно, должны учитывать не только эффективный опыт зарубежной и российской практики, но и динамику социально-экономических процессов, отвечающих потребностям соци-

альной среды, которая является активным субъектом в формировании социального образовательного заказа.

В соответствии с планом работы управления образования и науки области и Тамбовского областного государственного образовательного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации работников образования», в ноябре-декабре 2015 года проведено очередное мониторинговое исследование организации предпрофильной подготовки и профильного обучения в общеобразовательных организациях Тамбовской области, в ходе которого получены данные о распространенности профилей обучения на старшей ступени общего образования, развитии содержания и реализации моделей профильного обучения, дана оценка учебно-методического, материально-технического, кадрового обеспечения профильного обучения и учебно-методического обеспечения предпрофильной подготовки.

1. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОХВАТА УЧАЩИХСЯ ПРОГРАММАМИ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

По данным проведенного мониторинга, классы профильного обучения имеются в **167** общеобразовательных организациях области (далее – ОО), включая ОО, подведомственные управлению образования и науки области (ТОГБОУ «Жердевская общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования», ТОГБОУ кадетская школа-интернат «Многопрофильный кадетский корпус», ТОГАОУ «Мичуринский лицей»). Из них 125 ОО расположены в сельской местности, 42 ОО – в городской местности¹.

По состоянию *на декабрь 2015 года*, профильным обучением в Тамбовской области **охвачено 98%** учащихся (7603 чел.) **от общего количества обучающихся в 10–11 классах**, что на 1,6% больше показателя прошлого года. Сравнение данных за несколько лет проведения мониторинга позволяет увидеть устойчивую тенденцию роста показателя охвата профильным обучением. Так, в 2009–2010 учебном году профильным обучением было охвачено только чуть более половины (53,3%) старшеклассников области (рис. 1).

¹ Сведения об организации профильного обучения в ОО, подведомственных управлению образования и науки области, включены в данные муниципальных образований, на территории которых эти ОО расположены.

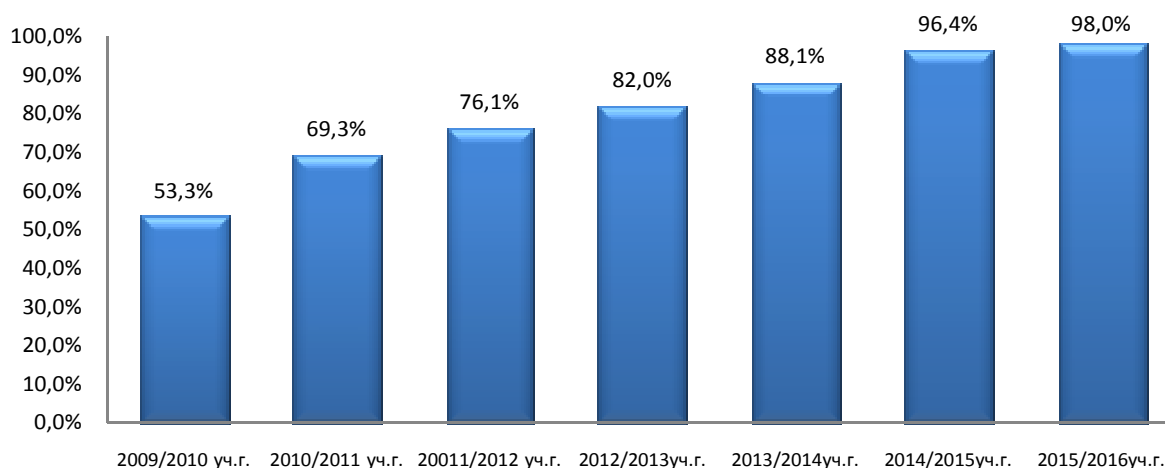


Рис. 1. Охват обучающихся 10–11 классов профильным обучением в динамике по годам

Причем показатель охвата старшеклассников профильным обучением вырос как в районах (на 2,3%), так и городах области (на 0,7%). Следует отметить, что в 2015–2016 уч. г. разница в охвате профильным обучением сельских и городских школьников составляет всего 3% (96,1% и 99,1% соответственно), что является результатом целенаправленной работы по развитию системы профильного обучения в сельских территориях в течение последних лет (рис. 2).

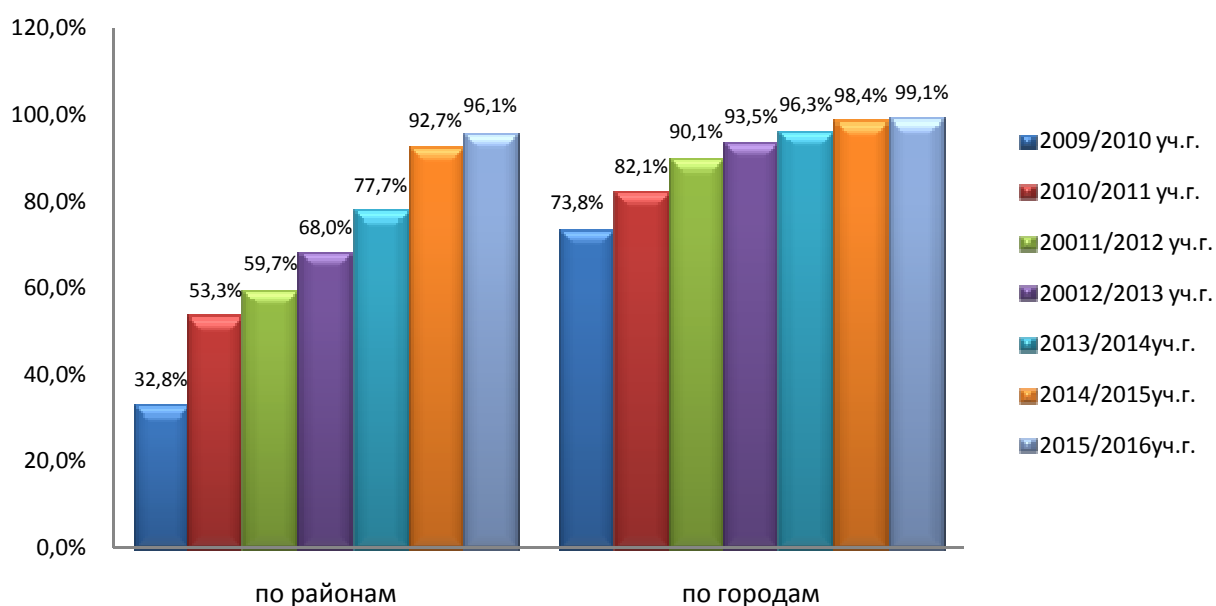


Рис. 2. Охват обучающихся 10-11 классов профильным обучением в динамике по годам

Сравнив показатель охвата по муниципальным образованиям, можно отметить максимальные (100%) значения в 17 территориях. Еще в четырех муниципалитетах (г. Тамбове, г. Котовске, Пичаевском и Мордовском районах) показатель охвата выше, чем средний областной (рис. 3).

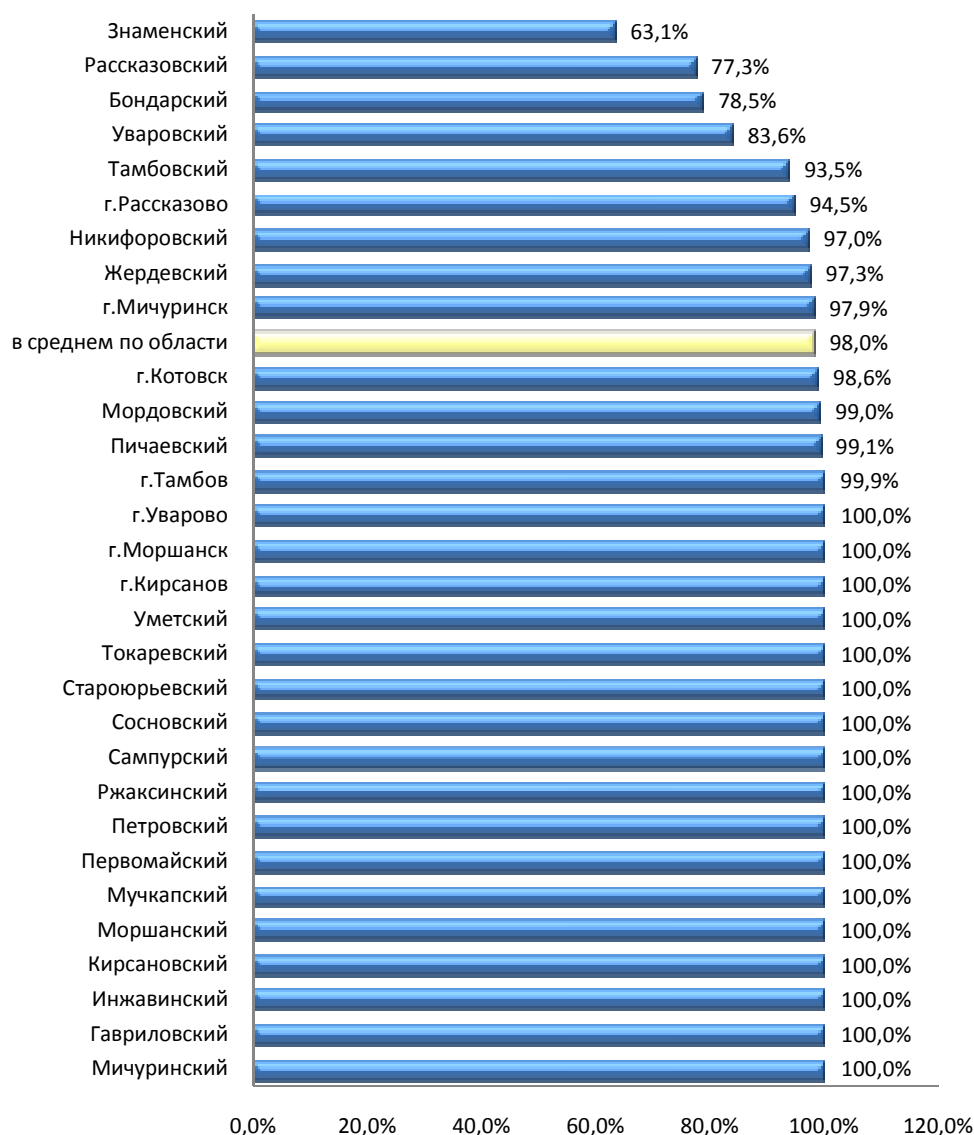


Рис. 3. Показатель охвата (%) старшекласников профильным обучением по муниципальным образованиям (2015–2016 уч. г.)

Говоря о территориях, имеющих самый низкий показатель охвата, нельзя не отметить, что, по сравнению с прошлым годом, в трех из них значения выросли в 1,2–2 раза: в Бондарском районе с 69,5% до 78,5%, в Знаменском² районе с 36,5% до 63,1%, Уваровском районе с 41,2% до 83,6% (табл. 1).

Иная ситуация наблюдается в Рассказовском районе: за счет значительного сокращения численности учащихся, охваченным профильным обучением в этом учебном году (на 14,9%, с 92,2% до 77,3%), территория оказалась практически в конце списка. Помимо Рассказовского района, показатель охвата профильным обучением сократился еще в трех территориях (Мордовском, Никифоровском районах и г. Тамбове) (табл. 1).

² Здесь и далее подчеркнутым шрифтом выделены территории, отмеченные по данному показателю и в прошлом году.

Т а б л и ц а 1

**Показатель охвата (%) старшекласников профильным обучением
по муниципальным образованиям в динамике по годам**

	2014–2015 уч. г.	2015–2016 уч. г.	Динамика
Бондарский	69,5%	78,5%	9,0%
Гавриловский	100,0%	100,0%	0,0%
Жердевский	82,9%	97,3%	14,4%
Знаменский	36,5%	63,1%	26,6%
Инжавинский	94,7%	100,0%	5,3%
Кирсановский	100,0%	100,0%	0,0%
Мичуринский	99,0%	100,0%	1,0%
Мордовский	100,0%	99,0%	-1,0%
Моршанский	95,6%	100,0%	4,4%
Мучкапский	100,0%	100,0%	0,0%
Никифоровский	97,6%	97,0%	-0,7%
Первомайский	97,8%	100,0%	2,2%
Петровский	88,2%	100,0%	11,8%
Пичаевский	73,6%	99,1%	25,5%
Рассказовский	92,2%	77,3%	-14,9%
Ржаксинский	89,4%	100,0%	10,6%
Сампурский	100,0%	100,0%	0,0%
Сосновский	96,1%	100,0%	3,9%
Староюрьевский	100,0%	100,0%	0,0%
Тамбовский	100,0%	93,5%	-6,5%
Токаревский	84,2%	100,0%	15,8%
Уваровский	41,2%	83,6%	42,5%
Уметский	76,9%	100,0%	23,1%
г. Кирсанов	100,0%	100,0%	0,0%
г. Котовск	91,8%	98,6%	6,8%
г. Мичуринск	95,6%	97,9%	2,3%
г. Моршанск	100,0%	100,0%	0,0%
г. Рассказово	93,3%	94,5%	1,2%
г. Тамбов	100,0%	99,9%	-0,1%
г. Уварово	100,0%	100,0%	0,0%
В среднем по области	96,4%	98,0%	1,6%

2. МОДЕЛИ И ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

По данным мониторинга, в 2015–2016 уч. г. реализация программ профильного обучения осуществляется по моделям внутришкольной и сетевой организации, включая обучение по индивидуальным учебным планам (96 человек, 2014 г. – 285 чел., 2013 г. – 329 чел.).

В большинстве случаев реализация программ профильного обучения осуществляется исключительно силами образовательных организаций, т.е. обучение ведется по *модели внутришкольной профилизации*. Численность обучающихся по данной модели составляет по области **5346 человек (70,3% от общего количества охваченных профильным обучением)**. В районах по модели внутришкольной профилизации обучаются 60% старшеклассников (1780 чел.), в городах – 76,9% (3566 чел.).

Анализ данных в разрезе территорий показал, что *внутришкольная модель* организации профильного обучения наиболее активно используется в Бондарском, Знаменском, Инжавинском, Мордовском, Сампурском, Уметском районах и г. Уварово (в этих муниципалитетах по данной модели обучается 100% старшеклассников), а также в Мучкапском (89,5%), Моршанском (94,5%), Пичаевском (86,1%) районах и г. Мичуринске (88,6%) (табл. 2).

По *модели сетевой организации* обучаются **2257 человек**, что составляет **29,7% от общего количества охваченных профильным обучением** (по районам – 40% (1187 чел.), по городам – 23,1% (1070 чел.)).

Модель сетевой организации получила наибольшее распространение в Гавриловском (100%), Петровском (100%) и Рассказовском (100%) районах (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Количественное распределение учащихся (%) в зависимости от модели организации профильного обучения в динамике по годам

№ п/п	Муниципалитеты	Модель внутришкольной профилизации			Модель сетевой организации		
		2015–2016 уч. г.	2014–2015 уч. г.	Динамика	2015–2016 уч. г.	2014–2015 уч. г.	Динамика
1	Бондарский	100,0%	86,3%	13,7%	0,0%	13,7%	-13,7%
2	Гавриловский	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%
3	Жердевский	43,9%	34,2%	9,7%	56,1%	65,8%	-9,7%
4	Знаменский	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
5	Инжавинский	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
6	Кирсановский	46,4%	54,1%	-7,7%	53,6%	45,9%	7,7%
7	Мичуринский	10,7%	0,0%	10,7%	89,3%	100,0%	-10,7%
8	Мордовский	100,0%	89,5%	10,5%	0,0%	10,5%	-10,5%
9	Моршанский	94,5%	90,1%	4,4%	5,5%	9,9%	-4,4%
10	Мучкапский	89,5%	91,7%	-2,2%	10,5%	8,3%	2,2%
11	Никифоровский	34,1%	48,2%	-14,1%	65,9%	51,8%	14,1%
12	Первомайский	70,8%	68,2%	2,6%	29,2%	31,8%	-2,6%
13	Петровский	0,0%	12,6%	-12,6%	100,0%	87,4%	12,6%
14	Пичаевский	86,1%	84,9%	1,2%	13,9%	15,1%	-1,2%
15	Рассказовский	0,0%	35,1%	-35,1%	100,0%	64,9%	35,1%
16	Ржаксинский	58,4%	56,4%	2,0%	41,6%	43,6%	-2,0%
17	Сампурский	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

18	Сосновский	83,6%	69,6%	14,0%	16,4%	30,4%	-14,0%
19	Староюрьевский	75,3%	74,4%	0,9%	24,7%	25,6%	-0,9%
20	Тамбовский	53,3%	67,2%	-13,9%	46,7%	32,8%	13,9%
21	Токаревский	20,9%	31,3%	-10,4%	79,1%	68,8%	10,3%
22	Уваровский	45,7%	42,9%	2,8%	54,3%	57,1%	-2,8%
23	Уметский	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Итого по районам	60,0%	60,8%	-0,8%	40,0%	39,2%	0,8%
24	г. Кирсанов	62,6%	59,4%	3,2%	37,4%	40,6%	-3,2%
25	г. Котовск	71,3%	70,1%	1,2%	28,7%	29,9%	-1,2%
26	г. Мичуринск	88,6%	83,9%	4,7%	11,4%	16,1%	-4,7%
27	г. Моршанск	15,4%	0,0%	15,4%	84,6%	100,0%	-15,4%
28	г. Рассказово	77,0%	74,3%	2,7%	23,0%	25,7%	-2,7%
29	г. Тамбов	79,1%	77,6%	1,5%	20,9%	22,4%	-1,5%
30	г. Уварово	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Итого по городам	76,9%	73,8%	3,1%	23,1%	26,3%	-3,2%
	Итого по области	70,3%	68,5%	1,8%	29,7%	31,5%	-1,8%

Как видно из представленных данных, *в целом по области* отмечено снижение (на 1,8%) численности старшеклассников, получающих профильное образование по модели сетевой организации. Однако единой тенденции по территориям не наблюдается: в одних муниципалитетах отмечено увеличение распространенности сетевой модели, в других – сокращение.

Проследив динамику изменений за несколько лет, можно увидеть устойчивую тенденцию сокращения числа старшеклассников, получающих профильное образование по модели сетевой организации (рис. 4).

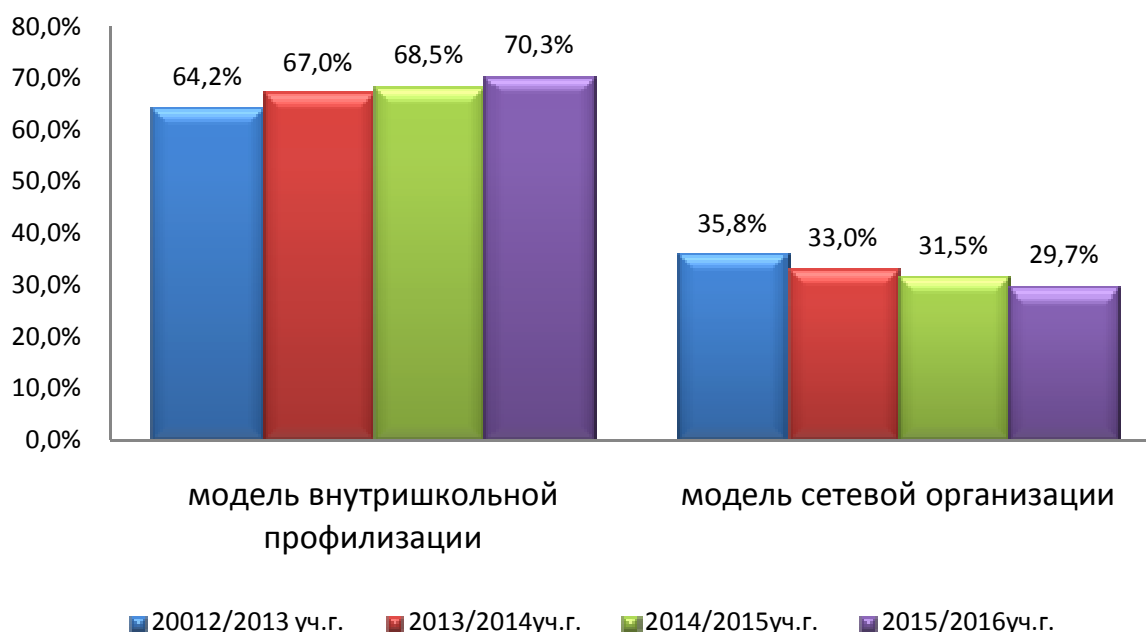


Рис. 4. Количественное распределение учащихся (%) в зависимости от модели организации профильного обучения в динамике по годам (в среднем по области)

Заметим, такое сокращение происходит за счет продолжающегося снижения востребованности модели сетевой организации в городских школах (рис. 5, рис. 6). В сельских же территориях ситуация достаточно стабильная, а по сравнению с прошлым годом, даже отмечается прирост показателя (с 39,2% до 40%).

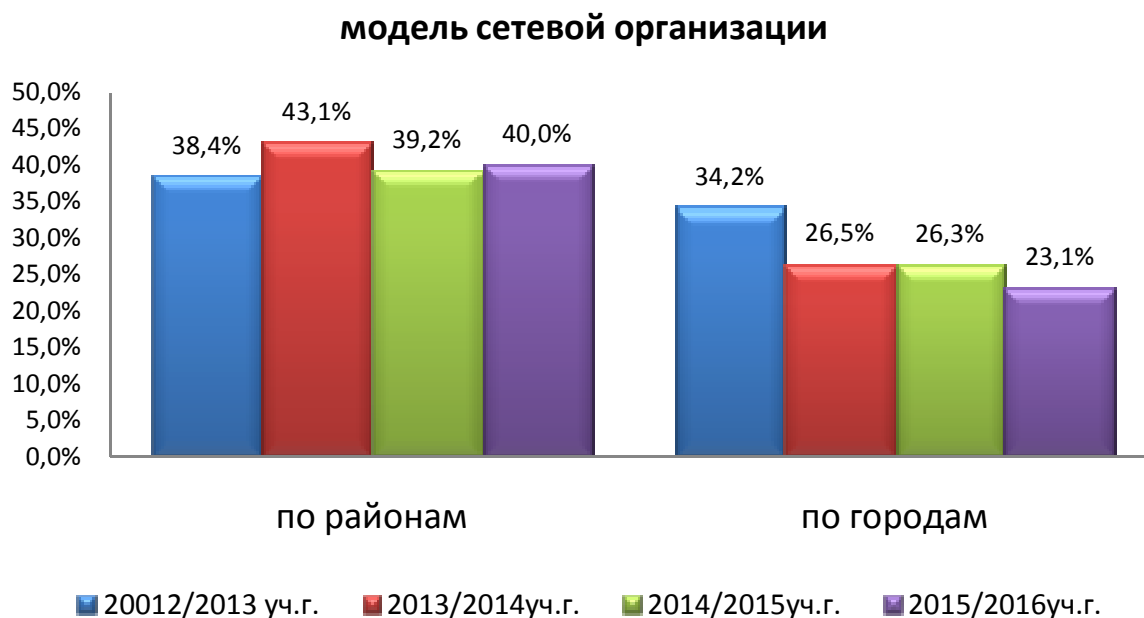


Рис. 5. Динамика численности старшеклассников, обучающихся по модели сетевой организации профильного обучения

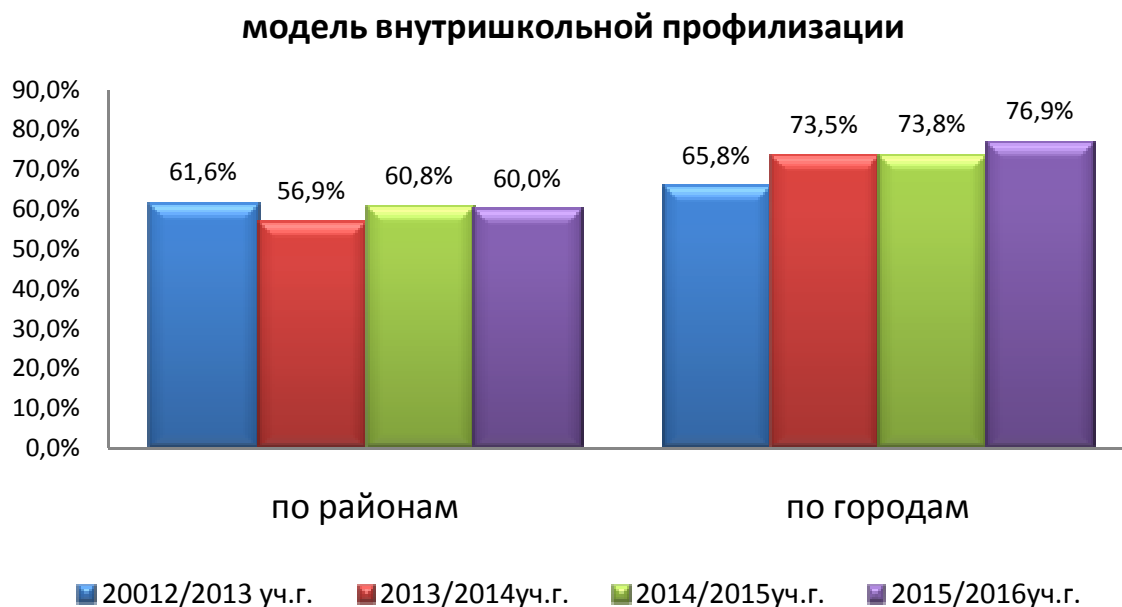


Рис. 6. Динамика численности старшеклассников, обучающихся по модели внутришкольной профилизации

Модель *сетевой организации* профильного обучения предполагает осуществление взаимодействия общеобразовательных организаций с учреждениями среднего и высшего профессионального образования (в том числе, через открытие и деятельность университетских и колледж-классов).

Как показал мониторинг, по состоянию на декабрь 2015 года, в ОО области открыт **61 колледж-класс**, в которых обучается **684 человека**, что составляет 9% от общего количества обучающихся, охваченных профильным обучением (2014 г. – 10,8%, 2013 г. – 10,8%), и 30,3% от обучающихся по модели сетевой организации (2014 г. – 34,3%, 2013 г. – 32,7%).

Численность обучающихся в **94 университетских классах** составила **955 человек** (12,6% от общего количества обучающихся, охваченных профильным обучением (2014 г. – 12,1%, 2013 г. – 11,5%), и 42,3% от обучающихся по модели сетевой организации (2014 г. – 38,6%, 2013 г. – 34,9%).

Кроме того, **618 старшеклассников (27,4%** от обучающихся по модели сетевой организации, 2014 г. – 27,2%, 2013 г. – 30,7%) в рамках сетевой модели организации профильного обучения активно используют **дистанционную форму**. Причем, в городских школах эта форма более востребована, чем в сельских: удельный вес старшеклассников, получающих профильное обучение в данной форме, составила 50,2% и 6,8% соответственно (рис. 4, прил. № 1).

Сравнивая данные об организации профильного обучения *по модели сетевого взаимодействия*, можно увидеть, что в сельской местности продолжает расти востребованность университетских классов (охват увеличился с 52% до 61,4% от общего количества обучающихся по модели сетевой организации). В то время как в городской местности вырос охват дистанционной формой профильного обучения (с 47% до 50,2%) (рис. 7).



Рис. 7. Количество обучающихся по программам профильного обучения в рамках сетевого взаимодействия (% от обучающихся по модели сетевой организации) в динамике по годам

3. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ПРОФИЛЕЙ НА СТАРШЕЙ СТУПЕНИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

В ходе мониторинга было установлено, что на протяжении нескольких лет наиболее популярными среди старшеклассников профилями обучения остаются социально-гуманитарный (в 2015–2016 уч. г. по нему обучаются 2014 чел., что составляет 26,5% от общего количества охваченных профильным обучением), социально-экономический (1035 чел. – 13,8%) и химико-биологический (996 чел. – 13,3%).

Чуть менее востребованными являются физико-математический (969 чел. – 12,9%) и технологический (924 чел. – 12,3%) профили (табл. 3).

Суммарный удельный вес обучающихся по этим профилям составляет 79,1% от общего количества охваченных профильным обучением (2014 г. – 76,2%, 2013 г. – 76,4%).

Таблица 3

Сведения о профильном обучении в общеобразовательных организациях, реализующих программы общего образования (2015–2016 уч. г.)

Профили обучения	Число общеобразовательных учреждений, имеющих классы профильного обучения (ед.) ³	В них	
		число 10–11 (12) классов (групп) профильного обучения (ед.)	численность обучающихся 10–11 (12) классов (групп), по программам профильного обучения (чел.)
ВСЕГО	158	573	7506
Технологический всего	57	95	924
в том числе			
информационно-технологический	24	40	504
агротехнологический	31	51	363
индустриально-технологический	2	3	41
другие технологические	1	1	16
Физико-математический	38	66	969
Физико-химический	2	2	8
Химико-биологический	57	101	996
Биолого-географический	2	2	12
Социально-экономический	37	71	1035
Социально-гуманитарный	79	145	2014
Филологический	4	9	179
Художественно-эстетический	0	0	0
Оборонно-спортивный	7	12	183
Другие ⁴	32	70	1186
Кроме того, индивидуальные образовательные программы профильного обучения	4	13	96

³ Фактическое число общеобразовательных организаций, имеющих классы профильного обучения, в том числе по каждому профилю. Сумма по строкам больше фактического количества школ, имеющих классы профильного обучения, за счет одновременного обучения по нескольким профилям.

⁴ К числу других профилей относятся: естественно-научный, гуманитарный, социальный, экономико-математический, педагогический, информационно-математический и др.

Проследив, как в течение последних трех лет изменялась численность обучающихся, выбравших тот или иной профиль обучения, можно увидеть, что в 2015–2016 уч. г. выросла востребованность социально-гуманитарного, химико-биологического и физико-математического профилей (рис. 5).

Относительно стабильно выглядит ситуация с оборонно-спортивным и технологическим профилями.

Востребованность остальных профилей немного снизилась (рис. 8).



Рис. 8. Количественное распределение обучающихся (%) в зависимости от выбранного профиля обучения в динамике по годам

4. СВЕДЕНИЯ О ВЫПУСКНИКАХ ПРОФИЛЬНЫХ КЛАССОВ (2014–2015 уч. г.)

Продолжение **выпускниками** школ обучения по профилю является одним из показателей эффективности профильного обучения. По имеющимся данным, в 2014/2015 учебном году выпускниками профильных классов стали

3457 человек (включая выпускников областных ОО). Удельный вес обучающихся, выбравших программу профессионального образования, соответствующую профилю обучения в школе, составил в среднем по области **63,5%** (**2195 чел.**) от общего количества выпускников, что на 0,8% больше, чем в прошлом учебном году (2014 г. – 62,7%, 2013 г. – 64,8%). В том числе:

- **56,6%** (1958 человек) поступили в организации высшего профессионального образования (ВПО) (2014 г. – 58,5%, 2013 г. – 61,1%);
- **6,9%** (237 человек) – в организации среднего профессионального образования (СПО) (2014 г. – 4,2%, 2013 г. – 3,7%).

Проанализировав динамику ситуации с получением профессионального образования, можно отметить тенденцию сокращения числа поступающих в организации ВПО и увеличения числа поступающих в организации СПО для продолжения обучения по профилю (рис. 9).

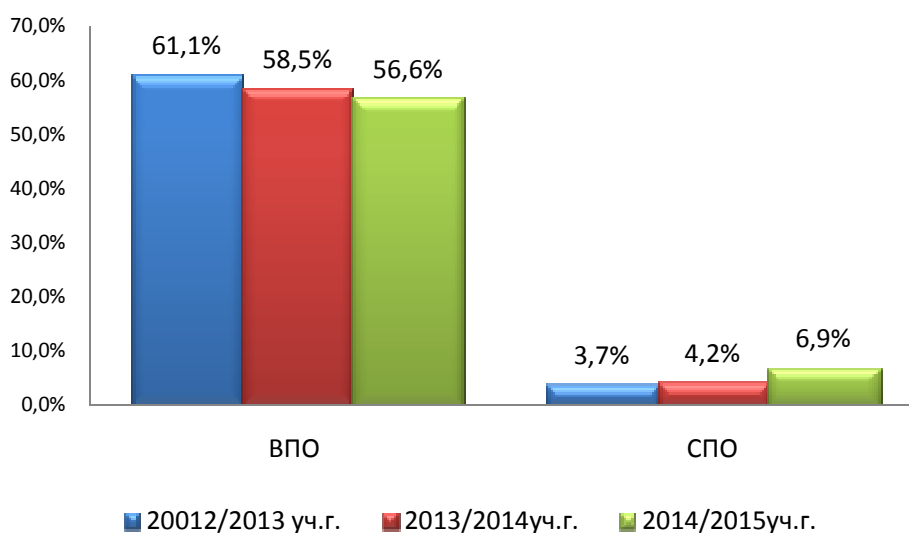


Рис. 9. Удельный вес выпускников, продолживших обучение по направлению профиля, в динамике по годам

Наибольший удельный вес выпускников, продолживших обучение по направлению, отмечается по естественно-математическому (100%), социально-технологическому (100%), социально-культурному (92,3%) и социально-математическому (91,3%) профилям⁵.

Кроме того, достаточно высокие показатели отмечены по естественнонаучному (89,7%), оборонно-техническому (88,9%), гуманитарному (83,3%) и физико-математическому (81,6%) профилям.

⁵ Для корректности анализа сведений о выпускниках, выбравших программу профессионального образования, соответствующую профилю обучения в школе, названия профилей даны в формулировке ОО, отличающейся от формулировки профилей в форме Д-8 Федерального статистического наблюдения «Сведения о преподавании иностранных языков, углубленном изучении отдельных предметов и профильном обучении».

Относительно низкая численность выпускников, продолживших обучение по профилю, выявлена по гуманитарно-филологическому (24,4%), технологическому (23,3%), биолого-географическому (23,1%) и художественно-эстетическому (22,2%) профилям. Продолживших обучение по спортивному профилю нет совсем (рис. 10). Подробная информация о количестве выпускников по каждому профилю содержится в приложении № 2 к брошюре.



Рис. 10. Удельный вес выпускников профильных классов (2014–2015 уч. г.), продолживших обучение по профилю

Как показал мониторинг, для получения профессионального образования, соответствующего профилю обучения в школе, выпускники традиционно от-

дают предпочтение образовательным организациям **ВПО**. Так, по итогам 2014–2015 уч. г., численность поступивших в них составила 1958 человек (56,6% от общего количества выпускников профильных классов). Лидирующие позиции занимают следующие профили: естественно-математический (95,0%), социально-математический (87%) и естественно-научный (86,2%).

На рис.11 приведена информация об удельном весе учащихся (% от общего количества выпускников профильных классов), поступивших в учреждения ВПО, по всем профилям (сведения о количестве человек содержатся в приложении № 2 к брошюре).

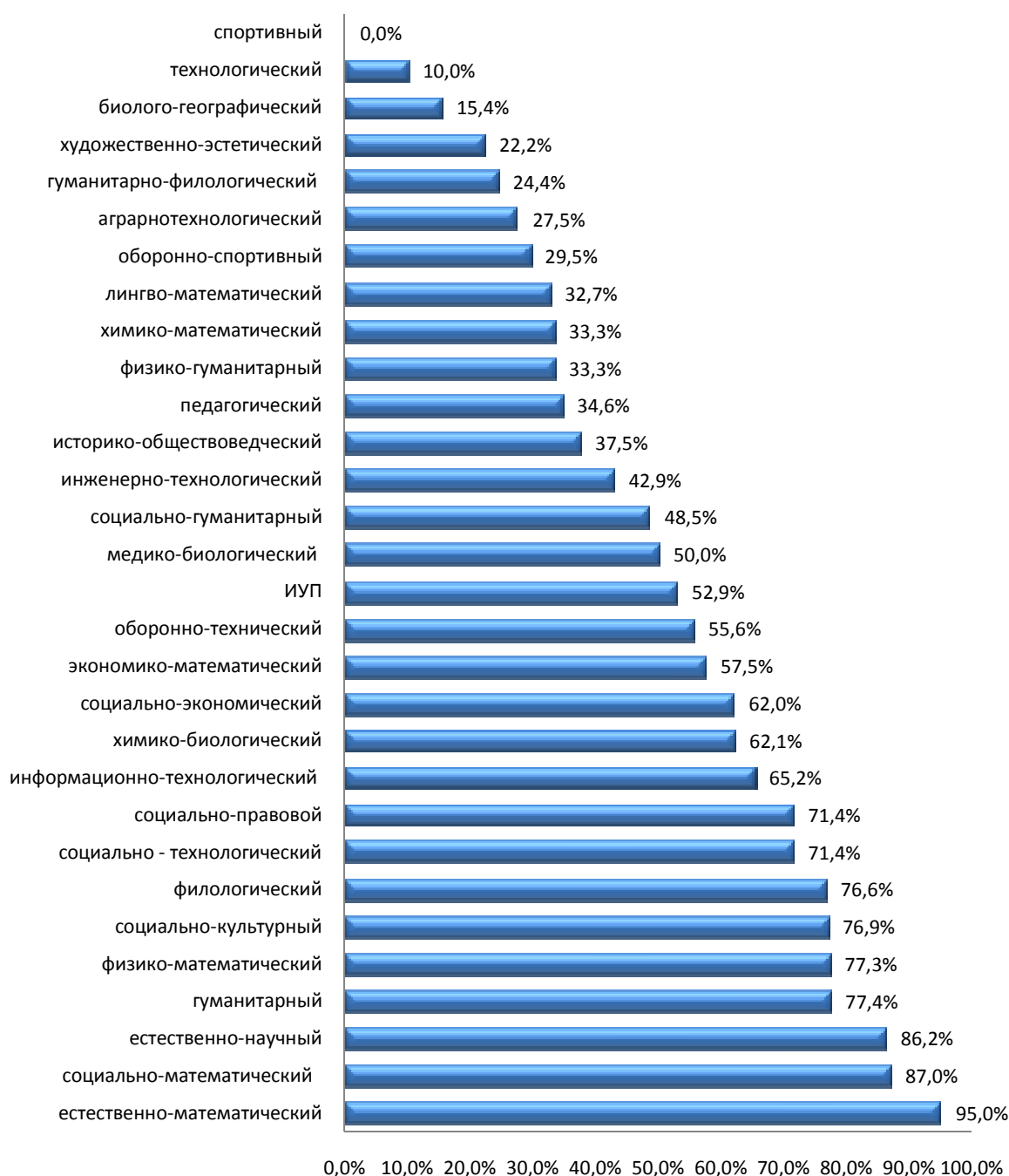


Рис. 11. Удельный вес выпускников профильных классов (2014–2015 уч. г.), продолживших обучение по профилю в организациях ВПО

Наибольший удельный вес поступивших в организации СПО отмечается по оборонно-техническому (33,3%), социально-технологическому (28,6%), историко-обществоведческому (25,0%) и медико-биологическому (25,0%) профилям (рис. 12). Общая численность выпускников, продолживших обучение по профилю в организации СПО, составила 237 человек (6,9% от общего количества выпускников профильных классов).



Рис. 12. Удельный вес выпускников профильных классов (2014–2015 уч. г.), продолживших обучение по профилю в организациях СПО

5. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

По данным мониторинга, в 2015–2016 уч. г. (впрочем, как и в предыдущие годы) наиболее востребованными для изучения на профильном уровне оказались следующие учебные предметы: биология (94 выбора), обществознание (93 выбора), химия (93 выбора), математика (68 выборов), история (66 выборов), русский язык (59 выборов) и физика (49выборов).

По сравнению с прошлым учебным годом, выросла востребованность таких учебных предметов, как химия, биология и русский язык (рис. 13).

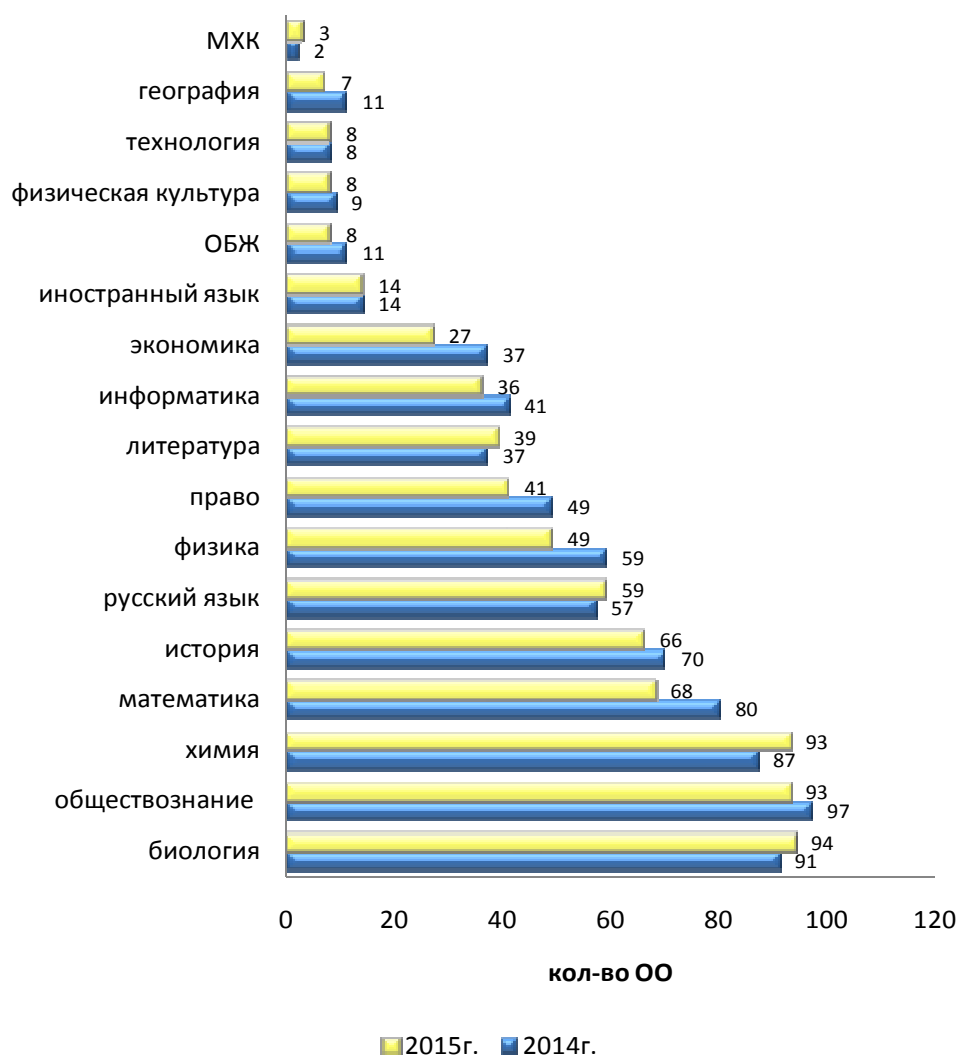


Рис. 13. Количество школ, в которых учебный предмет выбран для изучения на профильном уровне, в динамике по годам

С целью углубления, расширения содержания программ профильных учебных предметов, а также удовлетворения познавательных интересов обучающихся в ОО разрабатываются элективные учебные курсы и информационные ресурсы.

Общая численность **элективных курсов**, используемых в поддержку профильного предмета, составила **514 единиц**, более половины которых (286 единиц – **55,6%**) **разработаны педагогами школ**. Несомненным лидером по общему количеству разработанных курсов является математика (55 разработок). Значительное количество курсов разработано также по химии (38), обществознанию (34), русскому языку (34) и биологии (31).

В зависимости от того, какова **доля школ, педагоги которых разработали курсы** в поддержку профильного предмета, в общей численности школ, в которых этот предмет выбран для изучения на профильном уровне, лидирующие позиции занимают такие учебные предметы, как математика (66,2% ОО), русский язык (59,3%), иностранный язык (57,1%), биология (54,3%), информатика (52,8%) и экономика (51,9%).

Данные, представленные на рис. 14, свидетельствуют об активизации деятельности школ по разработке учебных курсов (предметов) в поддержку большинства профильных предметов. Так, примерно в 1,5 раза увеличилась численность школ, разработавших курсы в поддержку экономики, географии, ОБЖ, информатики, истории, математики.

Однако необходимо заметить, что по таким предметам, как технология, МХК, физическая культура и др. выявлена обратная картина. Это может быть связано с тем, что в ряде школ к изучению данных предметов на профильном уровне приступили только в 2015–2016 году и на момент проведения мониторинга учебных курсов (предметов) разработано не было.

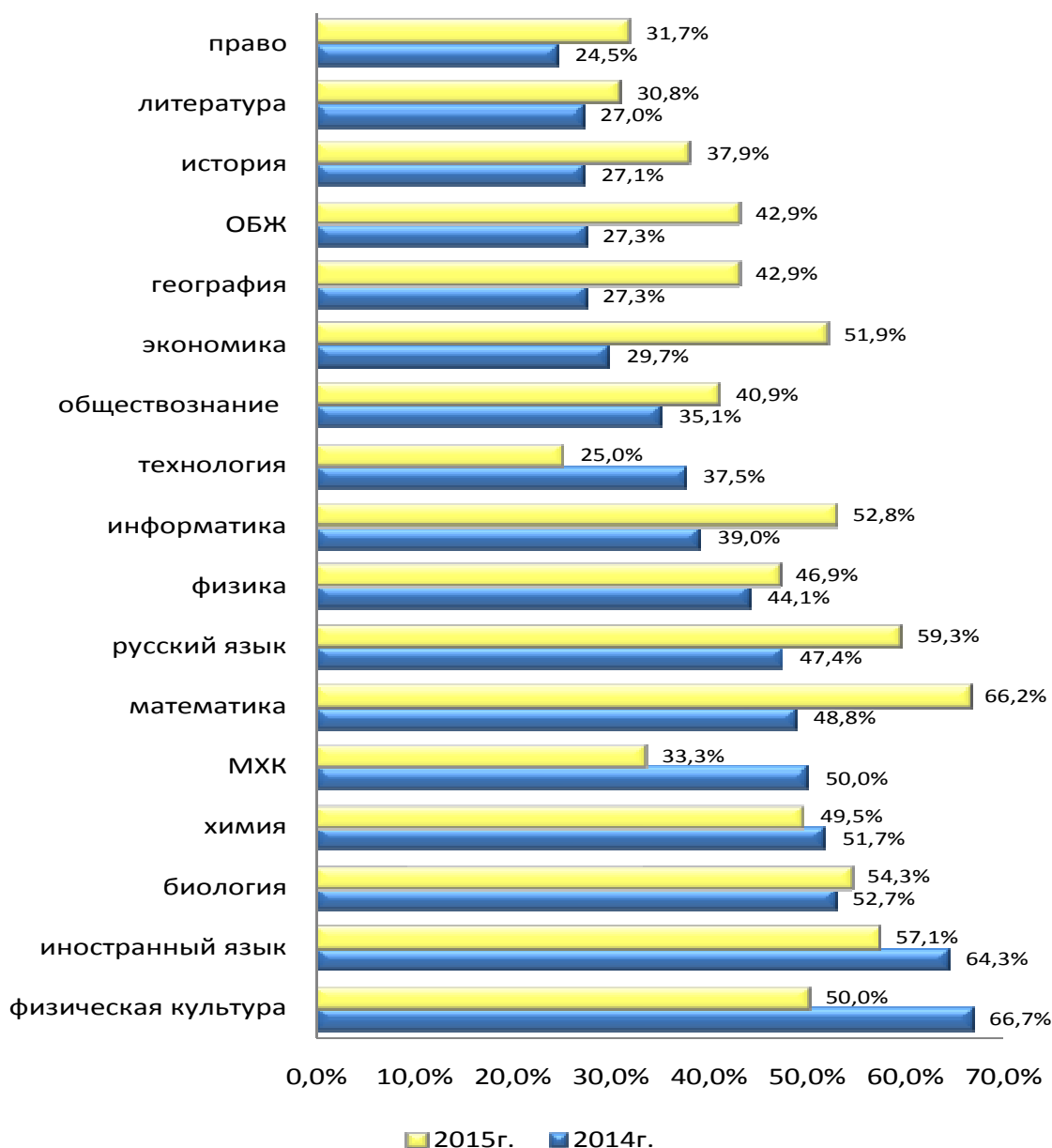


Рис. 14. Количество школ (%), разработавших учебные курсы (предметы) в поддержку предмета, изучаемого на профильном уровне, в динамике по годам

По данным мониторинга, для разработки большей части (72,5%) авторских курсов (предметов) педагогами области используются **учебники** (учебные пособия) **издательств, входящих в перечень организаций**, осуществляющих издание учебных пособий, **которые допускаются к использованию** в образовательном процессе, имеющих государственную аккредитацию и реализующих образовательные программы общего образования в образовательных учреждениях, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.12.2009 г. № 729, и федерального перечня учебников, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31.03.2014 № 253 с изменениями, внесенными приказами Минобрнауки № 576 от 08.06.2015 (рис. 15).

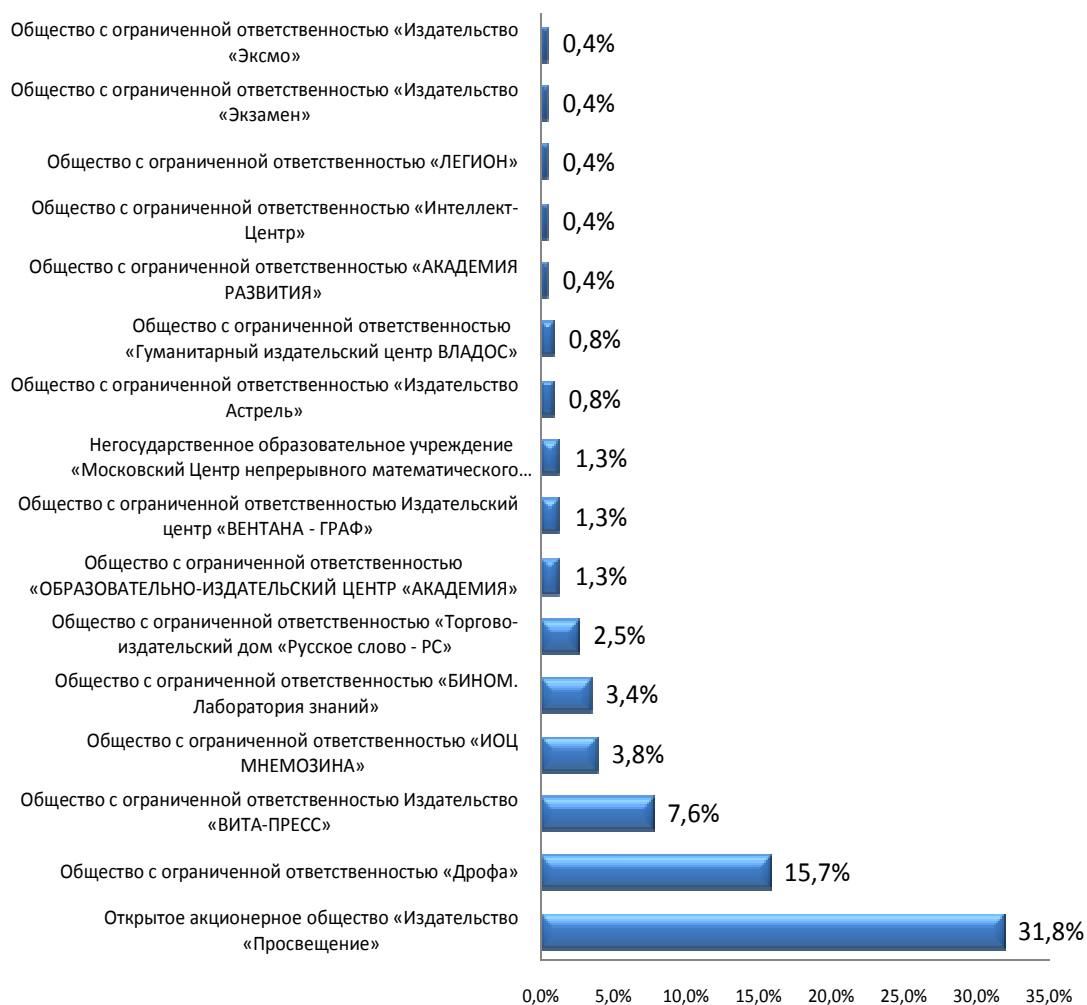


Рис. 15. Количественное распределение авторских курсов (предметов), в зависимости от издательства, выпустившего учебник (учебное пособие), используемый педагогами школ для разработки авторского курса (предмета)

Для разработки 27,5% авторских курсов (предметов) педагоги школ использовали учебники (учебные пособия), которые должны быть использованы не в качестве основы, а как дополнительные информационные источники для изучения отдельных тем на углубленном уровне.

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», образовательные организации самостоятельно определяют список учебников, необходимых для реализации основной образовательной программы, в соответствии с федеральным перечнем учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, и учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации данных программ.

Исходя из изложенного, руководителям образовательных организаций необходимо привести список используемых школой учебников (учебных пособий) в со-

ответствие с федеральным перечнем учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях.

По данным мониторинга, деятельность по разработке **информационных ресурсов** в поддержку профильного предмета осуществляется во всех образовательных организациях, реализующих профильное обучение.

Педагогами области разработано более **15 тысяч единиц** информационных ресурсов⁶, большая часть которых относится к таким профильным предметам, как математика (2428 ед.), биология (1946 ед.), химия (2096 ед.) и обществознание (1790 ед.).

Среди всего разнообразия информационных ресурсов наиболее многочисленными оказались методические разработки учебных занятий (7419 единиц), а также контрольно-измерительные (диагностические) материалы (4100 единиц).

Детальный анализ позволил увидеть, что наибольшее количество:

- *лабораторных практикумов* разработано по химии, биологии, физике и информатике;
- *сборников задач* – по химии, биологии, физике;
- *пособий* – по обществознанию и русскому языку;
- *методических разработок* – по математике, химии, биологии и обществознанию;
- *контрольно-измерительных (диагностических) материалов* – по математике, химии, биологии и обществознанию;
- *других информационных ресурсов* (например, презентаций, рабочих программ и проч.) – по математике, литературе, обществознанию и химии (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

**Количество информационных ресурсов, разработанных педагогами ОО
в поддержку профильного предмета**

Предмет	Информационные ресурсы (кол-во)						
	Рабочие тетради	Лабораторные практикумы	Сборники задач (заданий)	Пособия для учащихся	Методические разработки учебных занятий	Контрольно-измерительные (диагностические) материалы	Другое
Математика	0	11	3	5	1122	693	594
Литература	0	2	0	0	805	187	495
Обществознание	0	13	0	16	887	456	418
Химия	1	96	33	2	985	580	399
Биология	3	78	23	5	934	547	356
История	0	12	0	4	750	342	174
Экономика	0	8	2	0	313	150	167
Русский язык	0	0	0	15	609	428	161
Информатика	0	24	0	4	240	182	110
Физика	0	66	12	9	271	242	50

⁶ Под информационными ресурсами понимаются продукты интеллектуальной деятельности педагогов, созданные ими в поддержку профильных предметов и размещенные **на любых носителях**.

ОБЖ	0	0	10	3	97	57	41
Право	0	8	1	1	122	95	27
Иностранный язык	0	0	0	1	186	86	8
Физическая культура	0	0	10	2	62	36	8
География	0	8	0	0	31	16	6
МХК	0	0	0	0	5	3	0
Технология	0	0	0	0	0	0	0
Всего	4	326	94	67	7419	4100	3014

В соответствии с требованиями к условиям реализации основной образовательной программы среднего (полного) общего образования, заявленными в федеральных государственных образовательных стандартах, образовательная организация должна иметь необходимые для обеспечения образовательной деятельности учебные кабинеты и лекционные аудитории, помещения для занятий учебно-исследовательской и проектной деятельностью, кабинеты профориентации, цеха и мастерские в соответствии с профилями обучения и (или) предпрофессиональной подготовки, полные комплекты технического оснащения и оборудования всех предметных областей на базовом и профильном уровнях, а также внеурочной деятельности, в том числе, предпрофессиональной.

Вместе с тем, мониторинг показал, что, выбрав предмет для изучения на профильном уровне, школы не всегда имеют в наличии **предметный кабинет**, укомплектованный необходимым учебно-лабораторным оборудованием и иными средствами обучения, обеспечивающими достижение требований стандарта профильного уровня.

Средняя численность ОО, в которых для преподавания предметов на профильном уровне имеются оборудованные кабинеты, составила по области примерно 84%, что ниже прошлогоднего значения на 4,3%, и соответствует показателю 2013 года (2014 г. – 88,3%, 2013 г. – 84%).

При сравнительном анализе данных можно увидеть, что ситуация по наличию оборудованного кабинета под профильный предмет, изменилась по большинству предметов в негативную сторону. Разброс же показателей находится в интервале от 33,3% (мировая художественная культура) до 100% (информатика, физическая культура, география) (рис. 16).

Из этого следует, что руководителям школ необходимо скорректировать программы развития своих организаций в части создания инфраструктуры, обеспечивающей достижение результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

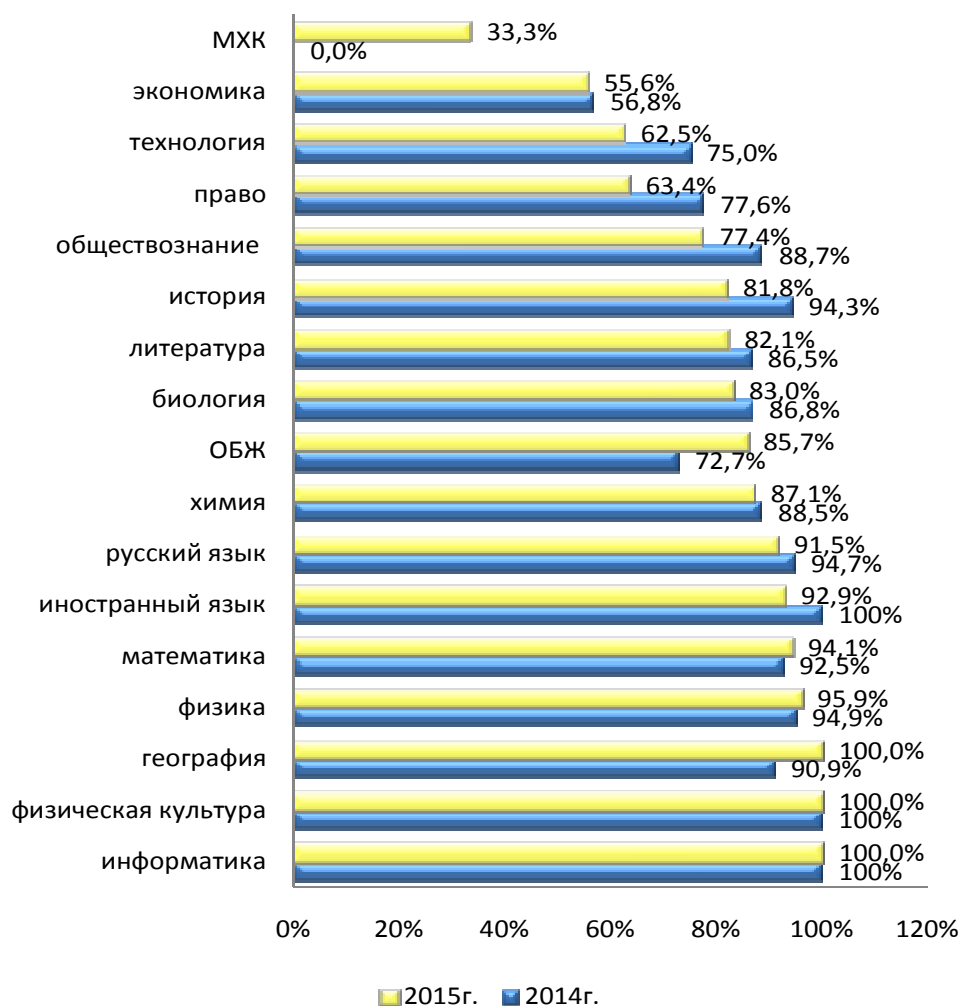


Рис. 16. Количество школ (%), в которых под профильные предметы имеются оборудованные кабинеты, в динамике по годам

6. КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Современная профильная школа может состояться только при условии наличия необходимых кадров, способных реализовать программу изучения профилирующего предмета или элективного курса. Учитель профильной школы обязан быть специалистом высокого уровня, соответствующим профилю и специализации своей деятельности.

По данным мониторинга, реализацию программ профильного обучения в ОО области (включая ОО, подведомственные управлению образования и науки) в 2015/2016 уч. г. осуществляют **958 человек** (2014 г. – 972 чел., 2013 г. – 949 чел.). Численность педагогов, привлеченных из других учебных заведений, составила **63 человека (6,6%)**, 2014 г. – 11%, 2013 г. – 13,4%). Следует отметить, что активность в привлечении педагогов извне снизилась как в сельских,

так и городских школах и достигла, в отличие от предыдущих лет, почти одинаковых значений (рис. 17).

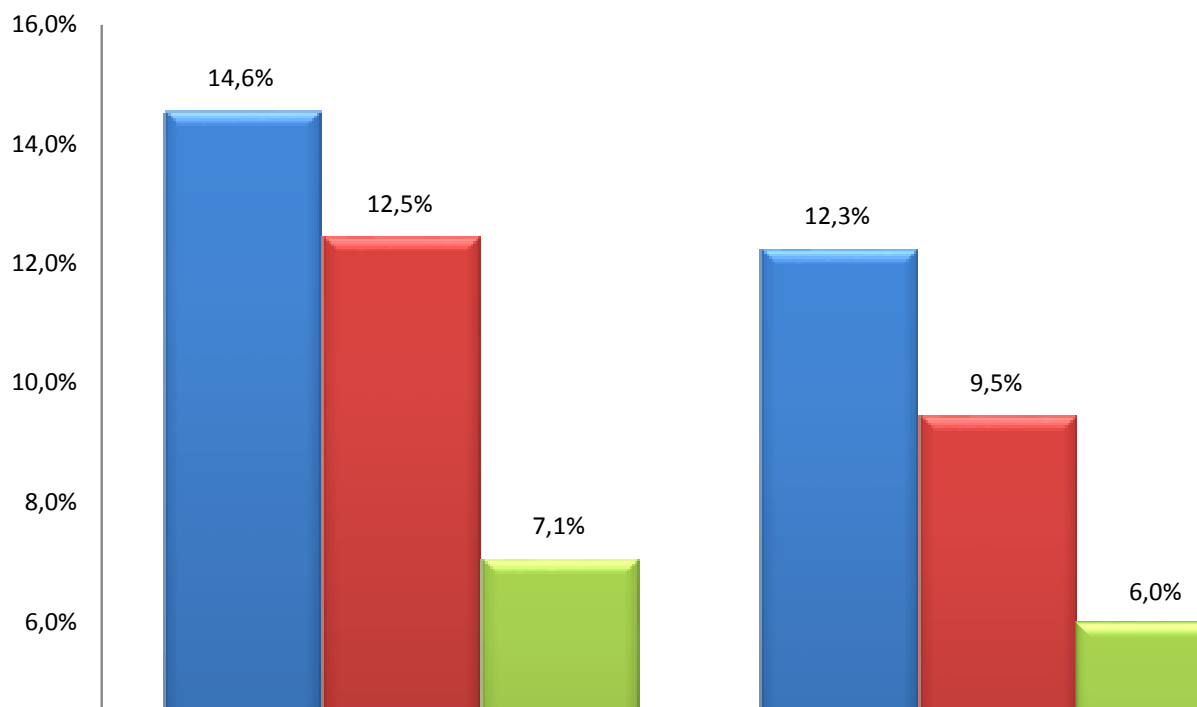


Рис. 17. Удельный вес учителей/педагогов, привлекаемых из других учебных заведений, для осуществления профильного обучения в ОО

Далее представлена характеристика педагогических кадров ОО (без учета привлекаемых из других учебных заведений), осуществляющих профильное обучение старшеклассников.

Возрастной состав педагогов представлен четырьмя группами, наиболее многочисленной из которых второй год подряд остается группа педагогов в возрасте **свыше 50 лет – 43,8%** (392 чел.). Чуть меньшую часть составила группа педагогов **от 40 до 50 лет** (331 чел. – **37%** от общего количества). Численность педагогов до 30 лет равна 4,9% (44 чел.), от 30 до 40 лет – 14,3% (128 чел.).

Заметим, что молодых педагогов (в возрасте до 30 лет) в городской местности почти в 1,5 раза больше, чем в сельской (5,8% и 4,1% соответственно) (рис. 18).

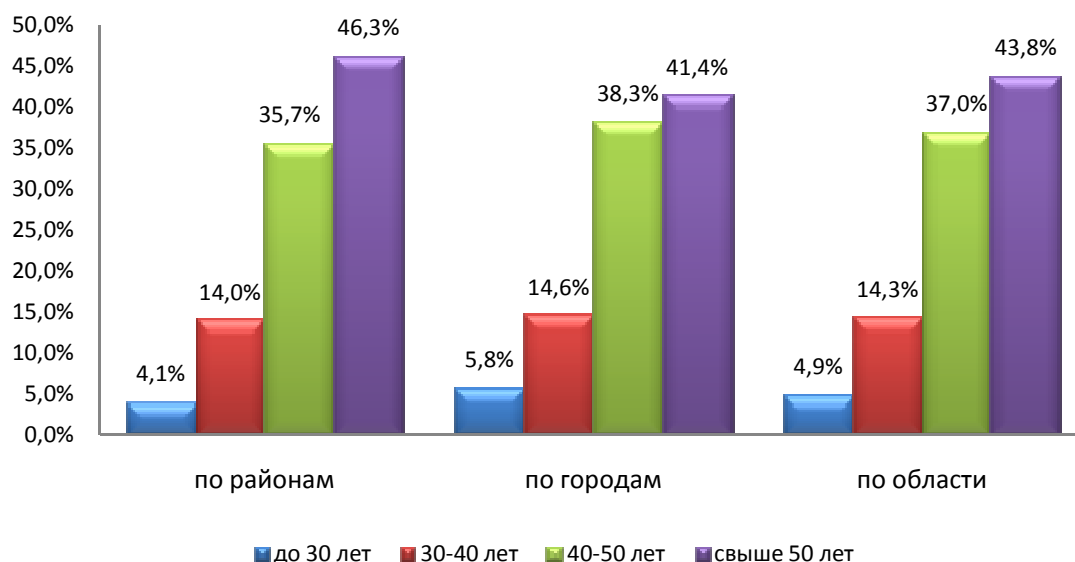


Рис. 18. Количественное распределение учителей, реализующих программы профильного обучения в сельских и городских ОО, в зависимости от возраста

При сравнении с данными предыдущих мониторинговых исследований можно отметить, что в целом по области наблюдается тенденция увеличения численности педагогов старше 50 лет (2012 г. – 32,2%, 2013 г. – 35,8%, 2014 г. – 39,0%) и сокращения возрастных групп 30–40 лет и 40–50 лет. Вместе с тем, в этом учебном году немного (на 0,4%) выросла численность педагогов до 30 лет (рис. 19).

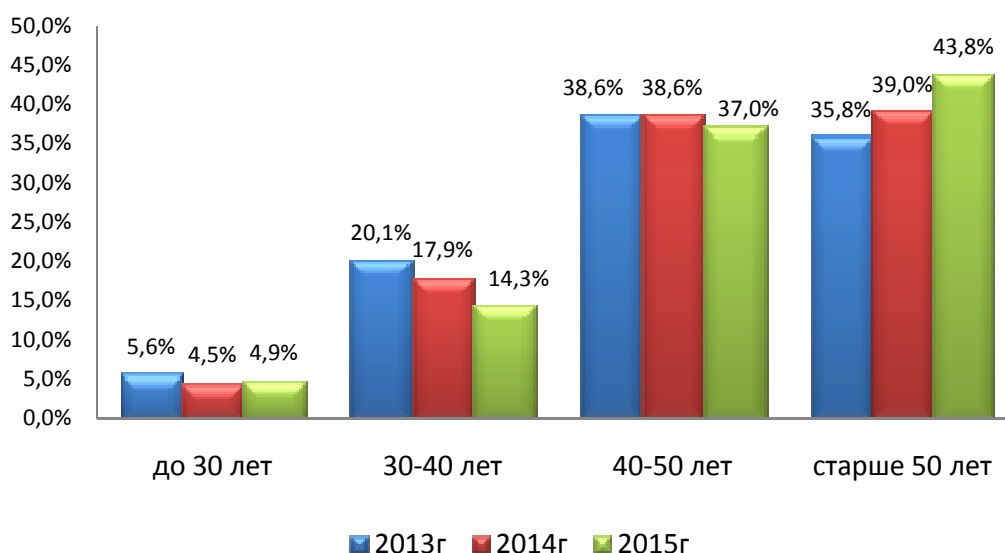


Рис. 19. Количественное распределение учителей, реализующих программы профильного обучения, в зависимости от возраста, в динамике по годам

Анализ данных мониторинга показал, что более 90% педагогов имеют достаточно продолжительный педагогический стаж работы:

20,1% педагогов (180 чел.) – от 10 до 20 лет, 70,7% (633 чел.) – свыше 20 лет. Численность педагогов, имеющих стаж до 5 лет и от 5 до 10 лет, составила по 4,5% (40 чел.) и 4,7% (42 чел.) соответственно.

Сравнительный анализ данных выявил сохраняющуюся тенденцию роста численности учителей, имеющих стаж работы свыше 20 лет, и подтвердил приведенную выше информацию о пополнении рядов профильных педагогов молодыми кадрами (рис. 20).

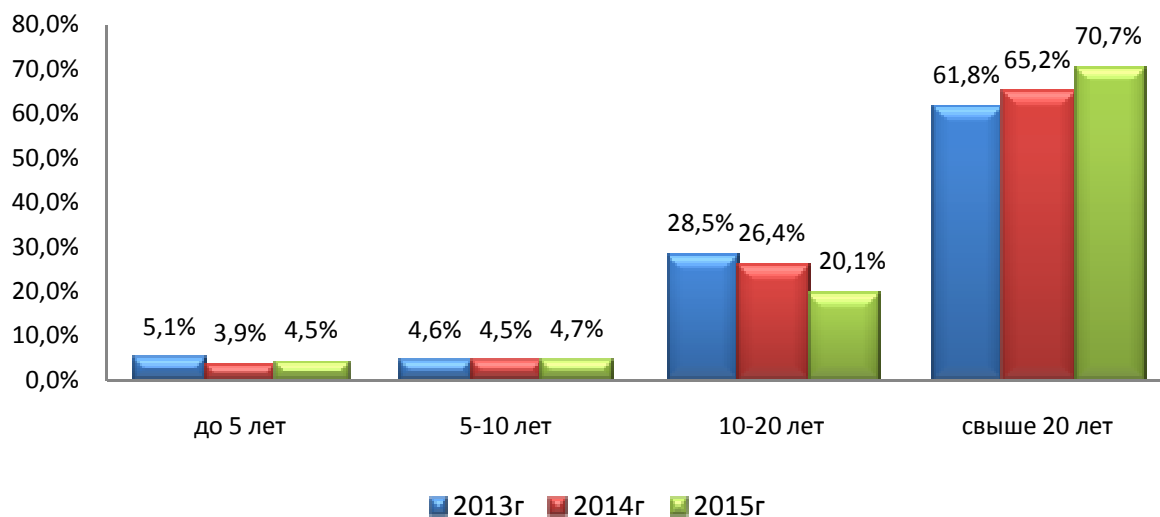


Рис. 20. Количественное распределение учителей, реализующих программы профильного обучения, в зависимости от стажа педагогической работы, в динамике по годам

По данным мониторинга, **квалификационные категории** (включая вторую категорию) имеют **682 человека**, что составляет **76,2%** от общего количества учителей, реализующих программы профильного обучения (2014 г. – 80,8%, 2013 г. – 83,9%). Среди аттестованных педагогов преобладают учителя с *первой и высшей* квалификационной категорией. Их численность в среднем по области составляет 48,4% – 433 чел. (2014 г. – 50,8%, 2013 г. – 51,2%) и 26,1% – 234 чел. (2014 г. – 26,8%, 2013 г. – 26,3%) соответственно.

Удельный вес учителей, имеющих *вторую* квалификационную категорию, снизился, по сравнению с прошлым годом, в два раза и составил 1,7% (2014 г. – 3,2%, 2013 г. – 6,4%).

Среди педагогов, реализующих программы профильного обучения, есть учителя *без квалификационной категории*, но имеющие подтверждение соответствия занимаемой должности (19,7% – 176 чел., 2014 г. – 12,8%, 2013 г. – 7,7%), а также без категории и без наличия соответствия (4,1% – 37 чел., 2014 г. – 6,4%, 2013 г. – 8,4%). Можно предположить, что в число педагогов, не имеющих квалификационные категории, вошли молодые специалисты.

Суммарный вес педагогов с высшей и первой квалификационной категорией (т.е. педагогов, соответствующих требованиям к преподаванию предме-

тов на профильном уровне) составил по области 74,5%, что на 3,1% меньше, чем в прошлом году.

Сравнительный анализ данных выявил ряд отличий в количественном распределении учителей, работающих в сельских и городских школах, в зависимости от квалификационной категории (рис. 21).

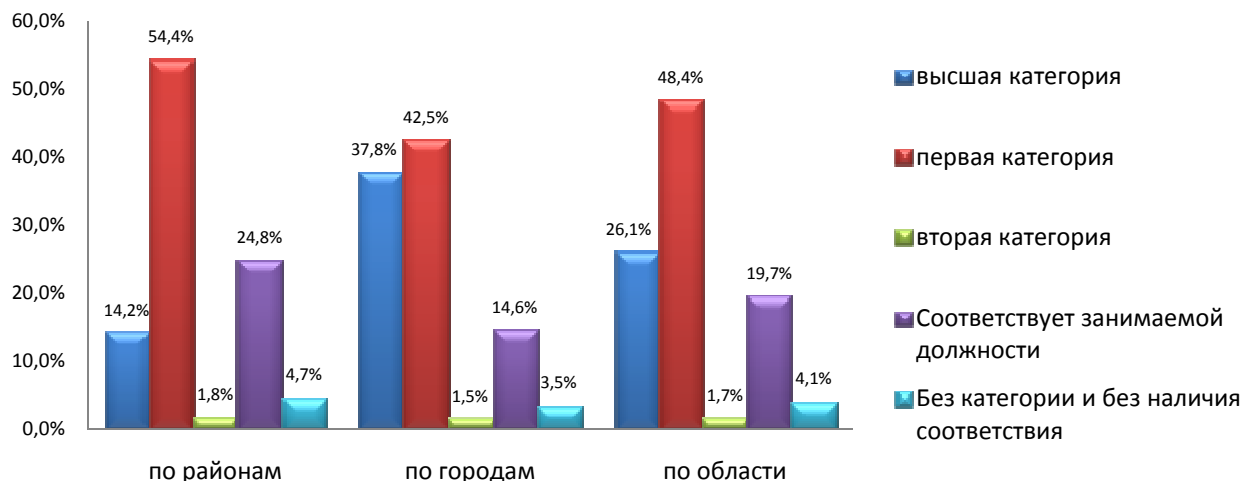


Рис. 21. Количественное распределение учителей, реализующих программы профильного обучения, в зависимости от квалификационной категории

Далеко не первый год в городских ОО суммарный удельный вес педагогов с высшей и первой квалификационной категорией превышает аналогичную группу педагогов в сельских ОО. В этом учебном году этот разрыв составил 11,7% (80,3% и 68,6% соответственно).

Проанализировав, как менялась ситуация на протяжении последних трех лет, можно увидеть устойчивую тенденцию снижения данной группы педагогов в городской местности и нестабильную картину в сельских территориях (рис. 22).

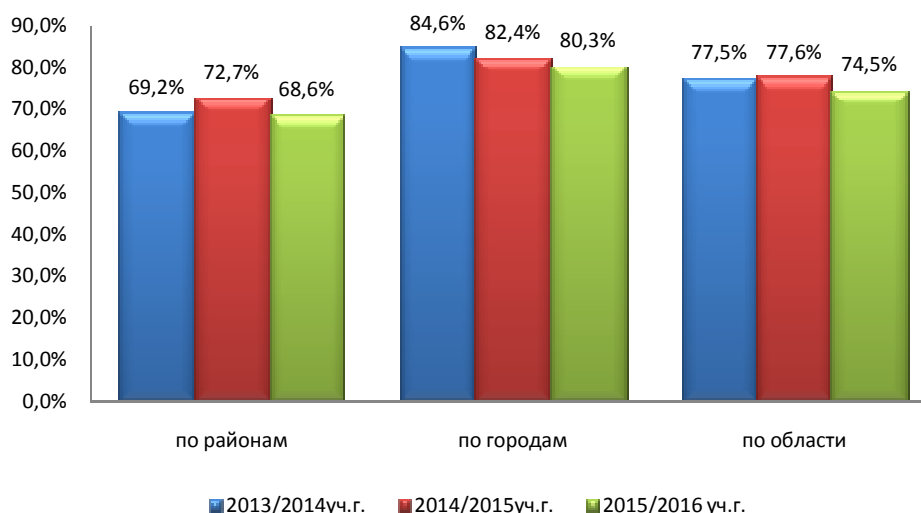


Рис. 22. Суммарный удельный вес педагогов с высшей и первой квалификационной категорией в динамике по годам

Информация о численности педагогов, имеющих вторую квалификационную категорию, соответствие занимаемой должности, а также педагогов без квалификационной категории и наличия соответствия, осуществляющих в 2015–2016 уч. г. профильное обучение в ОО области, приведена в таблице 5.

Т а б л и ц а 5

**Информация о численности педагогов,
осуществляющих профильное обучение в ОО области, имеющих вторую
квалификационную категорию, соответствие занимаемой должности,
а также без квалификационной категории и наличия соответствия
(2015–2016 уч. г.)**

№ п/п	Муниципалитет	Общее кол-во учителей ОО, осуществляющих преподавание учебных предметов на профильном уровне	Из них						Всего %		
			вторая категория	% от общего кол-ва	с соответствием занимаемой должности	% от общего кол-ва	без категории и без наличия соответствия	% от общего кол-ва	2015–2016 уч. г.	2014–015 уч. г.	Динамика
1	Бондарский	10	0	0,0%	5	50,0%	0	0,0%	50,0%	25,0%	25,0%
2	Гавриловский	9	0	0,0%	1	11,1%	2	22,2%	33,3%	14,3%	19,0%
3	Жердевский	24	0	0,0%	9	37,5%	0	0,0%	37,5%	40,0%	-2,5%
4	Знаменский	13	0	0,0%	4	30,8%	0	0,0%	30,8%	0,0%	30,8%
5	Инжавинский	17	0	0,0%	3	17,6%	0	0,0%	17,6%	22,2%	-4,6%
6	Кирсановский	12	0	0,0%	3	25,0%	2	16,7%	41,7%	46,2%	-4,5%
7	Мичуринский	29	0	0,0%	9	31,0%	6	20,7%	51,7%	46,2%	5,5%
8	Мордовский	14	0	0,0%	1	7,1%	0	0,0%	7,1%	7,1%	0,0%
9	Моршанский	35	5	14,3%	12	34,3%	0	0,0%	48,6%	44,1%	4,5%
10	Мучкапский	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
11	Никифоровский	22	0	0,0%	2	9,1%	1	4,5%	13,6%	10,7%	2,9%
12	Первомайский	26	0	0,0%	6	23,1%	3	11,5%	34,6%	34,2%	0,4%
13	Петровский	25	0	0,0%	8	32,0%	0	0,0%	32,0%	20,0%	12,0%
14	Пичаевский	36	1	2,8%	14	38,9%	1	2,8%	44,4%	31,8%	12,6%
15	Рассказовский	5	0	0,0%	1	20,0%	0	0,0%	20,0%	8,3%	11,7%
16	Ржаксинский	17	0	0,0%	7	41,2%	1	5,9%	47,1%	41,2%	5,9%
17	Сампурский	15	0	0,0%	3	20,0%	0	0,0%	20,0%	23,1%	-3,1%
18	Сосновский	30	0	0,0%	5	16,7%	0	0,0%	16,7%	25,0%	-8,3%
19	Староюрьевский	13	1	7,7%	1	7,7%	0	0,0%	15,4%	18,2%	-2,8%
20	Тамбовский	55	1	1,8%	6	10,9%	5	9,1%	21,8%	23,4%	-1,6%
21	Токаревский	14	0	0,0%	4	28,6%	0	0,0%	28,6%	38,5%	-9,9%
22	Уваровский	5	0	0,0%	3	60,0%	0	0,0%	60,0%	25,0%	35,0%
23	Уметский	9	0	0,0%	3	33,3%	0	0,0%	33,3%	14,3%	19,0%
	По районам	443	8	1,8%	110	24,8%	21	4,7%	31,4%	27,3%	4,1%
24	г. Тамбов	257	3	1,2%	36	14,0%	13	5,1%	20,2%	19,0%	1,2%
25	г. Кирсанов	9	0	0,0%	1	11,1%	0	0,0%	11,1%	27,3%	-16,2%
26	г. Котовск	18	0	0,0%	1	5,6%	0	0,0%	5,6%	0,0%	5,6%

27	г. Мичуринск	69	0	0,0%	5	7,2%	1	1,4%	8,7%	11,3%	-2,6%
28	г. Моршанск	39	2	5,1%	4	10,3%	1	2,6%	17,9%	10,5%	7,4%
29	г. Рассказово	19	1	5,3%	1	5,3%	1	5,3%	15,8%	17,4%	-1,6%
30	г. Уварово	41	1	2,4%	18	43,9%	0	0,0%	46,3%	38,5%	7,8%
	По городам	452	7	1,5%	66	14,6%	16	3,5%	19,7%	17,6%	2,1%
	По области	895	15	1,7%	176	19,7%	37	4,1%	25,5%	22,4%	3,1%

Как видно из представленных данных, указанные категории педагогов имеются в ОО всех муниципальных образований, за исключением Мучкапского района (2014 г. – 27 территорий, 2013 г. – 25 территорий). Сложившуюся ситуацию нельзя назвать благоприятной.

Кроме того, в 16 территориях области отмечается увеличение численности таких педагогов, занятых в профильном обучении. Суммарная численность педагогов со второй квалификационной категорией, имеющих соответствие занимаемой должности, без категории и без наличия соответствия в целом по области увеличилась за год на 3,1% (**2015 г. – 25,5%**, 2014 г. – 22,4%, 2013 г. – 23,5%).

Причем количество педагогов со второй квалификационной категорией сократилось на 1,5% (**2015 г. – 1,7%**, 2014 г. – 3,2%, 2013 г. – 6,7%); имеющих соответствие занимаемой должности – увеличилось на 6,9% (**2015 г. – 19,7%**, 2014 г. – 12,8%, 2013 г. – 8%); без категории и наличия соответствия – сократилась на 2,3% (**2014 г. – 4,1%**, 2014 г. – 6,4%, 2013 г. – 8,8%).

Для обеспечения профессионального уровня действующих преподавателей и учителей, выразивших желание работать в профильной школе, ТОИПКРО ежегодно организует курсы повышения квалификации и профессиональной переподготовки, разработанные в соответствии с федеральными государственными требованиями к минимуму содержания дополнительных профессиональных образовательных программ. Однако на протяжении ряда лет данные программы остаются невостребованными.

По данным, представленным МОУО, численность **прошедших профессиональную переподготовку** среди педагогов, работающих в системе профильного обучения, сократилась, по сравнению с прошлым годом, на 2,7% и составила 28,6% (256 чел.). В городских школах их немного больше, чем в сельских (30,1% и 27,1% соответственно).

На основании вышеприведенной характеристики педагогов, занятых в системе профильного обучения, можно заключить, что потребность образовательной практики в высококвалифицированных педагогических кадрах остается достаточно высокой.

7. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРОФИЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

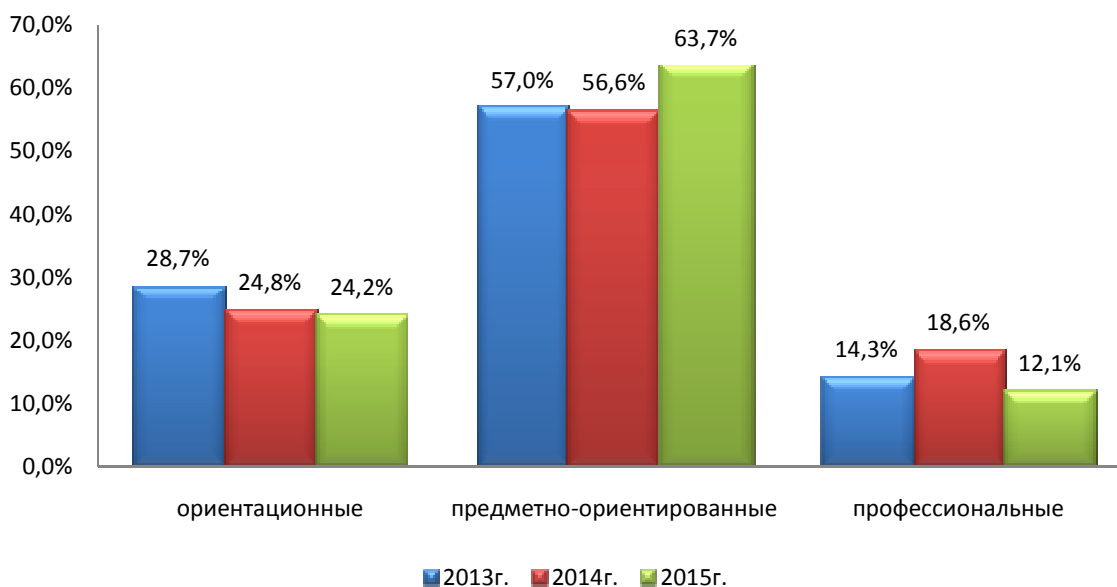
Элективные курсы являются неотъемлемыми компонентами вариативной системы образовательного процесса на ступенях основного общего и среднего (полного) общего образования, обеспечивающими успешное профильное и профессиональное самоопределение обучающихся.

Элективные учебные курсы предпрофильной подготовки – учебные предметы по выбору обучающихся IX (VIII–IX) классов из компонента общеобразовательной организации.

На ступени основного общего образования могут быть организованы элективные учебные курсы предпрофильной подготовки двух основных видов: ориентационные и пробные, которые, в свою очередь, имеют два подвида: предметно-ориентированные и профессиональные. **Ориентационные** элективные курсы проводятся для оказания помощи обучающемуся в его профильном (профессиональном) и социальном самоопределении; помогают ему увидеть многообразие видов деятельности, оценить собственные способности, склонности и интересы и соотносить их с реальными потребностями национального, регионального и местного рынка труда. Кроме того, подобные курсы должны помочь выстроить (хотя бы приблизительно) проект своей профессиональной карьеры, освоить технологию выбора и построения индивидуальной образовательной траектории.

Пробные элективные курсы создаются для того, чтобы ученик утвердился (или отказался) от сделанного им выбора направления дальнейшего обучения, связанного с определенным типом и видом профессиональной деятельности. **Пробные предметно-ориентированные** курсы дают возможность апробировать разное предметное содержание с целью самоопределения; проверяют готовность и способность ученика осваивать выбранный предмет на повышенном уровне; создают условия для подготовки к экзаменам по выбору (по наиболее вероятным предметам будущего профиля). **Пробные профессиональные** курсы ориентированы на знакомство с различными типами и видами профессиональной деятельности, выход на которые имеют различные профили обучения (Письмо Минобрнауки России от 4 марта 2010 г. № 03-413 «О методических рекомендациях по реализации элективных курсов»).

По данным мониторинга, в ОО области реализуются **1053 элективных учебных курса** предпрофильной подготовки (2014 г. – 1092, 2013 г. – 1165), большую часть которых составляют предметно-ориентированные курсы (671 – 63,7% от общего количества). По сравнению с прошлым годом, их удельный вес в общей массе элективных учебных курсов значительно вырос, в то время как численность ориентационных и профессиональных курсов, напротив, сократилась (рис. 23).



**Рис. 23. Количественное распределение (%)
элективных учебных курсов предпрофильной подготовки
в зависимости от их видов, в динамике по годам**

Характеризуя элективные учебные курсы предпрофильной подготовки *по видам*, можно также отметить, что в этом году в сельских и городских школах примерно одинакова востребованность ориентационных курсов, о чем можно судить по их доле в общей численности курсов (24,0% и 24,9% соответственно). Предметно-ориентированные курсы более востребованы в сельской местности, пробные профессиональные – в городской (рис. 24).



**Рис. 24. Количественное распределение (%)
элективных учебных курсов предпрофильной подготовки
в зависимости от их видов**

Достаточно интересно выглядит информация о том, как изменились, по сравнению с прошлым годом, предпочтения педагогов при выборе элективных курсов. На рис. 25 можно увидеть, что, во-первых, наиболее значительные количественные изменения произошли в сельских школах; во-вторых, отмечается

повсеместное (как в сельских, так и городских школах) сокращение численности пробных профессиональных курсов; в-третьих, выросла востребованность предметно-ориентированных курсов в сельских ОО, ориентационных курсов – в городских ОО.

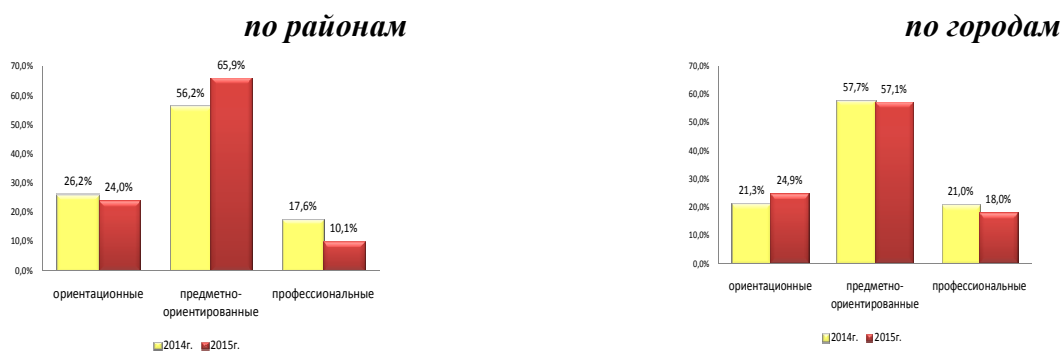


Рис. 25. Количественное распределение (%) элективных учебных курсов предпрофильной подготовки в зависимости от их видов, в динамике по годам

Примерно три четверти реализуемых курсов (812 – 77,1%) разработаны педагогами школ области. Это на 1% больше, чем в 2014 году (2014 г. – 76,1%, 2013 г. – 71,8%). Причем активность сельских педагогов по-прежнему значительно превосходит активность их городских коллег (по районам педагогами разработано 85% курсов (2014 г. – 82,6%, 2013 г. – 72,1%), по городам – 53,3% (2014 г. – 59,3%, 2013 г. – 71,1%)).

Следует отметить, что предметно-ориентированные курсы являются не только наиболее используемыми для предпрофильной подготовки обучающихся. В разработке именно этих курсов педагоги школ проявляют наибольшую активность. Так, в общей численности предметно-ориентированных курсов доля курсов, разработанных педагогами школ, составляет 80,9% (2014 г. – 82,2%, 2013 г. – 81,9%), в ориентационных курсах – 76,1% (2014 г. – 69,7%, 2013 г. – 59,9%), в пробных профессиональных курсах 59,1% (2014 г. – 66,2%, 2013 г. – 55,7%) (табл. 6).

**Сведения об элективных учебных курсах
предпрофильной подготовки обучающихся в ОО области
(2015–2016 уч. г)**

	Общее кол-во курсов			В том числе								
				ориентационные			предметно-ориентированные			профессиональные		
	всего	в том числе разработанные педагогами ОО	% от всего	всего	в том числе разработанные педагогами ОО	% от всего	всего	в том числе разработанные педагогами ОО	% от всего	всего	в том числе разработанные педагогами ОО	% от всего
По районам	792	673	85,0%	190	165	86,8%	522	445	85,2%	80	63	78,8%
По городам	261	139	53,3%	65	29	44,6%	149	98	65,8%	47	12	25,5%
По области	1053	812	77,1%	255	194	76,1%	671	543	80,9%	127	75	59,1%

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная школа переживает период реформ, обусловленных переходом к новой образовательной парадигме, приоритетами которой являются интересы личности, адекватные тенденциям развития общества. Осуществляемые преобразования определяют появление новых целей в образовании. Эти цели заключаются в достижении такого уровня образованности отдельной личности и общества в целом, который обеспечивает решение жизненно важных задач.

Основные программные документы развития отечественного образования (Государственная программа РФ «Развитие образования на 2013–2020 годы», Концепция долгосрочного социально-экономического развития до 2020 года, Федеральная целевая программа развития образования (на 2011–2015 гг.), Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (2012), Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования), а также ряд постановлений правительства и решений Коллегии Министерства образования и науки РФ относят к числу приоритетных направлений модернизации российского образования совершенствование профильного обучения на старшей ступени общеобразовательной школы.

Опыт, накопленный с 2004–2005 учебного года в рамках реализации профильного обучения, создает прочную основу для обеспечения данного процесса в Тамбовской области.

В области отмечается устойчивая тенденция роста показателя охвата старшеклассников профильным обучением. Так, в 2015–2016 уч. г. программы *профильного обучения* в области осваивают 98% обучающихся 10–11 классов, что на 1,6% больше показателя прошлого года. Причем показатель охвата старшеклассников профильным обучением вырос как в районах (на 2,3%), так и городах области (на 0,7%).

Три первые позиции в рейтинге наиболее популярных профилей занимают социально-гуманитарный, социально-экономический, химико-биологический. Чуть менее востребованными являются физико-математический и технологический профили. Суммарный удельный вес обучающихся по этим пяти профилям составляет 79,1% от общего количества охваченных профильным обучением.

В системе образования области востребованы различные модели и формы организации профильного обучения. Так, численность обучающихся, осуществляющих профильное обучение по модели внутришкольной профилизации, составляет по области 70,3%, а по модели сетевой организации – 29,7% от общего количества охваченных профильным обучением.

Организация сетевой модели профильного обучения в области осуществляется в основном через деятельность университетских и колледж-классов. По данным мониторинга, в 2015–2016 учебном году открыт 61 колледж-класс и 94 университетских классов с количеством обучающихся 684 (9% от общего ко-

личества обучающихся, охваченных профильным обучением) и 955 (12,1% от общего количества обучающихся, охваченных профильным обучением) соответственно. Из имеющихся цифр можно сделать вывод, что взаимодействие по системе «школа-вуз» осуществляется наиболее активно, чем сотрудничество с системой учреждений среднего профессионального образования. Таким образом, профильное обучение в своей основной массе в школах области по-прежнему ориентировано на вуз.

Отсутствует практика использования учреждений дополнительного образования для организации предпрофильного и профильного обучения. Руководителям образовательных учреждений и специалистам муниципальных органов управления образованием, курирующим предпрофильную подготовку и профильное обучение, необходимо помнить, что только тесное взаимодействие школы с вышеперечисленными учреждениями, системное использование их интеллектуальных, информационных и материальных ресурсов способно обеспечить повышение эффективности профильного обучения в общеобразовательной школе и приобретение учащимися практико-ориентированного социального и будущего профессионального опыта.

Одним из основных показателей эффективности профильного обучения является продолжение выпускниками школ обучения по профилю. По данным мониторинга, в 2014–2015 учебном году удельный вес обучающихся, выбравших программу профессионального образования, соответствующую профилю обучения в школе, составил в среднем по области 63,5% от общего количества выпускников. Из них продолжили обучение в организациях ВПО 56,6% выпускников профильных классов, в организациях СПО – 6,9%. Заметим, что численность выпускников, поступающих в организации среднего профессионального образования, продолжает расти (2015 г. – 6,9%, 2014 г. – 4,2%, 2013 г. – 3,7%).

Наибольший удельный вес выпускников, продолживших обучение по профильному направлению, отмечается по естественно-математическому (100%), социально-технологическому (100%), социально-культурному (92,3%), социально-математическому (91,3%) профилям.

Одним из условий, обеспечивающих формирование процессов самоопределения и образовательного выбора у обучающихся, является реализация на ступени основной школы предпрофильной подготовки. С целью профессионального самоопределения девятиклассников, формирования полных представлений о возможном профиле обучения для обучающихся организовано проведение элективных курсов, которые помогают им окончательно определиться с выбором профиля обучения, как можно больше узнать о профессиях, относящихся к данному профилю.

В настоящее время в школах области реализуется 1053 элективных учебных курса предпрофильной подготовки, из которых 671 (63,7%) являются

предметно-ориентированными. Данные курсы предполагают углубленное изучение отдельных тем базовых (профильных) общеобразовательных программ, а также их расширение (изучение некоторых тем, выходящих за их рамки). Следует отметить, что 80,9% курсов в общей численности предметно-ориентированных курсов, являются авторскими.

Увеличилось количество курсов и информационных ресурсов, разработанных педагогами школ, с целью углубления и расширения содержания программ профильных учебных предметов. По итогам мониторинга, общая численность таких курсов составила **514 единиц** (2014 г. – 475 единиц), а информационных ресурсов – около пятнадцати тысяч.

Исходя из этого, необходимо отметить, что за содержание и проведение элективных курсов, в соответствии с законодательством в сфере образования, несет ответственность общеобразовательная организация, поэтому основной задачей школы в рамках *предпрофильной подготовки и профильного обучения* является проведение экспертизы курсов, разработанных педагогами.

Позитивным моментом в организации профильного обучения является наличие учебно-материальной базы, соответствующей требованиям ФГОС. По итогам мониторинга, средняя численность образовательных организаций, в которых под профильные предметы имеются оборудованные кабинеты, составила по области примерно 84% (2014 г. – 88,3%, 2013 г. – 84%, 2012 г. – 83%).

Профильное обучение может стать эффективным только при условии наличия необходимых кадров, способных реализовать программу изучения профилирующих дисциплин. По данным мониторинга, 74,5% педагогов имеют достаточно хорошую методическую подготовку, обеспечивающую способность использования различных форм сопровождения и поддержки обучающихся. Однако итоги мониторинга показывают устойчивую тенденцию снижения данной группы педагогов в области. Исходя из изложенного, руководителям образовательных организаций необходимо не только профессионально отбирать кадры для работы в профильных классах, но и своевременно планировать подготовку таких специалистов.

Проведенный анализ итогов мониторинга позволил оценить состояние профильного обучения и наметить меры по развитию данного направления региональной системы образования. Дальнейшее совершенствование профильного обучения и предпрофильной подготовки в области должно быть направлено на:

- консолидацию усилий образовательных организаций в реализации программ предпрофильной подготовки и профильного обучения через развитие сетевых форм;

- усиление интеграции образовательных и предметных областей с внеучебной практикой социально-профессионального самоопределения школьников;

- обеспечение социально-педагогического подхода в обучении старшеклассников в сельской местности, предполагающего использование в организации профильного обучения моделей и вариантов, адекватных условиям и возможностям общеобразовательных организаций села, их социальному окружению;
- создание региональной, муниципальной, внутришкольной сетей дистанционного образования при реализации программ предпрофильной подготовки и профильного обучения;
- обеспечение условий, необходимых для организации обучения по индивидуальным учебным планам;
- подготовку высококвалифицированных учителей для работы в профильных классах, а также специалистов-тьюторов, обеспечивающих реализацию индивидуальных учебных планов;
- активизацию общественного участия в определении путей развития профильного обучения для каждой конкретной общеобразовательной организации и всей муниципальной образовательной сети.

**ИТОГИ МОНИТОРИНГА ОРГАНИЗАЦИИ
ПРЕДПРОФИЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ
И ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ
В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Авторы-составители:
М. Ю. Лимонова, Т. С. Дюкова

Технический редактор *Л. А. Николаева*

Подписано в печать
Формат 60x84¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 2,57. Тираж 10 экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2015.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года
Государственного учреждения дополнительного образования
Тамбовского областного института повышения квалификации
работников образования