

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ
*АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК***

**Тамбов
2015**

ТАМБОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Тамбов
2015

УДК 88.372
ББК 563
С78

Рецензенты:

Профессор ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный
технический университет»

М. Н. Макеева

Кандидат филологических наук, доцент кафедры общеобразовательных
дисциплин ТОГОАУ ДПО «Институт повышения
квалификации работников образования»

Т. В. Селянская

Авторы-составители:

О. В. Шевченко, О. В. Усачева

С78 Совершенствование образовательного процесса на основе анали-
за результатов государственной итоговой аттестации по образовательным
программам основного и среднего общего образования в Тамбовской
области в 2015 году. Английский язык / авт.-сост. : О. В. Шевченко,
О. В. Усачева. – Тамбов : Изд-во ТОИПКРО, 2015. – 44 с.

В сборнике представлены основные статистические данные, отражающие результаты
ГИА по образовательным программам основного и среднего общего образования в 2015 году
в Тамбовской области по английскому языку, приведен подробный анализ выполнения экза-
менационной работы в целом и различных видов заданий; приведены рекомендации по со-
вершенствованию преподавания предмета с учетом итогов ГИА 2015.

Материал может быть полезен учителям английского языка, методистам, представи-
телям администрации образовательных организаций.

УДК 88.372
ББК 563

Содержание

Часть I Отчет о работе предметной комиссии по иностранному языку (английский) в субъекте Российской Федерации, Тамбовская область.....	4
Раздел I. Условия работы предметной комиссии.....	4
Раздел II. Квалификация экспертов соответствия.....	6
Раздел III. Результаты работы ПК в 2015 году.....	7
Раздел IV. Основные выводы.....	9
Раздел V. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2016 году.....	10
Часть II Отчет о методическом анализе результатов ЕГЭ по иностранному языку (английский) в Тамбовской области в 2015 году.....	11
1. Характеристика участников ЕГЭ.....	11
2. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	14
3. Основные результаты ЕГЭ по предмету.....	21
3.1. В текущем году.....	22
3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	23
3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно территориальным единицам.....	27
4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	28
5. Работа региональной предметной комиссии.....	37
6. Рекомендации.....	39
7. Список информационных ресурсов для подготовки к ЕГЭ по английскому языку.....	41

Часть I
Отчет о работе предметной комиссии
по иностранному языку (английский) в субъекте
Российской Федерации, Тамбовская область

Раздел I. Условия работы предметной комиссии

№ п/п	Условия	Реализация в 2015 году	Примечание, изменения, планируемые для реализации в 2016 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В РЦОИ	Не предполагаются
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	2	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания перед началом проверки проводилось в течение 30 минут. С введением устной части ЕГЭ по иностранным языкам была потребность дополнительного согласования проверки устных ответов учащихся	
3.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК при работе ПК		
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	3	
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	1 консультант на 1 аудиторию	

№ п/п	Условия	Реализация в 2015 году	Примечание, изменения, планируемые для реализации в 2016 году
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении/аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Сферой консультирования было оценивание заданий устной части	
4.	Наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть Интернет для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; востребованность этого рабочего места	Высокая востребованность оборудованного в помещении ПК рабочего места с выходом в сеть Интернет	
5.	Количество членов ПК		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> имеющих статус ведущего эксперта 	3	3
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> имеющих статус старшего эксперта 	9	9
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> имеющих статус основного эксперта 	5	5
5.4.	<ul style="list-style-type: none"> помощников председателя ПК (при наличии) 	0	0
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п.	Процедурных нарушений, отстранений экспертов от работы во время работы ПК не было	
7.	Количество членов ПК, участвовавших в семинарах по согласованию подходов к оцениванию в ФГБНУ «ФИПИ»	1	1
8.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	0	

Раздел II. Квалификация экспертов соответствия

Все эксперты прошли обучение в рамках курсов повышения квалификации, организуемых ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации» в марте 2015 г., по программе «Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий ГИА по образовательным программам среднего общего образования (иностранный язык)» в объеме 24 часов, из них 22 часа практических занятий, что соответствует требованиям Порядка проведения ГИА. Повышение квалификации по иностранным языкам прошли 17 экспертов, не прошли обучение – 2.

Квалификационные испытания для определения статуса экспертов по учебному предмету на региональном уровне проводились с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» (отбор работ для создания измерительных материалов осуществлял ФГБНУ «ФИПИ»). Квалификационные испытания прошли 17 экспертов, не прошли – 2.

При проведении квалификационных испытаний с использованием ПО «Эксперт ЕГЭ» эксперты продемонстрировали:

- высокий уровень согласованности при оценивании работ – 3 эксперта, 17,6% от общего количества экспертов;
- средний уровень согласованности – 9 экспертов, 52,8% от общего количества экспертов;
- низкий уровень согласованности – 5 экспертов, 29,2% от общего количества экспертов.

Раздел III. Результаты работы ПК в 2015 году

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов		
1.1.	• общее количество работ	240	
1.2.	• общее количество непустых работ	234	
1.3.	• проверок первым и вторым экспертами	234	
1.4.	• третьих проверок	18	
1.5.	• проверок апелляционных работ	25	
1.6.	• перепроверок по решению ОИВ	0	
1.7.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки	3	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	17	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	4	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		
4.1.	• общее количество поданных апелляций	25	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы, основные причины изменений	5	Основные причины изменений. Наибольшие расхождения при проверке работ у экспертов вызвали ошибки в лексических и грамматических конструкциях в заданиях 39, 40 (раздел «Письмо») и те же критерии в разделе «Говорение»
4.3.	• количество работ с пониженными на апелляции результатами, основные причины изменений	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ с повышенными на апелляции результатами, основные причины изменений 	<p>5</p> <p>Наибольшие расхождения при проверке работ у экспертов вызвали ошибки в лексических и грамматических конструкциях в заданиях 39, 40 (раздел «Письмо») и те же критерии в разделе «Говорение»</p>	
4.5.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение баллов, причины изменений 	<p>Максимально 2 балла – 5 работ</p> <p>Наибольшие расхождения при проверке работ у экспертов вызвали ошибки в лексических и грамматических конструкциях в заданиях 39, 40 (раздел «Письмо») и те же критерии в разделе «Говорение»</p>	
4.6	<ul style="list-style-type: none"> случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное) 	<p>Выявление перечня экспертов, регулярно (более чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами</p>	

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Дьячков В. Н.	2	2	2	3	3	2	3	2	-	-	-	-	19
Нехорошева А. В.	1	2	1	0	0	0	0	0	-	-	-	-	4
3 эксперт	2	2	2	1	1	2	1	1	-	-	-	-	12

Разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет 19-4=15 баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. В проанализированных работах наблюдается завышение баллов

экспертом Дьячковым В. Н. и занижение баллов в некоторых случаях экспертом Нехорошевой А. В. Рекомендуется внимательное изучение методических материалов для экспертов, повышение квалификации для обоих экспертов.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Дьячков В. Н.	1	1	2	2	3	3	2	2	-	-	-	-	16
Нехорошева А. В.	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-	-	-	8
3 эксперт	1	1	2	2	2	1	1	1	-	-	-	-	11

Разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет 16-8=8 баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. В проанализированных работах наблюдается завышение баллов экспертом Дьячковым В. Н. и занижение баллов в некоторых случаях экспертом Нехорошевой А.В. Рекомендуется внимательное изучение методических материалов для экспертов, повышение квалификации для обоих экспертов.

Других случаев существенного рассогласования работ экспертов (более 7 баллов) не выявлено.

По итогам работы ПК рассматривается вопрос о выводе из состава ПК, изменении статусов отдельных экспертов.

Раздел IV. Основные выводы

Предметная комиссия экспертов по английскому языку имеет стабильный состав: все эксперты 2015 года входили в состав ПК по английскому языку в прошлом, 2014 году. Вновь привлеченных к проверке работ ЕГЭ экспертов в 2015 году не было.

Все члены экспертной комиссии ежегодно повышают свою квалификацию в рамках семинаров и курсов, проводимых ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования». Квалификация всех экспертов, привлеченных к работе в предметной комиссии по английскому языку, соответствует требованиям Порядка проведения ГИА.

Все члены ПК по английскому языку профессионально и добросовестно выполняют возложенные на них функции, соблюдают этические и моральные нормы; конфиденциальность и установленный порядок обеспечения информационной безопасности при проверке экзаменационных работ.

В 2016 году необходимо проведение дополнительных семинаров по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов с обязательной практической частью – не менее 18 часов.

Необходимость оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания перед началом проверки и доведения результатов согласования до всех членов ПК.

Необходимо специально оборудованное в здании РЦОИ рабочее место с выходом в сеть Интернет.

Необходимо наличие в каждой аудитории консультанта.

Раздел V. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2016 году

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
1.	Плановое количество экспертов ПК в 2016 году	20	240 работ (в 2015 году) с учетом двойной проверки и введением устной части – достаточно серьезная нагрузка на 17 экспертов, вследствие чего представляется необходимым включить в состав ПК еще 3 экспертов, чтобы минимизировать объем рассогласований и расхождений в баллах при проверках работ экзаменуемых
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • из них, имеющих право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (экспертов, имеющих статус старшего или ведущего эксперта) 	12	

Часть II
Отчет о методическом анализе результатов ЕГЭ
по иностранному языку (английский)
в Тамбовской области
в 2015 году

1. Характеристика участников ЕГЭ

– Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2013		2014		2015	
	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Английский язык	254	4,7%	212	4,4%	240	5,5%

В ЕГЭ по английскому языку в 2015 году приняли участие:

- 30,4% юношей, средний балл – 62,5;
- 69,6% девушек, средний балл – 71,3.

– Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	240
Из них:	
– выпускников текущего года	222
– выпускников СПО	8
– выпускников прошлых лет	10

– Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	240
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	118
– выпускники СОШ	93
– выпускники школ-интернатов	12
– иное	17

– Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Таблица 4

Наименование АТЕ/ОО	Кол-во сдававших ЕГЭ	% от общего количества участников в МОУО
ОО подведомственные ОУО	10	2,8%
Выпускники прошлых лет	10	12,5%
ОО профессионального образования	8	5,6%
Гавриловский район	1	3,3%
Знаменский район	1	2,7%
Инжавинский район	1	1,4%
Кирсановский район	1	2,1%
Моршанский район	3	3,4%
Мучкапский район	1	1,7%
Первомайский район	2	1,5%
Петровский район	1	1,7%
Ржаксинский район	1	1,9%
Сосновский район	1	1,0%
Тамбовский район	8	4,3%
Токаревский район	3	4,5%
Уваровский район	1	4,2%
город Кирсанов	2	3,6%
город Котовск	7	6,0%
город Мичуринск	24	6,8%
город Моршанск	12	7,1%
город Рассказово	5	3,6%
город Тамбов	135	11,7%
город Уварово	2	1,6%
Итого по Тамбовской области	240	5,7%

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

По сравнению с периодом 2013–2014 гг. отмечается тенденция увеличения (на 29 человек) числа выпускников, сдававших ЕГЭ по иностранному языку (английский). Однако процент к общему числу сдающих ЕГЭ устойчив – около 5%. Это объясняется относительно стабильными правилами приема в вузы и, соответственно, отсутствием кардинальных изменений в перечне вступительных экзаменов.

Процент соотношения юношей и девушек значительно отличается (девушек на 39,2% больше), что говорит о наличии ярко выраженных гендерных особенностей на те направления подготовки, на которые необходимо сдавать ЕГЭ по иностранным языкам.

Введенный в 2015 году новый формат ЕГЭ по английскому языку, который включал в себя письменную и устную части, был выбран теми учащимися, которые были мотивированы выбирать иностранный язык для будущей карьеры, и хотели быть оценены из расчета 100-балльной шкалы, сдавая как письменную, так и устную части экзамена.

Среди выпускников лицеев и гимназий иностранные языки пользуются большим спросом, нежели среди участников ЕГЭ из общеобразовательных школ, что обуславливается более высоким уровнем способностей у лицеистов и гимназистов, так как английский язык является достаточно сложным для сдачи предметом. В целом около 50% выпускников, сдающих английский язык, являются учащимися школ.

Статистика по отдельным территориям региона не выявляет сильных расхождений в процентном выражении между жителями районов и городов, однако среди выпускников-горожан история востребована несколько больше, что детерминировано опять-таки сложностью экзамена.

Процентная доля сдающих историю по административно-территориальным единицам не имеет устойчивых тенденций, поэтому она чаще всего обуславливается сиюминутными факторами.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Продолжительность ЕГЭ по иностранным языкам

Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы – 180 минут.

Устная часть экзамена сдавалась в отдельный день, время выполнения заданий, включая время подготовки – 15 минут.

Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 195 минут.

Рекомендуемое время выполнения заданий по разделам:

«Аудирование» – 30 минут;

«Чтение» – 30 минут;

«Грамматика и лексика» – 40 минут;

«Письмо» – 80 минут;

Устная часть экзамена – 15 минут.

Задачи ЕГЭ по английскому языку в 2015 г.

В 2015 г. перед Единым государственным экзаменом по английскому языку, как и в предыдущем году, ставились следующие задачи:

– получить информацию об уровне овладения выпускниками средней школы языковыми навыками и речевыми умениями, отраженными в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников;

– совместить выпускной экзамен в средней школе и вступительный экзамен в ссузы и вузы.

На ЕГЭ по английскому языку проверялись знания и умения, сформированные за весь период обучения в общеобразовательной школе (по разделам «Аудирование», «Чтение», «Грамматика/Лексика», «Письмо», «Говорение»).

Структура ЕГЭ

Экзаменационная работа ЕГЭ по английскому языку состояла из письменной части, которая включала в себя 4 раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика/Лексика», «Письмо» и устной части – раздела «Говорение».

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам и проверяемым элементам содержания.

В аудировании и чтении проверялась сформированность умений понимания как основного, так и полного содержания письменных и звучащих текстов. Кроме того, в чтении проверялось понимание структурно-смысловых связей текста, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов.

В разделе «Говорение» проверялись произносительные навыки и речевые умения, а также наиболее существенные для общения коммуникативные умения.

В КИМ по иностранному языку в 2015 году была введена сплошная нумерация заданий без буквенных обозначений А, В, С и изменение формы бланка ответов №1, что, безусловно, облегчило для экзаменуемых его правильное заполнение.

В КИМ ЕГЭ по иностранным языкам задания по аудированию А1–А7 на понимание запрашиваемой информации изменили свой формат при сохранении объекта контроля. Эта группа заданий заменена заданием 2 – на нахождение соответствия предложенных утверждений содержанию звучащего текста. Таким образом, общее число заданий в письменной части работы сократилось до 40 при сохранении общего первичного балла – 80 баллов.

Главное изменение – это введение устной части, которая в ЕГЭ 2015 г. планировалась как необязательная и сдавалась по желанию выпускников. До введения ЕГЭ в штатный режим (2009 г.) раздел «Говорение» присутствовал в КИМ ЕГЭ по иностранным языкам. Полное исключение раздела «Говорение» из ЕГЭ по иностранным языкам в 2009 г. при переходе ЕГЭ в штатный режим было связано с организационно-техническими проблемами. Сложившаяся в годы эксперимента процедура сдачи раздела «Говорение» оказалась непримени-

мой в условиях массового экзамена. Значительное число сдающих иностранный язык в городах с населением свыше 1 млн. человек не было обеспечено достаточным числом квалифицированных экспертов, в первую очередь экзаменаторов-собеседников, и необходимой технической поддержкой для проведения устной части экзамена. Кроме того, обоснованные нарекания у многих выпускников и их родителей вызывало долгое время ожидания своей очереди устного ответа. В 2013 г. специалисты ФИПИ разработали новую концепцию устной части ЕГЭ по иностранным языкам без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий с использованием визуальных опор.

В основу новой модели устной части экзамена были включены:

– устная часть, которая должна соответствовать требованиям действующего в настоящее время Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам (и кодификатору ЕГЭ по иностранным языкам), но в то же время учитывать перспективу перехода на ФГОС 2012 г.;

– устная часть, построенная на деятельностном, коммуникативно-когнитивном и системном подходах, в основе которых лежат современные лингво-дидактические принципы, такие как научность, посильность, доступность, дифференциация и интеграция, соответствие условиям обучения, объективность, репрезентативность, адекватность, надежность, экономичность, простота выявления и оценки результатов, ясность и четкость формулировки контрольных заданий и др.;

– задания, проверяющие наиболее существенные для общения коммуникативные умения;

– задания, строящиеся на вербальных и визуальных опорах, так как участники экзамена имеют разные виды мышления и памяти.

Устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику, которая выражается в организации устного текста, стиле и языковом оформлении, а также в видах и особенностях речевых продуктов. Устная речь всегда обуслов-

лена речевой ситуацией. Конечной целью обучения устной речи является владение обучающимися умениями неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в школьных стандартах и примерных программах. Содержанием говорения является решение коммуникативной задачи в заданном объеме.

Таким образом, устная часть экзамена включала в себя 4 задания со свободно конструируемым ответом: 1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста; 2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 3) задание 3 базового уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

– Распределение заданий экзаменационной работы по разделам

Таблица 5

№	Разделы работы	Кол-во заданий	% от максимального тестового балла	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Аудирование	9	25%	20	Задания на установление соответствия и выбором правильного ответа из трех предложенных
2	Чтение	9	25%	20	Задания на установление соответствия и выбором правильного ответа из четырех предложенных
3	Грамматика и лексика	20	25%	20	Задания с кратким ответом и выбором правильного ответа из четырех предложенных
4	Письмо	2	25%	20	Задания с развернутым ответом

Итого	40	100%	80	
--------------	-----------	-------------	-----------	--

– Распределение заданий по проверяемым элементам содержания учебного предмета

Таблица 6

Проверяемые элементы содержания	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	% максимального тестового балла
<i>Аудирование</i>			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20%
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
<i>Чтение</i>			
Понимание основного содержания текста	1	7	20%
Понимание структурно-смысловых связей текста	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
<i>Грамматика и лексика</i>			
Грамматические навыки	7	7	20%
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
<i>Письмо</i>			
Письмо личного характера	1	6	20%
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
Итого/письменная часть	44	80	
Чтение вслух	1	1	
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	
Итого/устная часть	4	20	20%

*Распределение заданий экзаменационной работы
по уровню сложности*

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Содержание всех заданий независимо от уровня их сложности соответствовало обязательному минимуму содержания основного и среднего общего образования.

В каждый вариант экзаменационной работы было включено 44 задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. По типу задания делились на те, которые предполагают выбор и запись ответа – 21; установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4, заполнение пропуска в связном тексте – 13 и задания открытого типа с развернутым ответом – 6.

По уровню сложности задания делились на 3 группы: базовый – 19 заданий; повышенный – 9; высокий – 16.

– Структура и содержание устной части ЕГЭ по иностранным языкам

Таблица 7

Задание	Содержание	Уровень сложности	Максимальный балл
1	Прочитать вслух отрывок из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	Базовый	5
2	Задать 5 прямых вопросов на определенную тему (путешествия, покупки, еда, транспорт, занятия спортом и т.д.). Экзаменуемому предлагаются визуальный стимул и ключевые слова	Базовый	5

Задание	Содержание	Уровень сложности	Максимальный балл
	(о чем надо спросить)		
3	Рассказать другу о сделанной Вами фотографии, почему Вы сделали ее и почему хотите показать ее другу (одна фотография из трех на выбор экзаменуемого)	Базовый	7
4	Сравнить 2 предложенные фотографии, выявить сходства, различия и рассказать о своих предпочтениях	Высокий	7

Характеристика системы оценивания

Результаты единого государственного экзамена английскому языку в 2015 г. были представлены в столбальной шкале для поступления в ссузы и вузы.

Шкалирование результатов разбивалось на 2 этапа:

- расчет первичных баллов с учетом результатов выполнения учащимися заданий в четырех разделах;
- расчет балла свидетельства по 100-балльной шкале.

Расчет первичных баллов в разделах «Аудирование» и «Чтение» производился по дихотомической модели: за каждый правильный ответ учащийся получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству установленных соответствий. В разделах «Письмо» и «Говорение» расчет первичных баллов производился с помощью критериально-ориентированного подхода, для чего использовались два вида аналитических шкал: единая шкала критериев оценивания и дополнительные схемы, ориентированные на оценивание каждого конкретного задания. Итоговый первичный балл каждой части теста представлял собой суммирование числа баллов за выполненные задания.

Расчет балла свидетельства проводился путем перевода первичных баллов каждой части экзамена в 100-балльную шкалу с учетом весового коэффициента тестовой части (письменная часть – 80%, устная часть – 20%).

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. В текущем году

– Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе – 68,67

– Основные результаты:

Таблица 8

	Количество участников	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету	Из них количество выпускников прошлых лет	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Участников, набравших баллов ниже минимального значения	10	4,17	-	-
Участников, получивших от 81 до 100 баллов	93	38,75	-	-
Участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

– Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам (рис. 1)

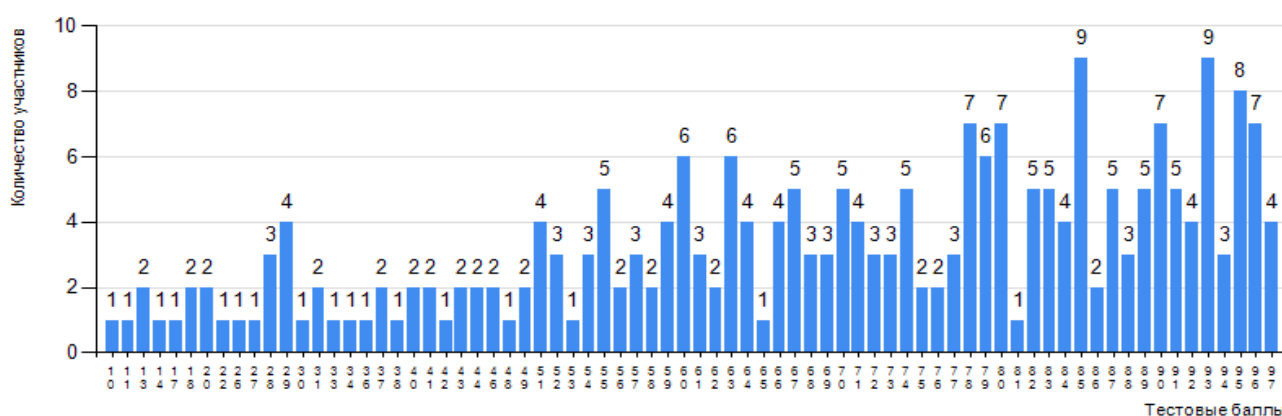


Рис.1.

Таблица 9

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	4,17	-	-
Средний балл	68,67	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	38,75	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

– Результаты по кластерам ОО:

Таблица 10

	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	3,33	-
Средний балл	57,54	77,59
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	14,47	56,23
Количество участников, получивших 100 баллов	-	-

Таблица 11

Наименование	Кол-во ОУ	Всего участников		Средний балл	Участников, набравших балл ниже минимального		Участников, набравших балл не ниже минимального	
		Кол-во	%		Кол-во	%	Кол-во	%
Населенный пункт сельского типа	9	13	5,42	47	1	7,69	12	92,31
Населенный пункт городского типа	47	227	94,58	69	9	3,96	218	96,04
Итого по Тамбовской области	56	240	100	68,67	10	4,17	230	95,83

– Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

Таблица 12

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Английский язык	94,32	83,76	85,09	37,2	26,7	27,61	2,54	3,14	3,08

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 13

	Тамбовская область		
	ЕГЭ 2013 г.	ЕГЭ 2014 г.	ЕГЭ 2015 г.
Не преодолели минимальной границы	1	3	10
Средний балл	79,31	66,71	68,67
Набрали от 81 до 100 баллов	149	71	93
Получили 100 баллов	4	-	-

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

В 2015 г. ЕГЭ по английскому языку в Тамбовской области сдавали 240 человек.

В ЕГЭ участвовали общеобразовательные учреждения, гимназии. Информация о количестве участников ЕГЭ 2015 года по английскому языку и их статусном составе представлена в таблицах 13 и 14.

Таблица 14

Регион	Общее количество участников	Количество выпускников общеобразовательных школ	Количество выпускников НПО и СПО	Количество выпускников образовательных учреждений повышенного уровня		
				Всего	в том числе	
					из лицеев и гимназий	школ с углубленным изучением отдельных предметов
Гавриловский район	1	1				
Жердевский район	1	1				
Знаменский район	1	1				
Инжавинский район	1	1				
Кирсановский район	1	1				
Мичуринский район	7				6	
Моршанский район	3	3				
Мучкапский район	1	1				
Первомайский район	1	1				
Петровский район	1	1				
Ржаксинский район	1	1				
Сосновский район	1	1				
Тамбовский район	15	15				
Токаревский район	3	3				
Уваровский район	1					
г. Тамбов	169	43	7	119	111	3
г. Мичуринск	24	21			1	2
г. Моршанск	12	4		8	6	2
г. Котовск	7	1				6
г. Рассказово	5	5				
г. Кирсанов	2	2				
г. Уварово	2				2	
ИТОГО по Тамбовской области	240	85	7	138	125	13

Таблица 15

Наименование	Кол-во сдававших	Балл			Преодолели мин. порог		Не преодолели мин. порог		Набрали балл выше среднего по региону		Набрали балл не ниже 80		Отношение балла к среднему по субъекту РФ
		Сред.	Мин.	Макс.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
ОО подведомственные ОУО	10	54,1	10	97	9	60	1	33	10	50	8	40	0,8
Выпускники прошлых лет	10	34,2	10	93	3	30	7	70	3	30	2	20	0,5
ОО профессионального образования	8	52,25	22	78	8	100	0	0	3	37,5	0	0	0,77
Гавриловский район	1	29	29	29	1	100	0	0	0	0	0	0	0,43
Знаменский район	1	78	78	78	1	100	0	0	1	100	0	0	1,15
Инжавинский район	1	72	72	72	1	100	0	0	1	100	0	0	1,06
Кирсановский район	1	59	59	59	1	100	0	0	0	0	0	0	0,87
Моршанский район	3	26,67	20	34	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0	0,39
Мучкапский район	1	49	49	49	1	100	0	0	0	0	0	0	0,72
Первомайский район	2	62	54	70	2	100	0	0	1	50	0	0	0,91
Петровский район	1	29	29	29	1	100	0	0	0	0	0	0	0,43
Ржаксинский район	1	52	52	52	1	100	0	0	0	0	0	0	0,76
Сосновский район	1	64	64	64	1	100	0	0	0	0	0	0	0,94
Тамбовский район	8	61,38	31	89	8	100	0	0	3	37,5	1	12,5	0,9

Наименование	Кол-во сдававших	Балл			Преодолели мин. порог		Не преодолели мин. порог		Набрали балл выше среднего по региону		Набрали балл не ниже 80		Отношение балла к среднему по субъекту РФ
		Сред.	Мин.	Макс.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
Токаревский район	3	34	28	41	3	100	0	0	0	0	0	0	0,5
Уваровский район	1	90	90	90	1	100	0	0	1	100	1	100	1,32
город Кирсанов	2	83,5	82	85	2	100	0	0	2	100	2	100	1,23
город Котовск	7	46,86	18	63	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0	0,69
город Мичуринск	24	66,62	29	96	24	100	0	0	10	41,67	5	20,83	0,98
город Моршанск	12	63,17	37	86	12	100	0	0	5	41,67	3	25	0,93
город Рассказово	5	72,8	55	92	5	100	0	0	3	60	1	20	1,07
город Тамбов	135	76,73	28	97	135	100	0	0	96	71,11	72	53,33	1,13
город Уварово	2	43	29	57	2	100	0	0	0	0	0	0	0,63
Итого по Тамбовской области	240	68,67	10	97	230	95,83	10	4,17	136	56,67	93	38,75	

3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно территориальным единицам

В соответствии с постановлением Федеральной службой по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации в 2015 году не устанавливалось соотношение между тестовыми баллами и аттестационными отметками экзаменуемых.

– Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по английскому языку

Таблица 16

Тестовые баллы (стобалльная шкала)	% учащихся
0 – 19	1,26
20 – 29	3,78
30 – 50	2,1
50 – 59	6,72
60 – 69	6,72
70 – 79	8,4
80 – 89	10,08
90 – 100	7,98

Вывод характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом результаты экзамена ЕГЭ по английскому языку в 2015 г. улучшились по сравнению с 2014 г. и почти идентичны результатам 2013 г.

В 2015 г. прослеживается положительная динамика по отношению к среднему баллу, он увеличился за последние 3 года (на 1,96%) и составил – 68,67.

Пороговый уровень для поступления в вузы и ссузы, установленный Рособнадзором в 2015 году составил – 22 балла, 4,17% (10 человек) порога не преодолели, в основном это выпускники прошлых лет, в целом продемонстрировавшие слабую подготовку к экзамену. Вместе с тем, по сравнению с прошлым годом увеличилось число учащихся, которые набрали от 81 до 100 баллов.

Высший балл (100) не получил ни один выпускник.

Раздел «Говорение», при помощи которого проверялись произносительные навыки, речевые и коммуникативные умения учащихся, представлял незначительный психологический дискомфорт, так как было отведено недостаточное время на подготовку устной части экзамена для учащихся в новом формате при помощи использования ИКТ.

Если анализировать результаты исходя из административно-территориального деления Тамбовской области, то лучше, чем в среднем по региону, английский язык сдали в городах Тамбове, Мичуринске и Рассказово. Очевидно, что по области большинство участников экзамена представляли специализированные учебные заведения повышенного уровня, традиционно достаточно высокий средний балл продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий г. Тамбова.

Также в целом можно отметить более успешную сдачу ЕГЭ по английскому языку в городах, нежели в сельских территориях.

Состав образовательных организаций – участников ЕГЭ по английскому языку в различных городах и районах отличается друг от друга, но ежегодно практически не меняется.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Аудирование.

Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что значительное большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности умений базового, повышенного и высокого уровней. Средний процент выполнения заданий раздела аудирования базового уровня составил 39,57%, повышенного – 42,5%, а высокого – 66,01%.

Анализ типичных ошибок.

Анализ данных показывает, что как у сильных, так и у слабых учащихся лучше всего сформировано умение определять основную мысль текста хуже

всего – умение определять значение слова или идиоматического выражения из контекста. При этом у сильных учащихся можно говорить о сформированности всех трех проверяемых умений, в то время как для слабых учащихся умения понимать имплицитно выраженную информацию и определять значение слова являются очень трудным.

Анализ типичных ошибок показал, что допущенные ошибки носят, в основном, не технический характер, а связаны с уровнем сформированности умений аудирования (применение неправильных стратегий прослушивания текста (попытка понять полное содержание текста там, где требуется найти запрашиваемую информацию) недостаточный объем словарного запаса учащихся).

Чтение.

Характеристика КИМ по разделу «Чтение»

Данный раздел экзаменационной работы состоял из 3 заданий.

Задачей раздела являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения.

Соответственно первые 3 задания были направлены на проверку умений:

- понимать основное содержание аутентичного текста (B10);
- установить структурно-смысловое соответствие между частями аутентичного текста (B11);
- детально понимать и интерпретировать художественный аутентичный текст (B12-B18).

Каждое задание предварялось инструкцией на русском языке, объясняющей, как выполнять задание и фиксировать результат его выполнения в бланке ответов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий составляло 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

Уровень сложности проверяемых умений определялся сложностью языкового материала и тематики.

Более детальная информация о первых трех заданиях раздела «Чтение» (проверяемых умениях, типах текста, типах заданий и тематике) дана в таблице.

Формат заданий раздела «Чтение»

Таблица 17

Задание	Уровень	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Жанр, тип текста	Тип задания
Задание 1 (B2)	Базовый	7	Понять основное содержание информационных текстов	Журнальные статьи, брошюры, путеводители	Задание на установление соответствия
Задание 2 (B3)	Повышенный	6	Восстановить структурно-смысловую последовательность текста, заполнив пропуски предложенными фрагментами	Журнальные статьи, брошюры	Задание на установление соответствия
Задание 3 (A15–A21)	Высокий	7	Полностью и точно понять художественный текст	Отрывки из романов, рассказов современных авторов	Задание с множественным выбором (из 4 предложенных)

Анализ результатов выполнения заданий

Средний процент выполнения заданий из раздела «Чтение» составил 74,89%. Статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений.

Анализ типичных ошибок

Результаты экзамена показывают, что у экзаменуемых сформированы умения понимать основную мысль и тему текста, интерпретировать художественный текст. Однако возникают трудности при попытке восстановить структурно-смысловые связи текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

Характеристика заданий

– Задачей экзаменационного теста в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материал в информационных текстах.

– С целью выполнения поставленной задачи в раздел было включено три составных тестовых задания: проверяющее грамматические навыки задание базового уровня (19 – 25), которое состояло из 7 вопросов; проверяющее лексические навыки задание повышенного уровня (26 – 32), которое состояло из 6 вопросов, и проверяющее лексические навыки задание высокого уровня (33 – 38). В таблице представлена информация о проверявшихся навыках, типах заданий, жанрах и типах текстов, с помощью которых осуществлялась проверка.

Таблица 18

Задание	Уровень	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Жанр, тип текста	Тип задания
Задание 1 (B4-B10)	Базовый	7	Владение видо-временными формами глагола, числительных, местоимений, степеней сравнения прилагательных	Связный отрывок из публицистического текста	Задание с кратким ответом (заполнение пропусков)
Задание 2 (B11-B16)	Повышенный	6	Владение способами словообразования	Связный отрывок из художественного текста	Задание с кратким ответом (заполнение пропусков)
Задание 3 (A22-A 28)	Высокий	7	Употребление лексических единиц с учетом сочетаемости слов в соответствии с коммуникативным намерением	Связный отрывок из художественного или публицистического текста	Задание с множественным выбором

Анализ результатов выполнения заданий и анализ типичных ошибок

В разделе «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ, экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Средний результат выполнения заданий базового уровня 63,18%, повышенного – 66,56%, высокого – 68,35%.

Результаты экзамена показывают, что различные лексико-грамматические навыки сформированы у экзаменуемых в разной степени. Наибольшее количество неправильных ответов в разделе «Грамматика и лексика» встречается в заданиях базового уровня, что связано зачастую с невнимательностью учащихся, затруднения в определении значения слова или идиоматического выражения отражают показатели повышенного и высокого уровня, что может объясняться недостаточным уровнем владения лексикой и небогатым словарным запасом выпускников.

Сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий базового и повышенного уровней по сравнению с высоким позволяет говорить о том, что лексические и грамматические навыки сформированы у участников экзамена примерно одинаково, однако формирование лексического навыка требует постоянной дальнейшей работы.

Раздел «Письмо»

Характеристика КИМ по разделу «Письмо»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений, экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» в 2015 году состоял из двух заданий:

Задание 39 – написание письма личного характера (базово-повышенный уровень) и 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (высокий уровень).

Стимулом для выполнения задания 39 был фрагмент письма от друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании 40 было утверждение, с которым тестируемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, а также объяснить, почему другие не согласны с его точкой зрения. Продолжительность выполнения заданий – 60 мин.

Более детальная информация о заданиях (проверяемых умениях, уровне сложности заданий и др.) представлена в таблице.

Таблица 19

Задание	Уровень сложности	Тип задания	Проверяемые умения	Требуемый объем	Время выполнения
39- Письмо личного характера	Базовый и повышенный	Задание с развернутым письменным ответом	<ul style="list-style-type: none"> - дать развернутое сообщение; - запросить информацию; - использовать неофициальный стиль; - соблюдать формат личного письма 	100-140 слов	20 мин.
40 – Письменное высказывание с элементами рассуждения	Высокий	Задание с развернутым письменным ответом	<ul style="list-style-type: none"> - высказать свое мнение и привести аргументы, доказательства, примеры; - последовательно и логически правильно строить высказывание, делать вывод; - использовать соответствующие средства логической связи; - правильно оформить стилистически в соответствии с поставленной задачей 	200-250 слов	40 мин.

Выполнение заданий 39 и 40 оценивалось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала для оценивания задания 39 состояла из трех критериев:

К-1 Содержание/полнота выполнения задания;

К-2 Организация текста.

К-3 Языковое оформление текста.

Общая шкала для оценивания задания 40 состояла из пяти критериев:

К-1 Содержание;

К-2 Организация текста;

К-3 Лексика;

К-4 Грамматика;

К-5 Орфография и пунктуация.

По критериям К1–К4 участник ЕГЭ мог получить от 0 до 3 баллов, а по К-5 – 2 балла.

Таким образом, максимальный балл за задание 39 – 6 баллов, а за задание 40 – 14 баллов. Максимальный балл за тест по письму – 20 баллов.

С целью обеспечения большей объективности оценивания работы прошли двойную проверку. Случаев расхождения в оценках экспертов и третьей проверки в 2015 году – 18 (7,5%). Можно сделать вывод, что подготовка экспертов была проведена на хорошем уровне.

Объективность оценивания работ в разделе «Письмо» обеспечивалась:

- разработкой стандартизированных тестовых заданий;
- разработкой стандартизированных шкал для их проверки;
- специальной подготовкой экспертов для работы со шкалами оценивания;
- проведением двойного независимого оценивания работ экзаменующихся.

Анализ результатов выполнения заданий 39 и 40

Таблица 20

Критерии выполнения заданий	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
К1 – содержание С1	2,98	29,36	67,66	
К2 – организация текста С1	3,83	14,89	81,28	
К3- языковое оформление текста С1	21,28	28,94	49,79	
К4 – содержание С2	20	8,51	26,81	44,68
К5 – организация текста С2	20,43	5,96	19,15	54,47
К6 – лексика С2	21,28	11,06	27,23	40,43
К7 – грамматика С2	31,06	18,3	25,11	25,53
К8 – орфография и пунктуация С2	22,55	16,17	61,28	

В таблице указан средний балл за каждый из критериев в заданиях 39 и 40.

Данные таблицы говорят о том, что при выполнении задания 39 большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля, соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности, употребляли соответствующую завершающую фразу и соединительные слова. Наибольшие трудности вызывали ссылка на предыдущее письмо и формулировка запроса информации, что составило часть задания.

В задании «эссе» 40 наибольшую трудность вызвала аргументация высказывания, подмена формата письменного высказывания, о чем говорят низкие показатели К4. Показатель грамматической правильности письменной речи и лексического оформления оказался традиционно низким.

Анализ типичных ошибок

Типичными ошибками при выполнении задания 39 были следующие:

- неправильный порядок слов в вопросах, формулировка вопросов, отсутствие вспомогательных глаголов;
- изменение очередности абзацев (сначала вопросы, потом ответы на вопросы письма);
- достаточно большое количество языковых ошибок.

В разделе «Письмо» типичными ошибками, связанными с нарушением *организации текста* (К2), были отсутствие или ограниченный выбор средств логической связи.

Типичные ошибки были связаны с нарушением сочетаемости слов и неточностью в их употреблении (раздел «Лексика» критерий К3). Многие работы свидетельствовали об ограниченном словарном запасе экзаменуемых.

При анализе работ учащихся по критерию К4 в разделе «Грамматика» были выявлены типичные ошибки на следующие правила:

- порядок слов в сложноподчиненных предложениях;
- употребление определенного, неопределенного артикля;
- видовременные формы глагола,
- конструкции пассивного залога,
- образование множественного числа существительных;
- словообразование.

В большинстве работ экзаменуемых имеются такие орфографические ошибки, которые незначительно затрудняют понимание текста (раздел «Орфография и пунктуация» критерий К5).

Анализ результатов устной части раздел «Говорение»

Анализ результатов раздела «Говорение» показал, что средний балл составляет – 14,87. Это свидетельствует о хорошем уровне сформированности произносительных навыков и речевых, коммуникативных умений.

Предлагаемая модель устной части ЕГЭ по иностранным языкам и предлагаемые форматы заданий позволяют контролировать достижение обучающимися запланированных уровней коммуникативной компетенции и решить те проблемы, которые в свое время обусловили исключение устной части из ЕГЭ. Эта модель позволяет оценить иноязычную коммуникативную компетенцию выпускников достаточно полно и объективно. Более того, она открывает новые возможности развития способов и средств оценивания и способна оказать положительное влияние на содержание процесса обучения. Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам проводилась в компьютеризированной форме без участия экзаменатора-собеседника с постоянным присутствием в аудитории организатора, отвечающего за соблюдение процедуры и техническую часть. Во время ответа экзаменуемого (до 15 минут, включая время подготовки – по 1,5 минуты для каждого из четырех заданий) велась аудиозапись. Оценивание проводили два специально подготовленных эксперта на основе критериев и схем оценивания. При подготовке к экзамену учитывался психологический аспект – готовность экзаменуемого работать один на один с компьютером. Общая инструкция по процедуре и инструкции к каждому заданию устной части предлагались экзаменуемому на экране компьютера, визуальные опоры (фото и картинки) давались в цвете. Была предусмотрена настройка уровня записи. Отсчитывалось время, и на экране была размещена информация о времени на подготовку и ответ.

Введение устной части в ЕГЭ должно привлечь большее внимание и обучающихся, и учителей к овладению умениями устной речи и стимулировать формирование этих умений в процессе обучения в школе. Подготовка к устной

части ЕГЭ предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются в течение 10 лет параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции. К сожалению, преподаватели вузов в последние годы констатировали резкое падение культуры устной речи и культуры чтения вслух у выпускников школ, поступающих в вузы, что, видимо, косвенно связано с отсутствием устной части в ЕГЭ.

5. Работа региональной предметной комиссии

Таблица 21

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, человек	17
Из них:	
– учителей образовательных организаций;	12
– преподавателей учреждений высшего профессионального образования;	4
– преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	-
Из них:	
– имеющих ученое звание кандидата наук;	6
– имеющих ученое звание доктора наук;	-
– имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	
Из них	
– имеющих статус ведущего эксперта;	3
– имеющих статус старшего эксперта;	9
– имеющих статус основного эксперта	5

– Организация обучения экспертов и работы ПК по английскому языку.

Повышение квалификации по иностранным языкам прошли 19 экспертов, допущены к проверке 17.

Квалификационные испытания для определения статуса экспертов по каждому учебному предмету на региональном уровне проводились с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» (отбор работ для создания измерительных материалов осуществлял

ФГБНУ «ФИПИ»). Квалификационные испытания прошли 17 экспертов, не прошли – 2.

При проведении квалификационных испытаний с использованием ПО «Эксперт ЕГЭ» эксперты продемонстрировали:

- высокий уровень согласованности при оценивании работ 3 эксперта, 17,6% от общего количества экспертов;
- средний уровень согласованности 9 экспертов, 52,8% от общего количества экспертов;
- низкий уровень согласованности 5 экспертов, 29,2% от общего количества экспертов.

Всего на третью проверку вышли 7,93% работ. Можно говорить о достаточно согласованной работе экспертов, процент расхождения при проверке объясняется сложностью применения критериев КИМ в отдельных случаях, когда выпускники предлагали оригинальные решения.

С учетом опыта работы в предметной комиссии, а также продемонстрированного при проведении квалификационных испытаний уровня согласованности при оценивании работ, предлагаю присвоить следующие статусы экспертам предметной комиссии по иностранным языкам:

Таблица 22

ФИО эксперта	Место работы	% согласованности (макс/среднее)
<i>Список экспертов со статусом «ведущего эксперта» по английскому языку</i>		
Шевченко Ольга Владимировна, заместитель председателя	МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	92/92
Рябова Валерия Александровна	МАОУ лицей № 14 им. А. М. Кузьмина	95/95
Киселева Татьяна Вадимовна	МАОУ лицей № 29 г. Тамбова	100/75
<i>Список экспертов со статусом «старшего эксперта» по английскому языку</i>		
Кащеева Анна Владимировна	ФГБОУ ВПО ТГУ им. Г. Р. Державина	66/66
Мазаева Елена Юрьевна	ФГБОУ ВПО ТГУ им. Г. Р. Державина	62/62
Гунина Наталья Александровна	ФГБОУ ВПО ТГТУ	83/61
Кобзева Олеся Олеговна	МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	95/60

ФИО эксперта	Место работы	% согласованности (макс/среднее)
Деревянкина Светлана Николаевна	МАОУ лицей № 14 г. Тамбова	54/54
Самусенко Ярослава Анатольевна	ТОГАОУ «Мичуринский лицей»	62/52
Платицына Валентина Владимировна	МБОУ «Гимназия» г. Моршанска	66/51
Донецкая Наталия Борисовна	МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	70/47
Дьячков Владимир Николаевич	МБОУ «Цнинская СОШ № 1» Тамбовского района	79/47
<i>Список экспертов со статусом «основного эксперта»</i>		
Гулипп Людмила Евгеньевна	МАОУ лицей № 14 г. Тамбова	83/41
Дубовицкая Екатерина Юрьевна	ФГБОУ ВПО ТГУ им. Г. Р. Державина	33/33
Елфимова Светлана Григорьевна	МАОУ лицей № 14 г. Тамбова	37/37
Куксова Наталия Александровна	ФГБОУ ВПО ТГУ им. Г. Р. Державина	33/33
Нехорошева Альбина Валерьевна	МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	45/45

Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

18 работ, вышли на третью проверку (7,73%).

Подано 25 апелляций о несогласии с баллами (10,64%). Статистика удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы (включая количество и долю удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку) – 5, что составило 20%, от общего числа поданных апелляций.

Апелляций о нарушении порядка проведения ЕГЭ в 2015 году не выявлено.

Наибольшие расхождения при проверке работ у экспертов вызвали ошибки в лексических и грамматических конструкциях в задании 39, 40 раздел «Письмо» и те же критерии в разделе «Говорение».

6. Рекомендации

На основе анализа результатов ЕГЭ 2015 г. следует отметить, что основные тенденции, проявившиеся в последние годы, остаются актуальными. Это обуславливает необходимость вновь акцентировать внимание на определенных аспектах подготовки учащихся в формулировке некоторых общих для всех

групп учащихся рекомендаций. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. В частности, если стоит задача понимания основного содержания, прослушанного или прочитанного текста, от обучающегося требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимание на те, от которых не зависит понимание основного содержания. К сожалению, до сих пор у части обучающихся не сформированы умения поискового и просмотрового чтения, совершенно необходимые для использования иностранного языка в реальных жизненных ситуациях; обучающиеся ориентированы на дословное восприятие текста в грамматико-переводной методической традиции. Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную. Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами; не пугаться незнакомых слов. На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Важно обра-

тить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации.

7. Список информационных ресурсов для подготовки к единому государственному экзамену по английскому языку

1. ЕГЭ-2015. Английский язык. Типовые тестовые задания / Е. Н. Соловова и др. (2015, 88с.) (+ Audio)
2. ЕГЭ-2015. Английский язык. Самое полное издание типовых вариантов заданий / Е. С. Музланова (2014, 256 с.)
3. ЕГЭ-2015. Английский язык. Типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / под ред. М. В. Вербицкой (2015, 176 с.) (+ Audio)
4. Английский язык. Подготовка к ЕГЭ-2015. В 2 кн. / Е. А. Фоменко, М. А. Бодоньи и др. (2014; 240 с., 320 с.) (+ Audio)
5. ЕГЭ-2014. Английский язык. Самое полное издание типовых вариантов заданий / М. В. Вербицкая (2014, 160 с.) (+Audio)
6. ЕГЭ-2014. Английский язык: 30+1 типовых вариантов заданий для подготовки к ЕГЭ / Е. С. Музланова (2013, 400 с.)
7. Английский язык. Подготовка к ЕГЭ-2014 / Е. А. Фоменко, М. А. Бодоньи и др. (2013, 304 с.) (+ Audio)
8. ЕГЭ. Английский, немецкий, французский языки. Сборник экзаменационных заданий / авт.-сост. : М. В. Вербицкая, Н. М. Епихина, В. В. Матюшенко, Т. М. Фоменко. – М. : Эксмо, 2008.
9. Общеевропейские компетенции владения иностранным языком: изучение, преподавание, оценка. – М. : МГЛУ, 2003.
10. Пассов, Е. И. Программа-концепция коммуникативного иноязычного образования / Е. И. Пассов. – М. : Просвещение, 2000.
11. Пассов, Е. И. Мастерство и личность учителя (На примере деятельности учителя иностранного языка) / Е. И. Пассов, В. П. Кузовлев и др. – М. : Просвещение, 2001.

12. Сафонова, В. В. Коммуникативная компетенция: современные подходы к многоуровневому описанию в методических целях / В. В. Сафонова. – М. : Еврошкола, 2004.

13. Соловова, Е. Н. Методика обучения иностранным языкам. Базовый курс лекций / Е. Н. Соловова. – М. : Просвещение, 2002.

14. <http://www.fipi.ru> Портал ФИПИ – Федеральный институт педагогических измерений.

15. <http://www.ege.edu.ru> Портал ЕГЭ.

16. <http://www.probaege.edu.ru> Портал Единый экзамен.

Предложения по совершенствованию образовательного процесса

В 2015 году наблюдалась динамика в сторону улучшения результатов ЕГЭ по английскому языку, о чем в 2015 году наблюдалась динамика в сторону улучшения результатов ЕГЭ по английскому языку, о чем свидетельствует средний балл (выше по сравнению с предыдущим годом на 1,96%) и распределение баллов экзаменуемых в интервале от 14 до 99 баллов.

Анализ результатов позволяет говорить о недостаточной форсированности навыков восприятия информации на слух, а также употребления лексических единиц, соответствующих необходимому уровню для письменной коммуникации. Практически одинаковые показатели наблюдались в разделах «Чтение», «Лексика и грамматика».

Рекомендации учителям по подготовке учащихся по разделу «Аудирование»

По результатам анализа можно сформулировать следующие рекомендации учителям с целью совершенствования учебного процесса и подготовки учащихся к экзамену:

– необходимо при формировании умений учащихся в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью;
- для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Чтение»

Анализ результатов экзамена по разделу «Чтение» позволяет дать следующие рекомендации:

- использовать на уроках и в самостоятельной работе те типы текстов и темы, которые указаны в спецификации к ЕГЭ по английскому языку;
- следует приучать учащихся понимать и формулировать тему, основную мысль любого текста, отличать основные факты от второстепенных для выполнения заданий базового уровня.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Лексика и грамматика»

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела, а также разделов 39 и 40 и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, рекомендуется:

- давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых отрабатываются разные возможные формы употребления лексического и грамматического материала в связном тексте для анализа функций разных видо-временных форм глагола;
- для заданий базового уровня тренировать использование глаголов в пассивных конструкциях, множественного числа существительных ;
- для выполнения заданий базового и повышенного уровней тренировать навыки в области словообразования;
- особое внимание следует уделять сложным предложениям.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Письмо»

Результаты выполнения учащимися заданий раздела «Письмо» говорят о том, что навыки письменной речи сформированы у учащихся в достаточной

степени. Анализ работ показал, что участники экзамена знакомы с форматом и основными критериями оценки работ в разделе «Письмо».

Вне зависимости от результатов необходимо рекомендовать учителям средних школ уделять особое внимание при обучении написания личных писем выполнению всех пунктов задания, а при обучении написания эссе делать акцент на логической структуре высказывания и соответствии его заданной проблеме.

Исходя из ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», следует обратить внимание на следующие пункты:

– ориентировать учащихся на более внимательное прочтение инструкций к заданиям и их точное выполнение. Так в задании 39 это касается информации для содержания личного письма, а в задании 40 позволяет точно раскрыть поставленную проблему;

– при выполнении задания 40 необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом, подбирая разнообразные (неповторяющиеся) аргументы, которые могут быть простыми, но четко сформулированными;

– следует учиться ставить проблему, рассматривая ее с двух сторон, как того требует первый абзац задания С2, а также делать вывод, логично вытекающий из сказанного в эссе.

Составители отчета о результатах методического анализа:

<i>Председатель предметной комиссии</i>	Ершова Наталья Болатовна, к.ф.н., доцент кафедры зарубежной филологии и лингвистики ТГУ имени Г. Р. Державина
<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>	Шевченко Ольга Владимировна, методист МАОУ «Лицей № 6», к.п.н., доцент

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ
*АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК***

Авторы-составители:

О. В. Шевченко, О. В. Усачева

Технический редактор И. В. Косова

Подписано в печать
Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 2,5 Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2015.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного учреждения дополнительного образования Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования