

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**
ЛИТЕРАТУРА

**Тамбов
Издательство ТОИПКРО
2016**

**ТАМБОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**

ЛИТЕРАТУРА

**Тамбов
Издательство ТОИПКРО
2016**

УДК 371.27
ББК 74.20.25
С78

Рецензенты:

Кандидат психологических наук, доцент, проректор по инновационной деятельности ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования»

И. В. Аверина

Кандидат филологических наук, доцент кафедры русской филологии и журналистики Института гуманитарного и социокультурного образования ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет

им. Г. Р. Державина»

Н. В. Чеснокова

Составители:

Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, И. В. Трикозенко, Г. Б. Буянова

С78 **Совершенствование** образовательного процесса на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в Тамбовской области в 2015 году. Литература / сост. Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, И. В. Трикозенко, Г. Б. Буянова. – Тамбов : Изд-во ТОИПКРО, 2016. – 24 с.

В сборнике рассмотрены основные вопросы, на которые необходимо обратить внимание при подготовке к сдаче экзамена: статистика результатов экзамена, особенности проведения, характеристика участников ОГЭ 2015 года; основные результаты экзамена; анализ результатов выполнения экзаменационной работы, перечень учебных пособий для подготовки к основному государственному выпускному экзамену по литературе.

Сборник предназначен для учителей русского языка и литературы при подготовке учащихся к сдаче экзамена.

УДК 371.27
ББК 74.20.25

©ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

I. Особенности проведения государственной итоговой аттестации выпускников IX классов по литературе и состав его участников в 2015 году	4
1. Характеристика контрольно-измерительных материалов	4
2. Структура и содержание экзаменационной работы	5
3. Основные результаты государственной итоговой аттестации выпускников 2015 года по литературе	9
4. Содержательный анализ выполнения различных заданий экзаменационной работы по литературе	10
5. Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания литературы с учётом результатов экзамена 2015 года	16
II. Особенности проведения государственной итоговой аттестации выпускников XI классов по литературе и состав его участников в 2015 году	17
Условия работы предметной комиссии	17
Квалификация экспертов	19
Результаты работы ПК в 2015 году	19
Основные выводы	22
Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2016 году	23
Выводы и рекомендации	23

I. Особенности проведения государственной итоговой аттестации выпускников IX классов по литературе и состав его участников в 2015 году

В 2015 году выпускники IX классов сдавали экзамен по литературе на добровольной основе по своему выбору на основании Закона Российской Федерации «Об образовании» 2014 года, в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ № 1394 от 25.12.2013), в соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобрнауки России.

Одна из форм основного государственного экзамена (ОГЭ) – с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы (КИМ) для обучающихся образовательных организаций, выпускников IX классов, – является неотъемлемым элементом формирующейся общероссийской системы оценки качества образования. Экзамен проводился с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальной экзаменационной комиссии.

Контрольно-измерительные материалы (КИМы) позволили аттестовать выпускников за курс основной школы и выявить учащихся, наиболее подготовленных к обучению в профильных классах старшей школы.

С 2014 года ГИА проводится в штатном режиме. Измерительные материалы были сформированы из открытого банка заданий, которые размещены в открытом доступе на сайте ФИПИ. Сейчас открытый банк содержит около 40 тысяч заданий государственной итоговой аттестации для 9-х классов по всем предметам.

Экзаменационная работа 2015 года соответствовала целям обучения литературе в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

1. Характеристика контрольно-измерительных материалов

Цель экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по литературе выпускников IX классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной (итоговой) аттестации.

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы, учреждения среднего профессионального образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования. (Приказ Минобробразования России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

2. Структура и содержание экзаменационной работы

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для выпускников IX классов определялись в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом, спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа: эксперимент по введению ЕГЭ убедительно показал, что данный тип заданий не соответствует специфике предмета. Однако в КИМ для выпускников IX классов не включены и задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных учреждений разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности:

экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории и практики педагогических измерений и традиций преподавания литературы.

Экзаменационная работа по литературе для выпускников IX классов состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. В ча-

сти 2 даются темы сочинений. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по 3 задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из первых двух вопросов предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 3 баллами. Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) – 5.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Экзамен нацеливает экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом; проверяет его ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания); учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса:

образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;

- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Опора на указанный комплекс умений позволил осуществить компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты новой экзаменационной модели для выпускников IX классов.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определялся кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения в 2015 г. государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по литературе.

Содержание курса литературы скомпоновано по 8 разделам. В первый раздел «Сведения по теории и истории литературы» входят термины и понятия. Остальные 7 разделов распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из русской литературы XVIII века;
- из русской литературы первой половины XIX века;
- из русской литературы второй половины XIX века;
- из русской литературы XX века.

В каждом варианте экзаменационной работы присутствовали задания, соответствующие двум содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX века.

2. Литература второй половины XIX в. и XX в.

Специальных заданий по темам «Русский фольклор» и «Из зарубежной литературы» в экзаменационной работе не сформулировано. Предполагается, что учащиеся могут самостоятельно привлечь указанный литературный материал для выстраивания аналогий при выполнении других заданий.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Часть 1	2	3	Задание с развёрнутым ответом в объеме 3-5 предложений
		1	5	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5-8 предложений
2	Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор из четырех заданий)	1	12	Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объеме не менее 200 слов)
Итого		4	23	
<i>Всего в работе – 10 заданий, из них необходимо выполнить 4 задания: 3 из первой части и 1 из второй части.</i>				

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Таблица 2

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 23 баллам
Базовый (1.1.1-1.1.2; 1.2.1 – 1.2.2)	2	6	26%
Повышенный (1.1.3; 1.2.3)	1	5	22%
Высокий (2.1 – 2.4)	1	12	52%
Итого	4	23	100%

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Изменений в модели экзамена 2015 года по сравнению с 2014 годом нет. Все основные характеристики работы в целом сохранены.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности экзаменуемый может получить максимум 3 балла.

За выполнение задания повышенного уровня сложности – 5 баллов.

Среди позиций, по которым оцениваются задания базового и повышенного уровня, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если по первому критерию учащийся получает «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается.

За выполнение одного задания второй части (сочинение) учащийся может получить максимум 12 баллов. Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, – **23 балла**.

3. Основные результаты государственной итоговой аттестации выпускников 2015 года по литературе

Государственную итоговую аттестацию по литературе в форме по описанной выше модели в 2015 году проходило 9 выпускников основной общеобразовательной школы. Оценки распределились следующим образом:

Таблица 3

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Процент выполнения	22%	45%	33%	0%
Количество выпускников	2	4	3	0
Первичный балл	19-23	14-18	7-13	0-6

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что все 9 участников экзамена получили положительную отметку. 6 выпускников получили отметки «4» и «5», что составляет 67% (в 2014 году – 78%). Максимальный балл не получил ни один выпускник (в 2014 -1, 2013 году – 2).

Таким образом, уровень обученности составил 100%, что на 8% больше, чем в 2014 году, качественный уровень знаний – 67%, что на 5% меньше, чем в 2014 году, средний балл – 3,9, такой же, как в 2014 году.

**Сопоставление итогов ГИА по литературе в 2015 году
с результатами экзамена прошлых лет**

Таблица 4

Год	«5»	«4»	«3»	«2»	Обученность	Качество	Средний балл
2015	22%	45%	33%	0%	100%	67%	3,9
2014	28%	44%	20%	8%	92%	72%	3,92
2013	20%	61%	19%	0%	100%	80,9%	4,01
2012	37%	47%	16%	0%	100%	82,61%	4,18

Как видно из таблицы понижается уровень качества знаний по литературе с каждым годом.

**4. Содержательный анализ выполнения различных заданий
экзаменационной работы по литературе**

Анализируя качество выполнения каждой части экзаменационной работы по литературе, важно обратить внимание на максимальные показатели по каждому виду работы (см. таблицу 1).

Результаты выполнения заданий

Таблица 5

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и умения	Уровень сложности	Процент выполнения
1.	1.1.1, 1.2.1	Развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста	Б	48%
2.	1.1.2, 1.2.2			36%
3.	1.1.3, 1.2.3	Развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных	П	48%

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и умения	Уровень сложности	Процент выполнения
		произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).		
5.	2.1 – 2.4	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	4%

При разработке содержания экзаменационной работы учитывается необходимость проверки не только усвоения элементов знаний, но и проверки овладения умениями (см. таблицу 6).

Таблица 6

Перечень проверяемых умений

1	Умение воспринимать и анализировать художественный текст
2	Умение выделять смысловые части художественного текста
3	Умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения, давать характеристику героев
4	Умение характеризовать особенности сюжета, композиции роль изобразительно-выразительных средств
5	Умение сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев
6	Умение выявлять авторскую позицию
7	Умение строить письменные высказывания

Имеющиеся критерии оценивания позволили выявить уровень сформированности умений учащихся в пределах отдельно взятого задания.

Таблица 7

Анализ результатов написания задания с развёрнутым ответом

(С1.1 и С2.1)

	Уровень выполнения работы	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов			
1.	Количество учащихся, понимающих суть вопроса и выдвигающих необходимые тезисы с развивающими их доводами	2	8	89%
2.	Количество учащихся, упрощенно понимающих проблему и объясняющих ее смысл поверхностно.	1	1	11%
3.	Количество учащихся, не обнаруживших понимание проблемы.	0	0	0%
	Следование нормам речи			
1.	Количество учащихся, допустивших не более двух речевых ошибок.	2	9	100%
2.	Количество учащихся, допустивших более двух речевых ошибок	1	0	0%

В 2015 году учащиеся справились с данным видом задания. Количество учащихся, понимающих суть вопроса и выдвигающих необходимые тезисы с развивающими их доводами, по сравнению с 2014 годом увеличилось на 33%.

Таблица 8

Анализ результатов написания задания с развёрнутым ответом (С1.2 и С2.2)

	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
1.	Количество учащихся, понимающих суть вопроса и выдвигающих необходимые тезисы с развивающими их доводами	2	0	0%
2.	Количество учащихся, упрощенно понимающих проблему и объясняющих ее смысл поверхностно.	1	6	69%
3.	Количество учащихся, не обнаруживших понимание проблемы	0	3	31%
	Следование нормам речи			
1.	Количество учащихся, допустивших не более двух речевых ошибок	1	18	69%
2.	Количество учащихся, допустивших более двух речевых ошибок	0	7	31%

Если провести сравнение с выполнением данного вида задания выпускниками прошлого года, то мы видим снижение результатов. Количество учащихся, понимающих суть вопроса и выдвигающих необходимые тезисы с развивающими их доводами понизилось на 40%, а количество учащихся, не обнаруживших понимание проблемы, наоборот, увеличилось на 11%.

Таблица 9

**Анализ результатов написания задания
с развёрнутым ответом (С1.3 и С2.3)**

	Умение сопоставлять художественные произведения	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
1.	Количество учащихся, умеющих находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения	2	5	56%
2.	Количество учащихся, частично выявляющих основания для сравнения художественных произведений, опускающих важные аспекты анализа и (или) допускающих нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений, недостаточно аргументирующих свои суждения	1	4	44%
3.	Количество учащихся, не выявляющих основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа и (или) не умеющих строить сравнительную характеристику литературных явлений и (или) аргументировать свои суждения	0	0	0%
	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов			
1.	Количество учащихся, понимающих суть вопроса, объясняющих позицию автора и формулирующих свою позицию, выдвигая при этом необходимые тезисы без фактических ошибок	2	2	22%
2.	Количество учащихся, упрощенно понимающих проблему и объясняющих её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, допускающих две фактические ошибки	1	7	78%

	Умение сопоставлять художественные произведения	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
3	Количество учащихся, не обнаруживающих понимание проблемы, и (или) не знающих проблематику произведений, допускающих более двух фактических ошибок	0	0	0%
	Следование нормам речи			
1.	Количество учащихся, допустивших не более двух речевых ошибок	1	9	100%
2.	Количество учащихся, допустивших более двух речевых ошибок	0	0	0%

Анализ выполнения экзаменуемыми данного задания позволяет сделать вывод о том, что идет снижение по критерию умение находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения на 12% по сравнению с 2014 годом.

Таблица 10

Анализ результатов написания задания с полноформатным развёрнутым ответом (С3.1, С3.2, С3.3, С3.4)

	Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
1.	Количество учащихся, понимающих суть вопроса, объясняющих позицию автора и формулирующих свою позицию, выдвигая при этом необходимые тезисы без фактических ошибок	3	1	11%
2.	Количество учащихся, понимающих суть проблемы, объясняющих её смысл, но ограничивающихся только собственным видением проблематики произведения, допускающих 1–2 фактические ошибки	2	3	33%
3.	Количество учащихся, упрощенно понимающих проблему и объясняющих её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, допускающих 3–4 фактические ошибки	1	4	45%
4.	Количество учащихся, не обнаруживающих понимание проблемы, и (или) не знающих проблематику произведений, допускающих более четырех фактических ошибок	0	1	11%
	Уровень владения теоретико-литературными понятиями			

	Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
1.	Количество учащихся, показывающих знание теоретико-литературных понятий и уместно их использующие	2	4	45%
2.	Количество учащихся, показывающих знание теоретико-литературных понятий, но не умеющих их уместно использовать	1	3	33%
3.	Количество учащихся, не знающих теоретико-литературных понятий	0	2	22%
	Обоснованность привлечения текста произведения			
1.	Количество учащихся, привлекающих текст разносторонне и логически обоснованно	2	3	33%
2.	Количество учащихся, привлекающих текст, но не всегда обоснованно	1	5	56%
3.	Количество учащихся, не привлекающих и не комментирующих текст	0	1	11%
	Последовательность и логичность изложения			
1.	Количество учащихся, умеющих логично связывать части высказывания	2	3	33%
2.	Количество учащихся, умеющих логично связывать части высказывания, но допускающих нарушение в последовательности изложения	1	5	56%
3.	Количество учащихся, не умеющих логично связывать текст, допускающих повторение между частями и внутри частей	0	1	11%
	Следование нормам речи			
1.	Количество учащихся, допустивших 1 речевую ошибку	3	0	0%
2.	Количество учащихся, допустивших 2-3 речевые ошибки	2	2	22%
3.	Количество учащихся, допустивших 4 речевые ошибки	1	2	22%
4.	Количество учащихся, допустивших 5 и более речевых ошибок	0	5	56%

Анализ выполнения экзаменуемыми задания С3 позволяет сделать вывод о том, что с полноформатным сочинением учащиеся справились плохо. Только 11% учащихся показали достаточно высокий уровень понимания позиции автора текста, продемонстрировав умение аргументированно отвечать на поставленный проблемный вопрос. 33% показали поверхностное понимание проблемы, а 11% – не справились с этим заданием, не сумев выявить позицию автора.

Анализ работ по второму критерию проверки сочинения показал, что только 45% учащихся продемонстрировали достаточно высокий уровень владения теоретико-литературными понятиями (что на 25% выше, чем в 2015 году). Однако 22% не справилось с данным видом задания (показатель тоже выше прошлогоднего на 14%).

По третьему критерию видно, что 33% учащихся умеют корректно и целесообразно привлекать тексты художественных произведений. Однако 11% учащихся не сумели грамотно привлечь материал художественного произведения в целях комментирования своих аргументов.

Логично обосновать свое высказывание и выстроить его последовательно смогли 33% учащихся. Отсутствие какой-либо логики продемонстрировали 11% учащихся.

Количество учащихся, владеющих речевыми нормами на достаточно хорошем уровне, в этом виде экзаменационной работы составило 0%. За все годы проведения экзамена такой показатель получен впервые. 22% учащихся показали слабый уровень речевой грамотности и 56% учащихся получили по последнему критерию «0» баллов.

Если сравнить результаты данного вида задания с качеством выполнения в 2014 году, то можно констатировать факт, что сочинение у большинства сдававших выпускников написать на достойном уровне, соответствующем государственным стандартам не получилось.

Анализ работ показал, что выпускники не на должном уровне отнеслись к подготовке к экзамену. Недостаточно хорошо были проработаны кодификатор и спецификация демоверсии. К сожалению, экзамен по литературе сдают только поступающие в музыкальный институт имени С. В. Рахманинова.

5. Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания литературы с учётом результатов экзамена 2015 года

Анализ результатов ГИА по литературе позволяет сформулировать следующие рекомендации для методистов и учителей-словесников:

- совершенствовать методы и приемы работы с текстом на уроке литературы; использовать в практической деятельности современные достижения теории и методики; особое внимание уделять методике «медленного» чтения художественного текста на уроках с выявлением особенностей содержания и формы литературного произведения;

- развивать и совершенствовать навыки анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте с использованием понятийного языка литературоведения; в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения;

- формировать умения сравнительно-сопоставительного анализа различных литературных произведений по заданному критерию (проблемному вопросу);

- усилить руководство чтением художественных произведений русской классики на протяжении всех лет обучения, воспитывать культуру чтения;
- активизировать самостоятельную работу учащихся с литературным материалом, как на уроке, так и во внеурочное время;
- совершенствовать навыки речевой деятельности учащихся, систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов, конкретного ответа на поставленный вопрос;
- применять в процессе оценки и контроля знаний учащихся содержательно-деятельностный принцип, позволяющий проверить прежде всего умения учащихся анализировать текст в его жанрово-родовой специфике и выстраивать свободное высказывание на литературную тему по заданным параметрам;
- вводить в практику организации текущего контроля критерии оценивания образовательных достижений учащихся, апробированные в рамках ГИА;
- выбирать учебники нового поколения, ориентированные на новую форму итоговой аттестации, допущенные или рекомендованные Министерством образования и науки, соответствующие требованиям, предъявляемым к уровню знаний и сформированности литературоведческой компетенции учащихся средних классов.

II. Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ по литературе в Тамбовской области в 2015 году

Раздел I. Условия работы предметной комиссии:

№ п/п	Условия	Реализация в 2015 году	Примечание, изменения, планируемые для реализации в 2016 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В РЦОИ	
1.1.	• количество аудиторий при работе ПК	1	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания перед началом проверки	Проводилось в процессе подготовки после получения критериев по согласованию подходов к проверке работ участников ЕГЭ в течение 1,5 часов; в процессе проверки была потребность в оперативном консультировании отдельных экспертов по отдельным критериям	

№ п/п	Условия	Реализация в 2015 году	Примечание, изменения, планируемые для реализации в 2016 году
3.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК при работе ПК	Оценка работ в сложных случаях проводилась по согласованию с председателем комиссии	
3.1.	• количество экспертов-консультантов	3	3
3.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	2 консультанта на аудиторию	
3.3.	• сфера консультирования	Выработка единых подходов к оцениванию, консультация экспертов, находящихся в одной аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания	
4.	Наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; востребованность этого рабочего места	В аудитории проверки было оборудовано и неоднократно использовалось рабочее место с выходом в сеть "Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов и справок различного характера	
5.	Количество членов ПК	7	
5.1.	• имеющих статус ведущего эксперта	3	
5.2.	• имеющих статус старшего эксперта	2	
5.3.	• имеющих статус основного эксперта	2	
5.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1, заместитель председателя ПК	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранений экспертов от работы и т.п.	Процедурных нарушений, отстранений экспертов от работы во время работы ПК не было.	
7.	Количество членов ПК, участвовавших в семинарах по согласованию подходов к оцениванию в ФГБНУ «ФИПИ»	0	1
8.	Прочие условия	Не выявлены	

Раздел II. Квалификация экспертов

Все эксперты прошли обучение в рамках курсов повышения квалификации, организуемых ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации» с 06 по 17 марта 2015 г., по программе «Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий ГИА по образовательным программам среднего общего образования (литература)» в объеме 24 часов, из них – 22 часа практических занятий, что соответствует требованиям Порядка проведения ГИА.

Квалификационные испытания для определения статуса экспертов по каждому учебному предмету на региональном уровне проводились с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» (отбор работ для создания измерительных материалов осуществлял ФГБНУ «ФИПИ»). Квалификационные испытания прошли 7 экспертов, не прошли – 0.

Раздел III. Результаты работы ПК в 2015 году

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов.		
1.1.	• общее количество работ	235	
1.2.	• общее количество непустых работ	232	
1.3.	• проверок первым и вторым экспертами	232	
1.4.	• третьих проверок	46	
1.5.	• проверок апелляционных работ	15	
1.6.	• перепроверок по решению ОИВ	0	
1.7.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки	4	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	Досрочный этап – 3 чел.; Основной этап – 7 чел.	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ;	4	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		
4.1.	• общее количество поданных апелляций	15	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы, основные причины	5	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
	изменений		
4.3.	• количество работ с пониженными на апелляции результатами, основные причины изменений	0	
4.4.	• количество работ с повышенными на апелляции результатами, основные причины изменений	5, гуманитарная направленность предмета оставляет возможность разночтения трактовки критериев и как следствие различия в оценивании развернутых ответов	
4.5.	• минимальное и максимальное изменение баллов, причины изменений	Минимальный балл – 1; Максимальный балл – 2, с повышением в 1 балл – 2 работы, с повышением в 2 балла – 3 работы, оценивание не в соответствии с критериями	

4.6. Выявление перечня экспертов, регулярно (более чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами

В ходе анализа данных обнаружены случаи существенной разницы между суммой баллов, выставленных первым и вторым экспертами (см. данные таблиц):

№ позиции оценивания	С 1	С 2	С 3	С 4	С 5	С 6	С 7	С 8	С 9	С 10	С 11	С 12	Сумма баллов
Эксперт 1 Мирзаева Т. В.	3	0	3	3	1	1	2	1	2	2	1	2	21
Эксперт 2 Кедрова И. А.	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	2	2	11

Разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет $21 - 11 = 10$ баллов. При проверке работы (код 2521824752541) третьим экспертом, Г. М. Неволиной, по трем позициям (С 1, С 3, С 4) были подтверждены баллы, выставленные экспертом Мирзаевой Т. В.;

№ позиции оценивания	С 1	С 2	С 3	С 4	С 5	С 6	С 7	С 8	С 9	С 10	С 11	С 12	Сумма баллов
Эксперт 1 Мирзаева Т. В.	3	1	4	3	1	3	3	2	3	3	3	2	31
Эксперт 2 Кедрова И. А.	1	0	2	1	0	1	2	2	1	2	2	2	16

Разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет $31 - 16 = 15$ баллов. При проверке работы (код 2521824750387) третьим экспер-

том, Г. М. Неволиной, по двум позициям (С1, С4) были подтверждены баллы, выставленные экспертом Мирзаевой Т. В.;

№ позиции оценивания	С 1	С 2	С 3	С 4	С 5	С 6	С 7	С 8	С 9	С 10	С 11	С 12	Сумма баллов
Эксперт 1 Мирзаева Т. В.	3	1	4	3	1	3	3	2	3	2	1	2	28
Эксперт 2 Кедрова И. А.	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	11

Разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет $28 - 11 = 17$ баллов. При проверке работы (код 2521824749213) третьим экспертом, Г. М. Неволиной, по трем позициям (С 1, С 3, С 4) были подтверждены баллы, выставленные экспертом Мирзаевой Т. В., по двум позициям (С 6, С 7) выставлен средний балл (2).

Причины расхождения экспертов в оценках определяются, прежде всего, субъективностью предмета оценивания – материала для анализа. Принято решение о необходимости провести курсы повышения квалификации для работающих в ПК экспертов.

Среди оценок, данных экспертами, есть случаи, когда суммарный балл, выставленный экспертами, одинаков, но рассогласование в оценках по отдельным критериям присутствует. В следующих таблицах приведены подобные примеры:

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1 Кедрова И. А.	1	0	1	1	0	-	1	1	2	2	2	3	14
Эксперт 2 Полякова Е. Г.	1	1	2	1	1	-	1	1	0	1	2	3	14
Эксперт 3 Кузнецова И. Е.	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	14

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 14 баллов за работу под кодом 2521824749251. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании работы возникла: 1-й эксперт И. А. Кедрова по критерию 9 выставила 2 балла, а эксперт 2-й, Е. Г. Полякова, по тому же критерию поставила 0 баллов. У экспертов возникли также разногласия по 3 и 10 критерию (в один балл). В отношении результатов оценивания экспертом 1 (Кедровой И. А.) и экспертом 3 (Кузнецовой И. Е.) можно сказать, что эти результаты по 3, 9 и 10-му критериям не отличаются, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1 Неволина Г. М.	3	1	4	3	1	3	2	1	2	2	2	3	27
Эксперт 2	3	1	2	3	1	3	3	2	2	3	2	3	27

Трикозенко И. Е.													
Эксперт 3 Кузнецова И. Е.	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, тоже нет: все 3 эксперта выставили суммарно 27 баллов за работу под кодом 2521824750462. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании работы возникла: 1-й эксперт Г. М. Неволина по критерию 3 выставила 4 балла, а эксперт 2-й, И. Е. Трикозенко, по тому же критерию поставила 2 балла. У экспертов возникли также разногласия по 7, 8 и 10 критериям (в один балл). В отношении результатов оценивания экспертом 1 (Неволиной Г. М.) и экспертом 3 (Кузнецовой И. Е.) можно сказать, что эти результаты по названным критериям не отличаются, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

Случаев существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания и нашедших отражение в апелляционном рассмотрении, мною не обнаружено. В работах, рассмотренных по апелляционным заявлениям, оценки повышались на 1 или 2 балла по одному из критериев.

По итогам работы ПК рассматривается вопрос о выводе из состава ПК и изменении статуса отдельных экспертов.

Раздел II. Основные выводы

В 2015 году были привлечены к проверке экзаменационных работ по литературе 7 экспертов. Отметим, что предметная комиссия экспертов по литературе имеет достаточно стабильный состав. Все члены экспертной комиссии ежегодно повышают свою квалификацию в рамках семинаров и курсов, проводимых ТОГООАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования». Квалификация всех экспертов, привлеченных к работе в предметной комиссии по литературе, соответствует требованиям Порядка проведения ГИА.

Все члены ПК по литературе профессионально и добросовестно выполняют возложенные на них функции, соблюдают этические и моральные нормы; конфиденциальность и установленный порядок обеспечения информационной безопасности при проверке экзаменационных работ.

С целью устранения рассогласованности в работе предметной комиссии при подготовке ПК к проверке экзаменационных работ в 2016 году председателю комиссии необходимо посетить семинар в ФГБНУ «ФИПИ», на котором рассматриваются трудные экзаменационные случаи и их оценка, конкретизируются критерии оценивания заданий С 3, С 4, С 5, уточняются списки художественных произведений, вынесенных для экзаменационных заданий, структура развернутых ответов; необходимо провести курсы повышения квалификации для участников ПК в 2016 году.

Раздел III. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2016 году

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
1.	Плановое количество экспертов ПК в 2016 году	8	Назначить 1 эксперта в резерв (на случай болезни или иного непредвиденного случая)
1.1.	• из них, имеющих право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (экспертов, имеющих статус старшего или ведущего эксперта)	3	

5. Выводы и рекомендации

Анализ итогов ЕГЭ-2015 позволяет высказать ряд соображений относительно совершенствования организации преподавания литературы в школе.

1. Необходимо четкое осознание педагогами, учениками и их родителями того факта, что итоги ЕГЭ являются результатом не кратковременной усиленной подготовки к экзамену, а всего процесса знакомства с отечественной литературой в школе. В условиях крайней ограниченности учебного времени оно должно быть максимально эффективно организовано не только в 10–11 классах, но и в основной школе. Принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения и как достигнутые результаты будут затем использованы для обеспечения дальнейшего продвижения учащихся в освоении предмета.

2. В подготовке школьников к экзамену на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического и биографического материала.

3. Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности школьников, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать литературоведческий материал; аргументировать собственные суждения; работать с различными источниками информации; анализировать конкретные литературные факты на основе имеющихся и дополнительно полученных знаний. Работа по формированию указанных умений должна осуществляться целенаправленно и планироваться при составлении рабочих программ точно так же, как планируется предметное содержание обучения.

4. Необходимо найти возможности для систематического применения в образовательной практике всех типов заданий, предусмотренных действующей

моделью ЕГЭ по литературе. На текущих уроках они могут использоваться с обучающей целью, на уроках обобщающего повторения – для углубления и знаний, и их проверки. К моменту окончания школы у учащихся должны выработаться обобщенные алгоритмы действий по выполнению заданий различного характера. Следует помнить, что формат заданий по литературе с развернутым ответом, используемых в ЕГЭ, достаточно специфичен; другие задания, обычно используемые учителями в работе со школьниками, не позволяют в полной мере отработать навыки их выполнения. Это делает необходимым обращение к сборникам заданий для подготовки к ЕГЭ, письменный практикум. При выборе пособий для непосредственной подготовки к ЕГЭ целесообразно ориентироваться, в первую очередь, на пособия, разработанные с участием специалистов ФИПИ.

5. Особое внимание желательно уделить разъяснению старшеклассникам критериев оценивания заданий ЕГЭ под № 9, 15, 16, 17 и формированию практических навыков учета их в процессе подготовки письменного ответа, по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование).

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**

ЛИТЕРАТУРА

Составители:

*Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева,
И. В. Трикозенко, Г. Б. Буянова*

Технический редактор

Е. В. Дробышева

Подписано в печать
Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 2,0. Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2016.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного
учреждения дополнительного образования
Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования