

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

**Тамбов
2015**

ТАМБОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ
*НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК***

Тамбов
2015

УДК 372.881.111.1
ББК 74.268.1Нем
С78

Рецензенты:

Кандидат филологических наук, доцент кафедры зарубежной филологии
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет
им. Г. Р. Державина»
Е. Б. Рябых

Кандидат филологических наук, доцент кафедры
общеобразовательных дисциплин ТОГОАУ ДПО «Институт повышения
квалификации работников образования»
Е. Е. Яковлева

Автор-составитель
О. В. Усачева

С78 Совершенствование образовательного процесса на основе анали-
за результатов государственной итоговой аттестации по образовательным
программам основного и среднего общего образования в Тамбовской
области в 2015 году. Немецкий язык / авт.-сост. О. В. Усачева. – Тамбов :
Изд-во ТОИПКРО, 2015. – 38 с.

В сборнике представлены основные статистические данные, отражающие результаты
ГИА по образовательным программам основного и среднего общего образования в 2015 году
в Тамбовской области по немецкому языку, приведен подробный анализ выполнения экзаме-
национной работы в целом и различных видов заданий; приведены рекомендации по совер-
шенствованию преподавания предмета с учетом итогов ГИА 2015.

Материал может быть полезен учителям немецкого языка, методистам, представите-
лям администрации образовательных организаций.

УДК 372.881.111.1
ББК 74.268.1Нем

Содержание

Часть I Отчет о работе предметной комиссии по иностранному языку (немецкий) в субъекте Российской Федерации,

Тамбовская область.....	4
Раздел I. Условия работы предметной комиссии.....	4
Раздел II. Квалификация экспертов соответствия.....	6
Раздел III. Результаты работы ПК в 2015 году.....	7
Раздел IV. Основные выводы.....	8
Раздел V. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2016 году.....	9

Часть II Отчет о методическом анализе результатов ЕГЭ по иностранному языку (немецкому) в Тамбовской области

в 2015 году.....	10
1. Характеристика участников ЕГЭ.....	10
2. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	11
3. Основные результаты ЕГЭ по предмету.....	18
3.1. В текущем году.....	18
3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	20
4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	21
5. Работа региональной предметной комиссии.....	32
6. Рекомендации.....	34

Часть I

Отчет о работе предметной комиссии по иностранному языку (немецкий) в субъекте Российской Федерации, Тамбовская область

Раздел I. Условия работы предметной комиссии

№ п/п	Условия	Реализация в 2015 году	Примечание, изменения, планируемые для реализации в 2016 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В РЦОИ	Изменений не предполагается
1.1.	• количество аудиторий при работе ПК	2	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания перед началом проверки	Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания перед началом проверки проводилось в течение 20 минут	
3.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК при работе ПК		
3.1.	• количество экспертов-консультантов	2	
3.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	1 консультант на аудиторию	
3.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении/аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Сферой консультирования было оценивание работ, которые содержали правильное изложение сути ответа, но формулировки ответа отличались от предложенных формулировок в критериях оценивания	

№ п/п	Условия	Реализация в 2015 году	Примечание, изменения, планируемые для реализации в 2016 году
4.	Наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; востребованность этого рабочего места	Комиссия использовала оборудованное в помещении ПК рабочее место с выходом в сеть Интернет, востребованность высокая	
5.	Количество членов ПК	6	
5.1.	• имеющих статус ведущего эксперта	3	3
5.2.	• имеющих статус старшего эксперта	2	2
5.3.	• имеющих статус основного эксперта	1	1
5.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1 заместитель председателя	0
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п.	Процедурных нарушений, отстранений экспертов от работы во время работы ПК не было	
7.	Количество членов ПК, участвовавших в семинарах по согласованию подходов к оцениванию в ФГБНУ «ФИПИ»	1	1
8.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)		

Раздел II. Квалификация экспертов соответствия

Все эксперты прошли обучение в рамках курсов повышения квалификации, организуемых ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации» в марте 2015 г., по программе «Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий ГИА по образовательным программам среднего общего образования (иностранный язык)» в объеме 24 часов, из них 22 часа практических занятий, что соответствует требованиям Порядка проведения ГИА. Повышение квалификации по иностранным языкам прошли **6** экспертов, не прошли обучение – **0**.

Квалификационные испытания для определения статуса экспертов по учебному предмету на региональном уровне проводились с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» (отбор работ для создания измерительных материалов осуществлял ФГБНУ «ФИПИ»). Квалификационные испытания прошли **6** экспертов, не прошли – **0**.

При проведении квалификационных испытаний с использованием ПО «Эксперт ЕГЭ» эксперты продемонстрировали:

- высокий уровень согласованности при оценивании работ 3 эксперта, 50% от общего количества экспертов;
- средний уровень согласованности 2 эксперта, 33% от общего количества экспертов;
- низкий уровень согласованности 1 эксперт, 17% от общего количества экспертов.

Раздел III. Результаты работы ПК в 2015 году

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов		
1.1.	• общее количество работ	16	
1.2.	• общее количество непустых работ	15	
1.3.	• проверок первым и вторым экспертами	16	
1.4.	• третьих проверок	0	
1.5.	• проверок апелляционных работ	6	
1.6.	• перепроверок по решению ОИВ	0	
1.7.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	2	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ;	2	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		
4.1.	• общее количество поданных апелляций	6	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы, основные причины изменений	1, нестандартная формулировка ответов участника ЕГЭ	
4.3.	• количество работ с пониженными на апелляции результатами, основные причины изменений	0	
4.4.	• количество работ с повышенными на апелляции результатами, основные причины изменений	1, нестандартная формулировка ответов участника ЕГЭ	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
4.5.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение баллов, причины изменений 	1 балл – 1 работа, нестандартная формулировка ответов участника ЕГЭ	
4.6.	<ul style="list-style-type: none"> В работе ПК не выявлено расхождения в баллах, что свидетельствует о высоком уровне согласованности при оценивании работ 	Выявление перечня экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами	

Раздел IV. Основные выводы

Предметная комиссия экспертов по немецкому языку имеет стабильный состав: все эксперты 2015 года входили в состав ПК по немецкому языку в прошлом, 2014 году. Вновь привлеченных к проверке работ ЕГЭ экспертов в 2015 году не было.

Все члены экспертной комиссии ежегодно повышают свою квалификацию в рамках семинаров и курсов, проводимых ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования». Квалификация всех экспертов, привлеченных к работе в предметной комиссии по немецкому языку, соответствует требованиям Порядка проведения ГИА.

Все члены ПК по немецкому языку профессионально и добросовестно выполняют возложенные на них функции, соблюдают этические и моральные нормы; конфиденциальность и установленный порядок обеспечения информационной безопасности при проверке экзаменационных работ.

В 2016 году необходимо проведение дополнительных семинаров по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов с обязательной практической частью – не менее 18 часов.

Необходимость оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания перед началом проверки и доведения результатов согласования до всех членов ПК.

Необходимо специально оборудованное в здании РЦОИ рабочее место с выходом в сеть Интернет.

Необходимо наличие в каждой аудитории консультанта.

***Раздел V. Подготовка и формирование ПК
к проведению ГИА в 2016 году***

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
1.	Плановое количество экспертов ПК в 2016 году	6	
1.1.	<ul style="list-style-type: none">• из них, имеющих право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (экспертов, имеющих статус старшего или ведущего эксперта)	3	

Часть II

Отчет о методическом анализе результатов ЕГЭ по иностранному языку (немецкий) в Тамбовской области в 2015 году

1. Характеристика участников ЕГЭ

– Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2013		2014		2015	
	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Немецкий язык	29	100	20	100	16	100

- 0,1% юношей, средний балл – 74
- 0,58% девушек, средний балл – 62,71

– Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	16
Из них:	
– выпускников текущего года	16
– выпускников СПО	-
– выпускников прошлых лет	-

– Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	16
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	14
– выпускники СОШ	2

– Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Таблица 4

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
Рассказовский район	1	6,25
г. Тамбов	13	81,25
г. Мичуринск	1	6,25
г. Уварово	1	6,25

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

По сравнению с периодом 2013–2014 гг. отмечается тенденция снижения числа выпускников, сдававших ЕГЭ по иностранному языку (немецкий). Введенный в 2015 году новый формат ЕГЭ по немецкому языку, который включал в себя письменную и устную части, был выбран теми учащимися, которые были мотивированы выбирать иностранный язык для будущей карьеры, и хотели быть оценены из расчета 100-балльной шкалы, сдавая как письменную, так и устную части экзамена.

Снижение количества сдающих ЕГЭ по иностранному языку (немецкий) в 2015 году обусловлено введением нового формата экзамена (устной части, раздел «Говорение»). Раздел «Говорение», при помощи которого проверялись произносительные навыки, речевые и коммуникативные умения учащихся, представлял незначительный психологический дискомфорт, т.к. было отведено недостаточное время на подготовку устной части экзамена для учащихся в новом формате при помощи использования ИКТ.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Продолжительность ЕГЭ по иностранным языкам

Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы – 180 минут.

Устная часть экзамена выполняется в отдельный день, время выполнения заданий, включая время подготовки – 15 минут.

Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 195 минут.

Рекомендуемое время выполнения заданий по разделам:

«Аудирование» – 30 минут;

«Чтение» – 30 минут;

«Грамматика и лексика» – 40 минут;

«Письмо» – 80 минут;

Устная часть экзамена – 15 минут.

Задачи ЕГЭ по немецкому языку в 2015 г.

В 2015 г. перед Единым государственным экзаменом по немецкому языку, как и в предыдущем году, ставились следующие задачи:

- получить информацию об уровне овладения выпускниками средней школы языковыми навыками и речевыми умениями, отраженными в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников;
- совместить выпускной экзамен в средней школе и вступительный экзамен в ссузы и вузы.

На ЕГЭ по немецкому языку проверялись знания и умения, сформированные за весь период обучения в общеобразовательной школе (по разделам «Аудирование», «Чтение», «Грамматика/ Лексика», «Письмо», «Говорение»).

Структура ЕГЭ.

Экзаменационная работа ЕГЭ по немецкому языку состояла из письменной части, которая включала в себя 4 раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика/Лексика», «Письмо» и устной части – раздела «Говорение».

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам и проверяемым элементам содержания

В аудировании и чтении проверялась сформированность умений понимания как основного, так и полного содержания письменных и звучащих текстов. Кроме того, в чтении проверялось понимание структурно-смысловых связей текста, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов.

В разделе «Говорение» проверялись произносительные навыки и речевые умения, а также наиболее существенные для общения коммуникативные умения.

В КИМ по иностранному языку в 2015 году была введена сплошная нумерация заданий без буквенных обозначений А, В, С и изменение формы бланка ответов №1, что, безусловно, облегчило для экзаменуемых его правильное заполнение.

В КИМ ЕГЭ по иностранным языкам задания по аудированию А1-А7 на понимание запрашиваемой информации изменили свой формат при сохранении объекта контроля. Эта группа заданий заменена заданием 2 – на нахождение соответствия предложенных утверждений содержанию звучащего текста. Таким образом, общее число заданий в письменной части работы сократилось до 40 при сохранении общего первичного балла – **80** баллов.

Главное изменение – это введение устной части, которая в ЕГЭ 2015 г. планировалась как необязательная и сдавалась по желанию выпускников. До введения ЕГЭ в штатный режим (2009 г.) раздел «Говорение» присутствовал в КИМ ЕГЭ по иностранным языкам. Полное исключение раздела «Говорение» из ЕГЭ по иностранным языкам в 2009 г. при переходе ЕГЭ в штатный режим было связано с организационно-техническими проблемами. Сложившаяся в годы эксперимента процедура сдачи раздела «Говорение» оказалась неприменимой в условиях массового экзамена. Значительное число сдающих иностранный язык в городах с населением свыше 1 млн. человек не было обеспечено достаточным числом квалифицированных экспертов, в первую очередь экзаменаторов-собеседников, и необходимой технической поддержкой для проведения устной части экзамена. Кроме того, обоснованные нарекания у многих выпускников и их родителей вызывало долгое время ожидания своей очереди устного ответа. В 2013 г. специалисты ФИПИ разработали новую концепцию устной части ЕГЭ по иностранным языкам без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий с использованием визуальных опор. В основу создания новой модели устной части экзамена входят:

– устная часть должна соответствовать требованиям действующего в настоящее время Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам (и кодификатору ЕГЭ по иностранным языкам), но в то же время учитывать перспективу перехода на ФГОС 2012 г.;

– устная часть должна быть построена на деятельностном, коммуникативно-когнитивном и системном подходах, в основе которых лежат современные лингво-дидактические принципы, такие как научность, посильность, доступность, дифференциация и интеграция, соответствие условиям обучения, объективность, репрезентативность, адекватность, надежность, экономичность, простота выявления и оценки результатов, ясность и четкость формулировки контрольных заданий и др.;

– задания должны проверять наиболее существенные для общения коммуникативные умения;

– задания должны строиться на вербальных и визуальных опорах, так как участники экзамена имеют разные виды мышления и памяти.

Устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику, которая выражается в организации устного текста, стиле и языковом оформлении, а также в видах и особенностях речевых продуктов. Устная речь всегда обусловлена речевой ситуацией. Конечной целью обучения устной речи является владение обучающимися умениями неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в школьных стандартах и примерных программах. Содержанием говорения является решение коммуникативной задачи в заданном объеме, поставленной в задании, и озвученное в устной форме.

Таким образом, устная часть экзамена включала в себя 4 задания со свободно конструируемым ответом: 1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста; 2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 3) задание 3 базового уровня сложности – создание монологического тематиче-

ского высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Соотношение числа заданий в каждом варианте по разделам отражено в таблице.

– Распределение заданий экзаменационной работы по разделам

Таблица 5

Разделы работы	Кол-во заданий	% от максимального тестового балла	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Аудирование	9	25%	20	Задания на установление соответствия и выбор правильного ответа из трех предложенных
Чтение	9	25%	20	Задания на установление соответствия и выбор правильного ответа из четырех предложенных
Грамматика и лексика	20	25%	20	Задания с кратким ответом и выбор правильного ответа из четырех предложенных
Письмо	2	25%	20	Задания с развернутым ответом
Итого	40	100%	80	

– Распределение заданий по проверяемым элементам содержания учебного предмета

Таблица 6

Проверяемые элементы содержания	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального тестового балла
<i>Аудирование</i>			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20%
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушанного	7	7	

Проверяемые элементы содержания	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального тестового балла
текста			
<i>Чтение</i>			
Понимание основного содержания текста	1	7	20%
Понимание структурно-смысловых связей текста	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
<i>Грамматика и лексика</i>			
Грамматические навыки	7	7	20%
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
<i>Письмо</i>			
Письмо личного характера	1	6	20%
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
Итого/письменная часть	44	80	80%
Чтение вслух	1	1	
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	
Итого/устная часть	4	20	20%

– Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Содержание всех заданий независимо от уровня их сложности соответствовало обязательному минимуму содержания основного и среднего общего образования.

В каждый вариант экзаменационной работы было включено 44 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. По типу задания распределялись следующим образом: задания с выбором и записью ответа – 21; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах – 4; задания на заполнение пропуска в связанном тексте – 13; задания открытого типа с развернутым ответом – 6.

По уровню сложности: базовый – 19 заданий; повышенный – 9; высокий – 16.

– Структура и содержание устной части ЕГЭ по иностранным языкам

Таблица 7

Задание	Содержание	Уровень сложности	Максимальный балл
1	Прочитать вслух отрывок из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	Базовый	5
2	Задать 5 прямых вопросов на определенную тему (путешествия, покупки, еда, транспорт, занятия спортом и т.д.). Экзаменуемому предлагаются визуальный стимул и ключевые слова (о чем надо спросить)	Базовый	5
3	Рассказать другу о сделанной Вами фотографии, почему Вы сделали ее и почему хотите показать ее другу (одна фотография из трех на выбор экзаменуемого)	Базовый	7
4	Сравнить 2 предложенные фотографии (например, пляжный отдых и турпоход), выявить сходства, различия и рассказать о своих предпочтениях	Высокий	7

– Характеристика системы оценивания.

Результаты единого государственного экзамена по немецкому языку в 2015 г. были представлены в 100-балльной шкале для поступления в ссузы и вузы.

Шкалирование результатов разбивалось на 2 этапа:

- расчет первичных баллов с учетом результатов выполнения учащимися заданий в четырех разделах;
- расчет балла свидетельства по 100-балльной шкале.

Расчет первичных баллов в разделах «Аудирование» и «Чтение» производился по дихотомической модели: за каждый правильный ответ учащийся получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству установленных соответствий. В разделах «Письмо» и «Говорение» расчет первичных баллов производился с помощью критериально-ориентированного подхода, для чего использовались два вида аналитических шкал: единая шкала критериев оценивания и дополнительные схемы, ориентированные на оценивание каждого конкретного задания. Итоговый первичный балл каждой части теста представлял собой суммирование числа баллов за выполненные задания.

Расчет балла свидетельства проводился путем перевода первичных баллов каждой части экзамена в 100-балльную шкалу с учетом весового коэффициента тестовой части (письменная часть – 80%, устная часть – 20%).

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. В текущем году

- Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе – 64,12
- Основные результаты:

Таблица 8

	Количество участников	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету	Из них количество выпускников прошлых лет	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Участников, набравших баллов ниже минимального значения	1	6,5	–	–

Участников, получивших от 81 до 100 баллов	3	18,75	–	–
Участников, получивших 100 баллов	-		–	–

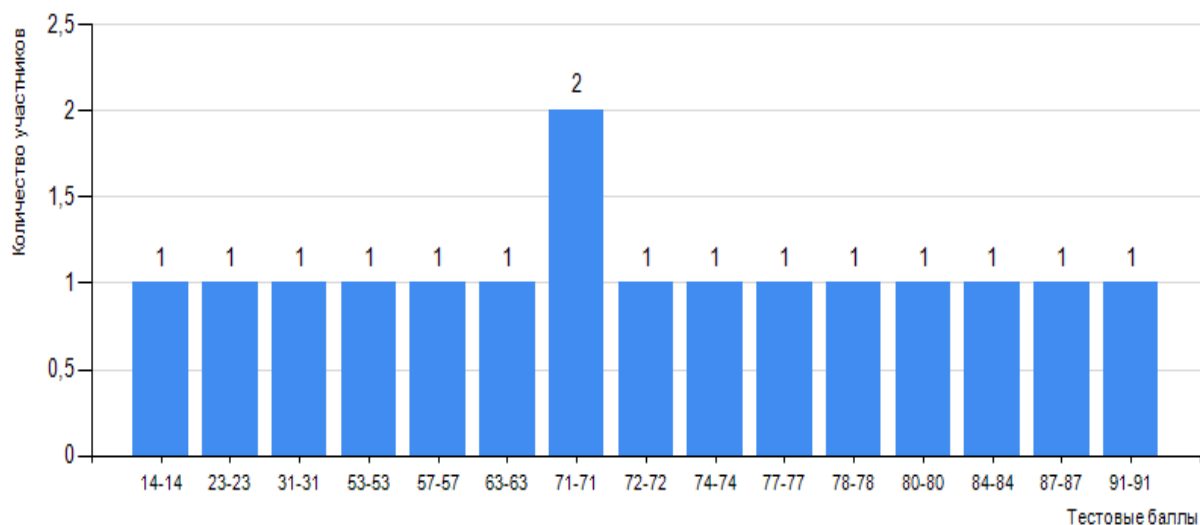


Рис. 1. Распределение участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам

– Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 9

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	16	0	0
Средний балл	64,12	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,18	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

– Результаты по кластерам ОО (проводится при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения):

Таблица 10

	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже мини-	0,06	0

мального значения		
Средний балл	38	67,86
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0,18
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0

– Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу, 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

Таблица 11

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Немецкий язык	76,27	64,07	72	33,5	22	14	2,28	2,91	5,14

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 12

	Тамбовская область		
	ЕГЭ 2013 г.	ЕГЭ 2014 г.	ЕГЭ 2015 г.
Не преодолели минимальной границы	-	-	1
Средний балл	60,59	59,4	64,12
Набрали от 81 до 100 баллов	4	7	4
Получили 100 баллов	-	-	-

Выводы характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2015 г. прослеживается положительная динамика по отношению к среднему баллу, он увеличился за последние 3 года и составил – 64,12. Вместе с тем, в текущем году зафиксирован 1 учащийся, который не смог преодолеть минимальный порог, а также уменьшилось число учащихся, которые набрали от 81 до 100 баллов.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

В 2015 г. ЕГЭ по немецкому языку в Тамбовской области сдавали **16** человек, все являлись выпускниками 2015 года.

В ЕГЭ участвовали общеобразовательные организации, гимназии. Информация о количестве участников ЕГЭ 2015 года по немецкому языку и их статусном составе представлена в таблице.

Как видно из данной таблицы, подавляющее большинство экзаменуемых являются выпускниками образовательных организаций повышенного уровня г. Тамбова (14 человек), выпускников общеобразовательных организаций – 2 человека.

– Количество и состав участников ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 13

Регион	Общее количество участников	Количество выпускников общеобразовательных школ	Количество выпускников НПО и СПО	Количество выпускников образовательных организаций повышенного уровня		
				все-го	из лицеев и гимназий	школ с углубленным изучением отдельных предметов
Тамбовская область	16	2	0	14	14	0
г. Тамбов	13			13	13	0
Уваровский район	1	0	0	1	1	0
Расказовский район	1	1	0	0	0	0
г. Мичуринск	1	1	0	0	0	0

– Основные результаты

В соответствии с постановлением Федеральной службы по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации в 2015 году не устанавливалось соотношение между тестовыми баллами и аттестационными отметками экзаменуемых.

– Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по немецкому языку

Число выпускников – 16

Таблица 14

Тестовые баллы (стобалльная шкала)	% учащихся
0 – 19	6,25
20 – 29	6,25
30 – 50	6,25
50 – 59	12,5
60 – 69	6,25
70 – 79	37,5
80 – 89	18,75
90 – 100	6,25

Судя по представленным данным, уровень обученности сдававших ЕГЭ в 2015 году в целом можно охарактеризовать как удовлетворительный, т.к. в 2015 г. один из экзаменуемых по немецкому языку в Тамбовской области показал результат ниже порогового уровня.

Средний тестовый балл по области в 2015 году составил 64,12 балла. По сравнению с 2014 годом наблюдается улучшение результатов (59, 4 в 2014 г.). Данный показатель выше уровня предыдущего года. Высший балл (100) не получил ни один выпускник, кроме этого, лучший результат (91) набрал один ученик по сравнению с 2014 г. (89). Сравнивая результаты выпускников г. Тамбова, следует отметить, что традиционно достаточно высокий средний балл продемонстрировали выпускники гимназии № 29 г. Тамбова.

Анализ результатов выполнения заданий

Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что значительное большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности умений базового, повышенного и высокого уровней. Средний процент выполнения заданий раздела аудирования в процентах от максимального балла составил 41,75%. При этом процент выполнения заданий базового уровня составил 34,2%, повышенного – 50,7%, а высокого – 12,38%.

Анализ типичных ошибок

Анализ данных показывает, что как у сильных, так и у слабых учащихся лучше всего сформировано умение определять основную мысль текста, хуже всего – умение определять значение слова или идиоматического выражения из контекста. При этом у сильных учащихся можно говорить о сформированности всех трех проверяемых умений, в то время как для слабых учащихся умения понимать имплицитно выраженную информацию и определять значение слова являются очень трудным.

Анализ типичных ошибок показал, что допущенные ошибки носят, в основном, не технический характер, а связаны с уровнем сформированности умений аудирования (применение неправильных стратегий прослушивания текста /попытка понять полное содержание текста там, где требуется найти запрашиваемую информацию/ недостаточный объем словарного запаса учащихся).

Раздел «Чтение»

Характеристика КИМ по разделу «Чтение».

Данный раздел экзаменационной работы состоял из 3 заданий.

Задачей раздела являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения.

Соответственно первые 3 задания были направлены на проверку умений:

- понимать основное содержание аутентичного текста (B2);
- устанавливать структурно-смысловое соответствие между частями аутентичного текста (B3);
- детально понимать и интерпретировать художественный аутентичный текст (A15–A21).

Каждое задание предварялось инструкцией на русском языке, объясняющей, как выполнять задание и фиксировать результат его выполнения в бланке ответов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий составляло 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк.

Уровень сложности проверяемых умений определялся сложностью языкового материала и тематики.

Более детальная информация о первых трех заданиях раздела «Чтение» (проверяемых умениях, типах текста, типах заданий и тематике) дана в таблице.

Формат заданий раздела «Чтение»

Таблица 15

Задание	Уровень	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Жанр, тип текста	Тип задания
Задание 1 (B2)	Базовый	7	Понять основное содержание информационных текстов	Журнальные статьи, брошюры, путеводители	Задание на установление соответствия
Задание 2 (B3)	Повышенный	6	Восстановить структурно-смысловую последовательность текста, заполнив пропуски предложенными фрагментами	Журнальные статьи, брошюры	Задание на установление соответствия
Задание 3 (A15-A21)	Высокий	7	Полностью и точно понять художественный текст	Отрывки из романов, рассказов современных авторов	Задание с множественным выбором (из 4 предложенных)

Анализ результатов выполнения заданий

Средний процент выполнения заданий из раздела «Чтение» составил 54,8%. Статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений. В таблице представлены данные по среднему баллу выполнения тестового задания в процентах от максимального.

Таблица 16

Задание	Проверяемые умения	Результат, %
B2	Понимание основного содержания прочитанного	14,3
B3	Установление структурно-смысловых связей текста	14,2
A15-A 21	Полное и точное понимание текста	29,3

Анализ типичных ошибок

Результаты экзамена показывают, что у экзаменуемых сформированы умения понимания основной мысли и темы текста, интерпретации художественного текста, но возникают трудности при попытке восстановить структурно-смысловые связи текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

Характеристика заданий

Задачей экзаменационного теста в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материал в информационных текстах.

С целью выполнения поставленной задачи в раздел было включено три составных тестовых задания: задание базового уровня, проверяющее грамматические навыки (В4–В10), которое состояло из 7 вопросов; задание повышенного уровня, проверяющее лексические навыки (В11–В16), которое состояло из 6 вопросов, и задание высокого уровня, проверяющее лексические навыки (А22–А28). В таблице 13 представлена информация о проверявшихся навыках, типах заданий, жанрах и типах текстов, с помощью которых осуществлялась проверка.

Таблица 17

Задание	Уровень	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Жанр, тип текста	Тип задания
Задание 1 (В4–В10)	Базовый	7	Владение видовременными формами глагола, числительных, местоимений, степеней сравнения прилагательных	Связный отрывок из публицистического текста	Задание с кратким ответом (заполнение пропусков)
Задание 2 (В11–В16)	Повышенный	6	Владение способами словообразования	Связный отрывок из художественного текста	Задание с кратким ответом (заполнение пропусков)
Задание 3 (А22–А28)	Высокий	7	Употребление лексических единиц с учетом сочетаемости слов в соответствии с коммуникативным намерением	Связный отрывок из художественного или публицистического текста	Задание с множественным выбором

Анализ результатов выполнения заданий и анализ типичных ошибок

В разделе «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Средний результат выполнения трех заданий, проверяющих вышеперечисленные умения, составил 56,4%. В таблице 14 представлен средний балл выполнения заданий различного уровня сложности.

Таблица 18

Задание	Уровень сложности	Средний балл в %
B4–B10	Базовый	100
B11–B16	Повышенный	50
A22–A28	Высокий	50

Результаты экзамена показывают, что различные лексико-грамматические навыки сформированы у экзаменуемых в разной степени. Наибольшее количество неправильных ответов в разделе «Грамматика и лексика» встречается в заданиях части А, что связано с затруднением в определении значения слова или идиоматического выражения, что может объясняться недостаточным уровнем владения лексикой и небогатым словарным запасом выпускников.

Сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий базового и повышенного уровней по сравнению с высоким позволяет говорить о том, что лексические и грамматические навыки сформированы у участников экзамена примерно одинаково, однако формирование лексического навыка требует постоянной дальнейшей работы.

Раздел «Письмо»

Характеристика КИМ по разделу «Письмо»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» в 2015 году состоял из двух заданий:

Задание 39 – написание письма личного характера (базово-повышенный уровень) и 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (высокий уровень).

Стимулом для выполнения задания 39 был фрагмент письма от друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании 40 было утверждение, с которым тестируемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, а также объяснить, почему другие не согласны с его точкой зрения. Продолжительность выполнения заданий – 60 мин.

Более детальная информация о заданиях (проверяемых умениях, уровне сложности заданий и др.) представлена в таблице.

Таблица 19

Задание	Уровень сложности	Тип задания	Проверяемые умения	Требуемый объем	Время выполнения
39 – Письмо личного характера	Базовый и повышенный	Задание с развернутым письменным ответом	- дать развернутое сообщение; - запросить информацию; - использовать неофициальный стиль; - соблюдать формат личного письма;	100 – 140 слов	20 мин.
40 – Письменное высказывание с элементами рассуждения	Высокий	Задание с развернутым письменным ответом	- высказать свое мнение и привести аргументы, доказательства, примеры; - последовательно и логически правильно строить высказывание, делать вывод; - использовать соответствующие средства логической связи; - правильно оформить стилистически в соответствии с поставленной задачей	200-250 слов	40 мин.

Оценивание выполнения заданий 39 и 40 проводилось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала для оценивания задания 39 состояла из трех критериев:

- К–1 Содержание/полнота выполнения задания.
- К–2 Организация текста.
- К–3 Языковое оформление текста.

Общая шкала для оценивания задания 40 состояла из пяти критериев:

- К–1 Содержание.
- К–2 Организация текста.
- К–3 Лексика.
- К–4 Грамматика.
- К–5 Орфография и пунктуация.

По критериям К1–К4 экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов, а по К–5 – 2 балла.

Таким образом, максимальный балл за задание 39 – 6 баллов, а за задание 40 – 14 баллов. Максимальный балл за тест по письму – 20 баллов.

С целью обеспечения большей объективности оценивания работы проходили двойную проверку. Случаев расхождения в оценках экспертов и третьей проверки в 2015 году не было. Можно сделать вывод, что подготовка экспертов была проведена на хорошем уровне.

Объективность оценивания работ в разделе «Письмо» обеспечивалась:

- разработкой стандартизированных тестовых заданий;
- разработкой стандартизированных шкал для их проверки;
- специальной подготовкой экспертов для работы со шкалами оценивания;
- проведением двойного независимого оценивания работ экзаменуемых.

Анализ результатов выполнения заданий

Анализ результатов показывает, что средний процент выполнения теста по письму от максимального балла составляет 30,8 баллов.

В таблице указан процент выполнения за каждый из критериев заданий 39 и 40.

Таблица 20

К1 – содержание 39	33,3
К2 – организация текста	33,3
К3 – языковое оформление текста	33,3
К4 – содержание 40	33,3
К5 – организация текста	30
К6 – лексика	25
К7 – грамматика	25
К8 – орфография и пунктуация	33,3

Данные таблицы говорят о том, что при выполнении задания 39 большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля, соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, употребляли соответствующую завершающую фразу и соединительные слова. Наибольшие трудности вызывали ссылка на предыдущее письмо и формулировка запроса информации, что составило часть задания.

В задании «эссе» 40 наибольшую трудность вызвала аргументация высказывания, о чем говорят низкие показатели К4. Показатель грамматической правильности письменной речи и лексического оформления оказался традиционно низким.

Анализ типичных ошибок

Типичные ошибки при выполнении задания 39:

- неправильная формулировка вопросов (построение предложения и использование эллиптических конструкций);
- изменение очередности абзацев (сначала вопросы, потом ответы на вопросы письма);
- достаточно большое количество языковых ошибок.

В разделе «Письмо» типичными ошибками, связанными с нарушением *организации текста* (К2), были отсутствие или ограниченный выбор средств логической связи.

В разделе «Лексика» типичные ошибки были связаны с нарушением сочетаемости слов и неточностью в их употреблении (К3). Многие работы свидетельствуют об ограниченном словарном запасе экзаменуемых.

Анализируя содержание задания 39–40 (К1), можно отметить, что 33,3% экзаменуемых правильно формулируют проблему в начале высказывания, приводят аргументы «за», «против», делают вывод. Коммуникативная задача в этих работах решена.

В организации текста (К2) у 33,3% работ отсутствуют необходимые средства логической связи.

Следует отметить, что только 25% экзаменуемых в разделе «Лексика» показали знания, соответствующие уровням В1 и В2 (повышенный и высокий), в их работах практически нет нарушений в использовании лексики.

При анализе работ учащихся по критерию (К4) в разделе «Грамматика» были выявлены типичные ошибки на следующие правила:

- порядок слов в сложноподчиненных предложениях;
- употребление определенного, неопределенного артикля и его склонение;
- управление глаголов с Akk, спряжение глаголов, временные формы глагола, возвратные глаголы;
- склонение существительных ед. и мн. числа;
- окончание прилагательного мн. числа после определенного артикля;
- образование Perfekt (haben или sein);
- употребление союзов als, wenn, wann;
- образование форм рода и числа имен существительных и прилагательных.

Что касается критерия (К5) «Орфография и пунктуация» в большинстве работ экзаменуемых имеются такие орфографические ошибки, которые незначительно затрудняют понимание текста.

Анализ результатов устной части раздел «Говорение»

Анализ результатов раздела «Говорение» показал, что средний балл составляет – 11, 43, что свидетельствует о хорошем уровне сформированности произносительных навыков и речевых, коммуникативных умений.

Предлагаемая модель устной части ЕГЭ по иностранным языкам и предлагаемые форматы заданий позволяют контролировать достижение обучающимися запланированных уровней коммуникативной компетенции и решать те проблемы, которые в свое время обусловили исключение устной части из ЕГЭ. Эта модель позволяет оценить иноязычную коммуникативную компетенцию выпускников достаточно полно и объективно. Более того, она открывает новые возможности развития способов и средств оценивания и способна оказать положительное влияние на содержание процесса обучения. Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам проводилась в компьютеризированной форме без участия экзаменатора-собеседника с постоянным присутствием в аудитории организатора, отвечающего за соблюдение процедуры и техническую часть. Во время ответа экзаменуемого (до 15 минут, включая время подготовки – по 1,5 минуты для каждого из четырех заданий) велась аудиозапись ответа. Оценивание проводили два специально подготовленных эксперта на основе критериев и схем оценивания. При подготовке к экзамену не следует забывать о психологическом аспекте – готовности экзаменуемого работать один на один с компьютером, хотя, кажется, в жизни большинства современных выпускников общение с компьютером и посредством компьютера занимает большее место, чем непосредственное общение с людьми. На экзамене общая инструкция по процедуре экзамена и инструкции к каждому заданию устной части предъявлялась экзаменуемому на экране компьютера, визуальные опоры (фото и картинки) давались в цвете. Была предусмотрена настройка уровня записи, отсчитывалось времени, и на экране постоянно присутствовала надпись, сколько минут и секунд оставалось для подготовки или ответа.

Введение устной части в ЕГЭ должно привлечь большее внимание и обучающихся, и учителей к овладению умениями устной речи и стимулировать формирование этих умений в процессе обучения в школе. Подготовка к устной части ЕГЭ предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Основы произношения и техники чтения закладываются еще в началь-

ной школе и развиваются в течение 10 лет параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции. К сожалению, преподаватели вузов в последние годы констатировали резкое падение культуры устной речи и культуры чтения вслух у выпускников школ, поступающих в вузы, что, видимо, косвенно связано с отсутствием устной части в ЕГЭ.

5. Работа региональной предметной комиссии

Таблица 21

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, человек	6
Из них: <ul style="list-style-type: none"> – учителей образовательных организаций; – преподавателей учреждений высшего профессионального образования; – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования 	3 3
Из них: <ul style="list-style-type: none"> – имеющих ученое звание кандидата наук; – имеющих ученое звание доктора наук; – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» 	3
Из них <ul style="list-style-type: none"> – имеющих статус ведущего эксперта; – имеющих статус старшего эксперта; – имеющих статус основного эксперта 	3

Организация обучения экспертов и работы ПК

Повышение квалификации по иностранным языкам прошли **6** экспертов, не прошли обучение – **0**.

Квалификационные испытания для определения статуса экспертов по каждому учебному предмету на региональном уровне проводились с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт

ЕГЭ» (отбор работ для создания измерительных материалов осуществлял ФГБНУ «ФИПИ»). Квалификационные испытания прошли 6 экспертов, не прошли – 0.

При проведении квалификационных испытаний с использованием ПО «Эксперт ЕГЭ» эксперты продемонстрировали:

- высокий уровень согласованности при оценивании работ – 3 эксперта, 50% от общего количества экспертов;
- средний уровень согласованности – 2 эксперта, 33% от общего количества экспертов;
- низкий уровень согласованности – 1 эксперт, 17% от общего количества экспертов.

Таблица 22

*Список экспертов со статусом «ведущего эксперта»
по немецкому языку*

ФИО эксперта	Место работы	% согласованности (макс/среднее)
Ершова Наталья Болатовна, председатель	ФГБОУ ВПО ТГУ им. Г. Р. Державина	100/100
Качкина Елена Ивановна, заместитель	МАОУ СОШ № 24 г. Тамбова	91/84
Юдина Татьяна Евгеньевна	МАОУ лицей № 29 г. Тамбова	91/90

Список экспертов со статусом «старшего эксперта»

ФИО эксперта	Место работы	% согласованности (макс/среднее)
Николюкина Ольга Юрьевна	МАОУ гимназия №12 им. Г. Р. Державина г. Тамбова	91/81
Григорьева Валентина Сергеевна	ФГБОУ ВПО ТГТУ	91/87

Список экспертов со статусом «основного эксперта»

ФИО эксперта	Место работы	% согласованности (макс/среднее)
---------------------	---------------------	---

Куликова Ольга Валентиновна	ФГБОУ ВПО ТГУ им. Г. Р. Державина	95/56
-----------------------------	-----------------------------------	-------

Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

- 0 работ, вышедших на третью проверку, статистика удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы (включая количество и долю удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку). Подано апелляций от общего числа учащихся – 37,2%;

– задания или критерии, вызвавшие наибольшие расхождения при проверке работ, сведения о результатах федеральных и региональных перепроверок работ – 0;

– удовлетворено 2 апелляции от общего числа учащихся – 33,3%;

– анализ работ, вызвавших затруднения у экспертов при оценивании – 0.

6. Рекомендации

На основе анализа результатов ЕГЭ 2015 г. следует отметить, что основные тенденции, проявившиеся в последние годы, остаются актуальными. Это обуславливает необходимость вновь акцентировать внимание на определенных аспектах подготовки, учащихся в формулировке некоторых общих для всех групп учащихся рекомендаций. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. В частности, если стоит задача понимания основного содержания, прослушанного или прочитанного текста, от обучающегося требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. К сожалению, до сих пор у части обучающихся не сформированы умения поискового и просмотрового чтения, совершенно необходимые для использования иностранного языка в реальных жизненных ситуациях; обучающиеся ориентированы на дословное восприятие текста в грамматико-переводной методической традиции. Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и

игнорировать второстепенную. Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами; не пугаться незнакомых слов. На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации.

Предложения по совершенствованию образовательного процесса

В 2015 году наблюдалась динамика в сторону ухудшения результатов ЕГЭ по немецкому языку, о чем свидетельствует средний балл и распределение баллов, экзаменуемых в интервале от 14 до 91 баллов. Наименее успешными оказались результаты выпускников в разделах: «Аудирование» и «Письмо», «Говорение».

Анализ результатов позволяет говорить о недостаточной форсированности навыков восприятия информации на слух, а также употребления лексических единиц, соответствующих необходимому уровню для письменной коммуникации. Практически одинаковые показатели наблюдались в разделах: «Чтение», «Лексика и грамматика». Причина этого может заключаться в том, что ЕГЭ по немецкому языку выбрали для сдачи выпускники, уделившие особое внимание подготовке к нему. Этим можно объяснить и небольшое количество сдававших экзамен в 2015 году.

Рекомендации учителям по подготовке учащихся по разделу «Аудирование»

По результатам анализа можно сформулировать следующие рекомендации учителям с целью совершенствования учебного процесса и подготовки учащихся к экзамену.

Необходимо при формировании умений учащихся в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в КИМах ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью;
- для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Чтение»

Анализ результатов экзамена по разделу «Чтение» позволяет сделать следующие рекомендации:

- использовать на уроках и в самостоятельной работе те типы текстов и темы, которые указаны в спецификации к ЕГЭ по немецкому языку;
- следует приучать учащихся понимать и формулировать тему, основную мысль любого текста, отличать основные факты от второстепенных для выполнения заданий базового уровня.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Лексика и грамматика»

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела, а также разделов 39 и 40, характера ошибок, допущенных экзаменуемыми рекомендуется:

– давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых отрабатываются разные возможные формы употребления лексического и грамматического материала в связном тексте для анализа функций разных видо-временных форм глагола;

– для заданий базового уровня тренировать использование глагольных времен в повествовательных текстах и анализировать выполняемые ими функции в контексте;

– для выполнения заданий базового и повышенного уровней тренировать способы образования существительных (суффиксы) от разных частей речи, отрицательные приставки;

– особое внимание следует уделять сложным предложениям.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Письмо»

Результаты выполнения учащимися раздела «Письмо» в ЕГЭ 2015 года говорят о том, что навыки письменной речи сформированы у учащихся в достаточной степени. Анализ работ показал, что участники экзамена знакомы с форматом и основными критериями оценки работ в разделе «Письмо».

В независимости от результатов необходимо рекомендовать учителям средних школ уделять особое внимание при обучении написанию личных писем, выполнению всех пунктов задания, а при обучении написанию эссе – на логическую структуру высказывания и соответствие высказывания заданной проблеме.

Исходя из ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», следует обратить внимание на следующие пункты:

– ориентировать учащихся на более внимательное прочтение инструкций к заданиям и их точное выполнение. Так задание 39 касается информации для

содержания личного письма, а задание 40 позволяет точно раскрыть поставленную проблему;

– при выполнении задания 40 необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом, подбирая разнообразные (неповторяющиеся) аргументы, которые могут быть простыми, но четко сформулированными;

– следует учиться ставить проблему, рассматривая ее с двух сторон, как того требует первый абзац задания С2, а также делать вывод, логично вытекающий из сказанного в эссе.

Составители отчета о результатах методического анализа:

<i>Председатель предметной комиссии</i>	Ершова Наталья Болатовна, к.ф.н., доцент кафедры зарубежной филологии и лингвистики ТГУ имени Г. Р. Державина
<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>	Качкина Елена Ивановна, учитель немецкого языка МАОУ СОШ № 24

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

Автор-составитель
О. В. Усачева

Технический редактор И. В. Косова

Подписано в печать
Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 2,2 Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2015.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного учреждения
дополнительного образования Тамбовского областного института повышения
квалификации работников образования