Развитие региональной системы оценки качества образования

Совершенствование образовательного процесса на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в Тамбовской области в 2014 году

История

Тамбов
2014

ТАМБОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ

ИСТОРИЯ

Тамбов
2014

УДК 371.27
ББК 74.266.3
С78

Рецензенты:

Учитель истории и обществознания МАОУ «Центр образования № 13 имени Героя Советского Союза Н. А. Кузнецова» г. Тамбова
Л. М. Тетушкина

Кандидат исторических наук, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования»
В. А. Котенев

Авторы-составители:
И. В. Умнякова, К. В. Самохин

С78 Совершенствование образовательного процесса на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в Тамбовской области в 2014 году. История / авт.-сост. : И. В. Умнякова, К. В. Самохин. – Тамбов : Изд-во ТОИПКРО, 2014. – 64 с.

В сборнике представлены основные статистические данные, отражающие результаты ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2014 году в Тамбовской области по истории, приведен подробный анализ выполнения экзаменационной работы в целом и различных видов заданий; приведены рекомендации по совершенствованию преподавания предмета с учетом итогов ГИА 2014 года.

Сборник может быть полезен учителям истории и обществознания, методистам, представителям администрации образовательных организаций.

УДК 371.27
ББК 74.266.3

©ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Часть I. Статистика и анализ результатов государственной (итоговой) аттестации в форме основного государственного экзамена по истории в Тамбовской области в 2014 году..... 4

1. Условия проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по истории в 2014 году и состав ее участников..... 4

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения государственной (итоговой) аттестации..... 8

3. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ по истории в 2014 году..... 14

4. Анализ результатов выполнения выпускниками IX классов отдельных частей экзаменационной работы по истории..... 17

4.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1 17

4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 21

4.3. Анализ результатов выполнения заданий части 3 24

5. Анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки..... 27

6. Выводы и рекомендации..... 30

Часть II. Статистика и анализ результатов единого государственного экзамена по истории в Тамбовской области в 2014 году..... 33

1. Характеристика участников ЕГЭ по истории 2014 года..... 33

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов..... 37

3. Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2014 году..... 44

4. Анализ выполнения отдельных групп заданий, отличающихся проверяемыми содержанием и умениями..... 49

4.1. Анализ выполнения заданий части А 49

4.2. Анализ выполнения заданий части В 54

4.3. Анализ выполнения заданий с развернутым ответом части С 56

5. Качество контрольно-измерительных материалов и предложения по их совершенствованию..... 59

6. Выводы и рекомендации по совершенствованию образовательного процесса..... 62

ЧАСТЬ I
СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 Г.

1. Условия проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по истории в 2014 году и состав ее участников

Государственная (итоговая) аттестация в форме ОГЭ по истории для выпускников, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования, проводилась в Тамбовской области в шестой раз.

Участниками итоговой аттестации в форме ОГЭ по истории 3 июня 2014 г. (с резервным днем 10 июня) стали **106 обучающихся,** что составляет **1,2% выпускников основной школы.** Количество участников экзамена уменьшилось на 99 человек, т.е. практически вдвое по сравнению с прошлым годом (рис. 1).

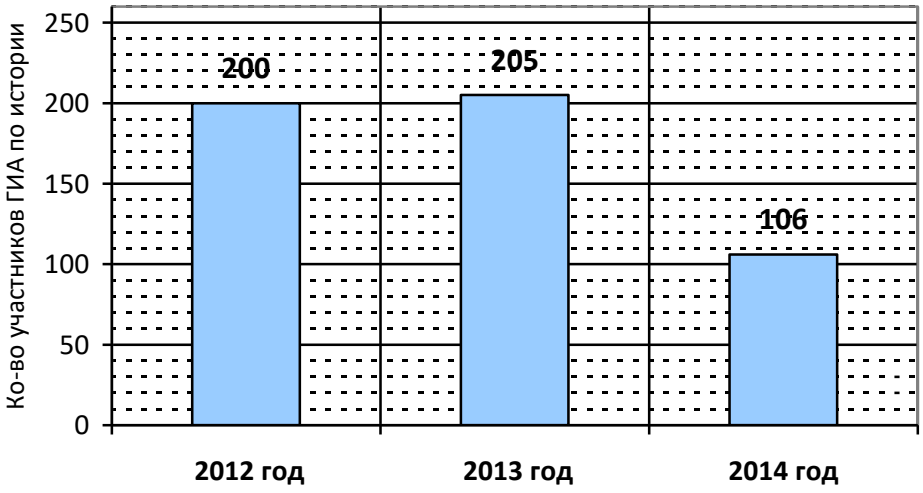

Рис. 1. **Количество участников государственной итоговой аттестации в новой форме по истории в 2012 – 2014 гг.**

Динамика количественных показателей за три года демонстрирует, что доля девятиклассников, сдававших экзамен по истории в форме ОГЭ, на протяжении нескольких лет остается примерно одинаковой (2011 г. – 2,5%, 2012 г. – 2,2%, 2013 г. – 2,1 %). В текущем году количество экзаменуемых, как показано выше, сократилось вдвое. Ситуация объясняется тем, что история как предмет не востребована для сдачи экзамена с целью поступления в профильные 10–11 классы. Да и целом, популярность истории как предмета для сдачи ГИА в целом невысока, что объясняется как общим снижением интереса современных школьников к истории, так и

осознанием индивидуальной неготовности к выполнению требований, предъявляемых к знанию учебного материала в рамках экзаменационной работы по истории. Но в XI классе многие выпускники выбирают историю, так как условия поступления в вузы для обучения по целому ряду специальностей требуют предоставления результатов ЕГЭ по предмету. Большая часть участников ЕГЭ по истории не имеет опыта прохождения аттестации в новой форме в IX классе. Можно предположить, что отсутствие такого опыта до некоторой степени мешает выпускникам осознать серьезность предстоящего экзамена и рационально выстроить подготовку к нему.

География участников ГИА по истории в 2014 году резко сократилась и охватывает 11 из 30 муниципальных районов и городов Тамбовской области (в 2013 г. – 21). В ГИА по истории в форме ОГЭ приняли участие выпускники IX классов из 21 общеобразовательного учреждения (в 2013 году – из 47).

По числу участников экзамена в сопоставлении с общим количеством выпускников уже традиционно выделяется Мичуринск (51 человек). К лидерам по числу девятиклассников, сдававших ГИА по истории, как и в прошлом году, относятся ТОГБОУ «Многопрофильный кадетский корпус» г. Тамбова (34 человека), МОУ СОШ № 15 г. Мичуринска (40 человек). На долю указанных общеобразовательных учреждений приходится 70% всех участников ГИА–2014 по истории. В остальных образовательных учреждениях число участников экзамена было небольшим. Фактически экзамен здесь сдавали лишь отдельные ученики (табл. 1).

Таблица 1

Распределение участников государственной (итоговой) аттестации по истории по территориям области

Территория	Кол-во участников ГИА по истории в 2012 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.
Жердевский район	1	4	1
Знаменский район	2	3	1
Инжавинский район	1	5	-
Кирсановский район	-	3	5
Мичуринский район	5	2	2
Мордовский район	2	1	-
Моршанский район	1	1	-
Мучкапский район	-	2	1
Петровский район	-	1	-
Пичаевский район	-	1	-
Сосновский район	17	7	1
Староюрьевский район	2	2	1
Тамбовский район	10	6	-
Токаревский район	1	4	-

Территория	Кол-во участников ГИА по истории в 2012 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.
Никифоровский район	-	2	-
Рассказовский район	-	3	-
Ржаксинский район	-	1	-
Уметский район	-	-	1
г. Кирсанов	1	2	-
г. Котовск	4	2	-
г. Мичуринск	70	72	51
г. Моршанск	6	5	2
г. Рассказово	7	2	-
г. Тамбов	20	14	40
г. Уварово	2	6	-
ТОГОУ Тамбовский кадетский корпус им. Л. С. Демина	49	54	-
Всего	**200**	**205**	**106**

Таблица 2

Распределение участников государственной (итоговой) аттестации по истории по образовательным учреждениям

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА по истории в 2012 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.
Жердевский район			
МБОУ Жердевская СОШ № 1	-	2	
МБОУ Жердевская СОШ № 2	1	1	
МБОУ Пичаевская СОШ им. В. П. Беляева			
Знаменский район			
МБОУ Знаменская СОШ	2	3	1
Инжавинский район			
МБОУ Инжавинская СОШ	1	4	
Кирсановский район			
МБОУ Уваровщинская СОШ	-	3	5
Мичуринский район			
МБОУ Кочетовская СОШ	2	1	
МБОУ Заворонежская СОШ	2	1	
МБОУ Новоникольская СОШ	1	-	2
Мордовский район			
МБОУ Оборонинская СОШ	2	1	
Моршанский район			
МБОУ Алгасовская СОШ	1	-	
Рассказовский район			
МБОУ Верхнеспасская СОШ	-	3	-
Сосновский район			
МБОУ Сосновская СОШ № 1	9	4	1

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА по истории в 2012 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.
МБОУ Сосновская СОШ № 2	8	3	-
Староюрьевский район			
МБОУ Староюрьевская СОШ	2	2	1
Тамбовский район			
МБОУ Новолядинская СОШ	6	2	-
МБОУ Горельская СОШ	1	-	-
МБОУ Цнинская СОШ № 2	2	2	-
Токаревский район			
МБОУ Токаревская СОШ № 1	1	2	-
МБОУ Токаревская СОШ № 2	-	2	-
Уметский район			
МБОУ Уметская СОШ			1
г. Кирсанов			
МБОУ ООШ г. Кирсанова	1	1	-
г. Котовск			
МБОУ ООШ № 4 г. Котовска	2	-	-
МБОУ ООШ г. Котовска	1	-	-
МБОУ СОШ № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котовска	1	2	-
г. Мичуринск			
МБОУ гимназия г. Мичуринска	18	7	5
МБОУ СОШ № 1 г. Мичуринска	18	19	2
МБОУ СОШ № 9 г. Мичуринска	1	-	1
МБОУ СОШ № 15 г. Мичуринска	26	40	40
МБОУ СОШ № 18им. Э. Д. Потапова г. Мичуринска	7	5	
НОУ СОШ № 38 ОАО РЖД г. Мичуринска			1
ТОГАОУ Мичуринский лицей			2
г. Моршанск			
МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г. Моршанска	4	1	2
МБОУ СОШ № 2 им. Н.И. Бореева г. Моршанска	1	2	-
МБОУ СОШ № 3 г. Моршанска	1	-	-
г. Рассказово			
МБОУ СОШ № 3 г. Рассказово	1	1	-
МБОУ СОШ № 4 г. Рассказово	6	1	-
г. Тамбов			
МБОУ гимназия № 7 им. св. Питирима, епископа Тамбовского	4	-	-
МАОУ гимназия № 12 г. Тамбова	1	3	-
МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	1	2	-
МАОУ лицей № 21 г. Тамбова	1	1	1
МАОУ лицей № 29 г. Тамбова	1	-	1
МАОУ СОШ № 5 им. Ю.А. Гагарина г. Тамбова	2	-	-

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА по истории в 2012 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.
МАОУ СОШ № 13 с углубленным изучением отдельных предметов г. Тамбова	-	2	1
МАОУ СОШ № 30 г. Тамбова	3	-	-
МАОУ СОШ № 33 г. Тамбова	4	4	-
МАОУ лицей № 28 имени Н. А.Рябова г. Тамбова	1	-	2
МАОУ СОШ № 24 г. Тамбова	1	-	1
ТОГБОУ Многопрофильный кадетский корпус г. Тамбова	49	54	34
г. Уварово			
МОУ лицей им. А. И. Данилова г.Уварово	2	5	-

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения государственной (итоговой) аттестации

Назначение экзаменационной работы заключалось в оценке уровня общеобразовательной подготовки выпускников IX классов общеобразовательных учреждений по истории с целью их государственной (итоговой) аттестации. Документами, регламентирующими проведение итоговой аттестации, предусмотрена возможность использования результатов экзамена при приеме учащихся в профильные классы средней школы и учреждения среднего профессионального образования.

Для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов в форме ОГЭ использовались варианты экзаменационной работы, разработанные в соответствии со спецификацией, подготовленной Федеральным институтом педагогических измерений и утвержденной 30.10.2013.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (утвержден приказом Минобразования России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 № 1089). При разработке заданий принимались во внимание цели исторического образования и специфика курса истории в основной школе; а также ориентация не только на знания, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования.

Модель экзаменационной работы ГИА по истории, использовавшаяся в 2014 году, соответствовала структуре экзаменационной работы 2013 г.

В основу создания вариантов экзаменационной работы положен кодификатор элементов содержания, контролируемых в ходе государственной (итоговой) аттестации, разработанный на базе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по истории (табл. 3).

Таблица 3

Кодификатор элементов содержания, проверяемых на государственной (итоговой) аттестации по истории (2014 год)

Код контроли-руемого элемента[1]	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы
	1. Древность и средневековье
1.1	Народы и государства на территории нашей страны в древности
1.1.1*	Народы на территории России до середины I тысячелетия до н.э.
1.1.2*	Восточные славяне: расселение, соседи, занятия, общественный строй. Язычество
1.2	Русь в IX – начале XII вв.
1.2.1*	Новгород и Киев – центры древнерусской государственности. Образование Древнерусского государства
1.2.2*	Владимир I. Крещение Руси
1.2.3*	Ярослав Мудрый. «Русская Правда». Владимир Мономах
1.3	Русские земли и княжества в XII – середине XV вв.
1.3.1	Политическая раздробленность Руси
1.3.2*	Борьба против внешней агрессии в XIII в. Монгольское завоевание. Экспансия с Запада. Александр Невский
1.3.3*	Начало объединения русских земель. Иван Калита
1.3.4*	Дмитрий Донской. Куликовская битва
1.3.5	Роль церкви в общественной жизни Руси. Сергий Радонежский
1.4	Российское государство во второй половине XV – XVII вв.
1.4.1*	Свержение золотоордынского ига. Иван III. Завершение объединения русских земель
1.4.2	Становление органов власти Российского государства. Судебник 1497 г.
1.4.3	Иван IV Грозный. Установление царской власти. Реформы середины XVI в. Земские соборы. Опричнина
1.4.4*	Расширение территории государства (присоединение Казанского и Астраханского ханств, Западной Сибири)
1.4.5*	Смута в начале XVII в. Борьба против внешней экспансии. К. Минин. Д. Пожарский
1.4.6	Россия при первых Романовых.
1.4.7	Соборное уложение 1649 г. Юридическое оформление крепостного права
1.4.8	Церковный раскол. Никон и Аввакум
1.4.9	Социальные движения второй половины XVII в. Степан Разин
1.4.10*	Внешняя политика России в XVII в. Вхождение Левобережной Украины в состав России
1.5	Культура народов нашей страны с древнейших времен до конца XVII в.
1.5.1*	Становление древнерусской культуры: фольклор, письменность, живопись, зодчество
1.5.2*	Формирование культуры Российского государства. Летописание. Московский Кремль. Андрей Рублев. Книгопечатание. Иван Фёдоров
	2. Новое время
2.1	Россия в XVIII – середине XIX вв.
2.1.1	Преобразования первой четверти XVIII в. Петр I. Абсолютизм
2.1.2*	Создание регулярной армии и флота. Северная война

[1] Звездочкой обозначены элементы содержания, при контроле освоения которых возможно обращение к элементам знаний по всеобщей истории.

Код контроли-руемого элемента[1]	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы
2.1.3	Дворцовые перевороты. Расширение прав и привилегий дворянства
2.1.4*	Просвещенный абсолютизм Екатерины II. Оформление сословного строя
2.1.5	Социальные движения. Е. И. Пугачёв
2.1.6*	Россия в войнах второй половины XVIII в. А.В. Суворов. Ф. Ф. Ушаков
2.1.7	Внутренняя политика в первой половине XIX в. М. М. Сперанский
2.1.8*	Отечественная война 1812 г.
2.1.9	Движение декабристов
2.1.10*	Общественная мысль во второй четверти XIX в. Официальная государственная идеология. Западники и славянофилы
2.1.11*	Начало промышленного переворота
2.1.12*	Присоединение Кавказа. Крымская война
2.2	Россия во второй половине XIX – начале XX вв.
2.2.1	Реформы 1860–1870-х гг. Александр II. Отмена крепостного права
2.2.2*	Завершение промышленного переворота. Формирование классов индустриального общества
2.2.3*	Общественные движения второй половины XIX в.
2.2.4*	Россия в военно-политических блоках
2.2.5*	Промышленный подъем. Формирование монополий. С. Ю. Витте
2.2.6*	Русско-японская война
2.2.7	Обострение социальных противоречий в условиях модернизации. Революция 1905–1907 гг. Государственная Дума
2.2.8	П.А. Столыпин. Аграрная реформа
2.2.9*	Россия в Первой мировой войне
2.3	Российская культура в XVIII – начале XX вв.
2.3.1*	Светский характер культуры. Взаимосвязь и взаимовлияние российской и мировой культуры.
2.3.2*	Наука и образование. М. В. Ломоносов. Н. И. Лобачевский. Д. И. Менделеев
2.3.3*	Литература и искусство
	Новейшая история
3.1	Советская Россия – СССР в 1917 – 1991 гг.
3.1.1*	Революция в России в 1917 г. Падение монархии. Временное правительство и Советы
3.1.2	Провозглашение советской власти в октябре 1917 г. В. И. Ленин
3.1.3*	Политика большевиков и установление однопартийной диктатуры. Распад Российской империи
3.1.4*	Гражданская война. Красные и белые. «Военный коммунизм»
3.1.5*	Новая экономическая политика. Образование СССР
3.1.6	Поиск путей построения социализма. Формирование централизованной (командной) экономики. Индустриализация. Коллективизация сельского хозяйства. Коренные изменения в духовной жизни
3.1.7	Власть партийно-государственного аппарата. И. В.Сталин. Массовые репрессии
3.1.8*	СССР в системе международных отношений в 1920-х–1930-х гг.
3.1.9*	СССР во Второй мировой войне. Начало, этапы и крупнейшие сражения Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. Битва за Москву
3.1.10*	Сталинградская битва. Битва на Курской дуге. Коренной перелом в ходе в войны
3.1.11*	Советский тыл в годы войны. Партизанское движение. СССР в антигитлеровской коалиции
3.1.12*	Изгнание захватчиков с советской земли
3.1.13*	Итоги Великой Отечественной войны. Советские полководцы. Г. К. Жуков
3.1.14	Послевоенное восстановление хозяйства
3.1.15*	«Оттепель». XX съезд КПСС. Н.С. Хрущёв

Код контроли-руемого элемента[1]	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы
3.1.16*	«Застой». Л. И. Брежнев. Кризис советской системы
3.1.17*	Внешняя политика СССР в 1945–1980-е гг. Холодная война. Разрядка
3.1.18	Перестройка. Противоречия и неудачи стратегии «ускорения». Демократизация политической жизни. М. С. Горбачёв
3.1.19	Августовские события 1991 г. Распад СССР. Образование СНГ
3.1.20*	Социалистический реализм в литературе и искусстве. Достижения советского образования, науки и техники
3.2	Современная Россия
3.2.1	Образование Российской Федерации как суверенного государства
3.2.2*	Б. Н.Ельцин. Переход к рыночной экономике. Принятие Конституции Российской Федерации
3.2.3*	Российская Федерация в 2000 – 2012 гг.: основные тенденции социально-экономического и общественно-политического развития страны на современном этапе. В. В.Путин. Д. А. Медведев

Не менее значимой задачей экзамена является проверка уровня сформированности важнейших умений, предусмотренных образовательных стандартом. ***Кодификатор требований к уровню подготовки***, освоение которого проверяется на государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по истории, претерпел существенные изменения в 2012 г. и по сравнению с прошлым годом остался без изменений.

Полное содержание кодификатора проверяемых умений представлено в табл. 4.

Таблица 4

Требования к уровню подготовки, освоение которого проверяется на государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений по истории

***1.* Знать (понимать):**
1.1 основные даты, этапы и ключевые события истории России и мира с древности до наших дней
1.2 выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории
1.3 важнейшие достижения культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития
1.4 изученные виды исторических источников
***2.* Уметь:**
2.1 соотносить даты событий отечественной и всеобщей истории с веком
2.2 определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории
2.3 использовать данные исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников
2.4 показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий
2.5 рассказывать о важнейших исторических событиях и их участниках, показывая знание необходимых фактов, дат, терминов
2.6 давать описание исторических событий и памятников культуры на основе текста и иллюстративного материала, фрагментов исторических источников

2.7 использовать приобретенные знания при составлении плана и написании творческих работ (в том числе сочинений)
2.8 соотносить общие исторические процессы и отдельные факты
2.9 выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий
2.10 группировать исторические явления и события по заданному признаку
2.11 объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов
2.12 выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений
2.13 определять причины и следствия важнейших исторических событий
2.14 объяснять свое отношение к наиболее значительным событиям и личностям истории России и всеобщей истории, достижениям отечественной и мировой культуры
***3.* Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:**
3.1 понимания исторических причин и исторического значения событий и явлений современной жизни
3.2 высказывания собственных суждений об историческом наследии народов России и мира
3.3 объяснения исторически сложившихся норм социального поведения
3.4 общения с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности

Как и в предыдущие годы работа ГИА состояла из трех частей: часть 1 включала задания с выбором одного ответа из 4 предложенных, часть 2 – задания с кратким ответом в виде сочетания цифр, букв или слова, словосочетания, часть 3 – задания с развернутым ответом.

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, выделенные с учетом принятой периодизации отечественной истории и хронологических рамок отдельных школьных курсов:

1) VIII–XVII вв.;
2) XVIII – начало XX в.;
3) 1917 – 1945 гг.;
4) 1945 – 2011 гг.

Количественное распределение заданий части 1 по указанным хронологическим блокам представлено в табл. 5.

Таблица 5

Распределение заданий экзаменационной работы по основным разделам курса истории

Разделы курса истории России	Часть 1
VIII – XVII вв.	**4** (А1-А4)
XVIII – начало XX в.	**4** (А5-А8)
VIII – начало XX в.	**2** (А9-А10)
1917 – 1945 гг.	**5** (А11-А15)[2]
1945 – 2012 гг.	**3** (А16-А18)
1917 – 2012 гг.	**2** (А19-А20)
Задания, не закрепленные за определенным периодом	**2** (А21-А22)
Итого:	**22**

[2] Задания А14, А15 в каждом варианте КИМ были посвящены истории Великой Отечественной войны.

На отдельных позициях каждого варианта КИМ в части 1 представлены задания, направленные на проверку: знания выдающихся деятелей отечественной истории (А9, 19), основных фактов истории культуры (А10, 20), умения работать с исторической картой, схемой (А21), иллюстративным материалом (А22).

В частях 2 и 3 работы, направленных преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, все задания могли относиться к любым периодам истории с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий частей 2 и 3 могли быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В экзаменационную работу включены задания трех уровней сложности – базового, повышенного и высокого. В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых учащимися при выполнении следующих заданий.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, где выпускникам IX классов предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.д., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся все задания части 1, а также задания В4 и В8.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от учащегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника по преимуществу является репродуктивной. Такими заданиями являются В1, В2, В3, В5, В6, В7, С1, С2.

К высокому уровню сложности относятся задания, где учащиеся выполняют частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. К таким заданиям относятся С3, С4, С5.

Всего в работе содержится 24 задания базового уровня, 8 заданий повышенного уровня и 3 задания высокого уровня. На задания базового уровня приходится 57% от максимально возможного первичного балла за всю работу, на задания повышенного уровня – 25%, высокого уровня – 18%.

Продолжительность выполнения экзаменационной работы по истории составляла 3 часа (180 мин.).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории педагогических измерений, педагогической экспертизы. Проверка выполнения заданий частей 1 и 2 осуществлялась автоматизированно. Ответы на задания части 3 оценивались прошедшими соответствующее обучение экспертами на основе специально разработанных критериев.

Все задания части 1 оценивались в **1 балл**.

Задания части 2 оценивались в **1 балл**, за исключением заданий В2 и В4, оцениваемых в **2 балла** (при одной допущенной ошибке – 1 балл).

Задания части 3 оценивались в соответствии со специально разработанными критериями следующим образом:

максимальная оценка за выполнение заданий С1, С2, С4, в зависимости от полноты и правильности ответа, могла составить **2 балла**;

за выполнение заданий С3, С5 – **3 балла**.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы мог составить 44 балла. Распределение количества баллов между частями работы представлено ниже (табл. 6).

Таблица 6

Распределение тестовых баллов по частям работы

Составные части работы, форма заданий	**Число заданий**	**Максимальный первичный балл**
Часть 1 (задания с выбором ответа)	22	22
Часть 2 (задания с кратким ответом)	8	10
Часть 3 (задания с развернутым ответом)	5	12
Итого	**35**	**44**

Первичные баллы после завершения проверки работ переводились в тестовые по специальной 100-балльной шкале. Последующий перевод тестового балла в школьные оценки производился по привычной 5-балльной шкале.

Таблица 7

Шкала перевода баллов, полученных в ходе государственной (итоговой) аттестации по истории в оценки по 5-балльной шкале

	Нормы перевода, установленные приказом управления образования и науки Тамбовской области	
	Тестовые баллы	Первичные баллы
Оценка «2»	0 – 27	0 – 12
Оценка «3»	28 – 45	13 – 21
Оценка «4»	46 – 73	22 – 35
Оценка «5»	74 – 100	36 – 44

3. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ по истории в 2014 году

Основные итоги государственной (итоговой) аттестации по истории характеризуются данными, приведенными в табл. 8. Распределение отметок выпускников за выполнение экзаменационной работы представлено на рис. 2.

Таблица 8

Общие итоги государственной (итоговой) аттестации по истории в 2012 – 2014 гг.

	2012 год	**2013 год**	**2014 год**
Средний процент выполнения всей работы	**67,2%** (29,6 первичных баллов из 44)	**82%** (36,4 первичных баллов из 44)	**60,5%** (26,6 первичных баллов из 44)

	2012 год	2013 год	2014 год
Средний процент выполнения части 1	**75,9%** (16,7 первичных баллов из 22)	**91,5%** (20,1 первичных баллов)	**68,6%** (15,1 первичных баллов из 22)
Средний процент выполнения части 2	**67,5%** (6,8 первичных баллов из 10)	**85,5%** (8,5 первичных баллов из 10)	**61%** (6,1 первичных баллов из 10)
Средний процент выполнения части 3	**50,8%** (6,1 первичных баллов из 12)	**77,8%** (6,5 первичных баллов из 12)	**45%** (5,4 первичных баллов из 12)
Средний тестовый балл	**61,6**	**77,4**	
Средняя оценка	**4,2**	**4,6**	**3,8**
Доля участников экзамена, получивших неудовлетворительную оценку	**1,5%** (3 человека)	**1,4%** (3 человека)	**0,9%** (1 человек)
Доля участников экзамена, выполнивших работу на оценки «4» и «5»	**74,5%** (149 человек)	**93,6%** (192 человека)	**66%** (70 человек)

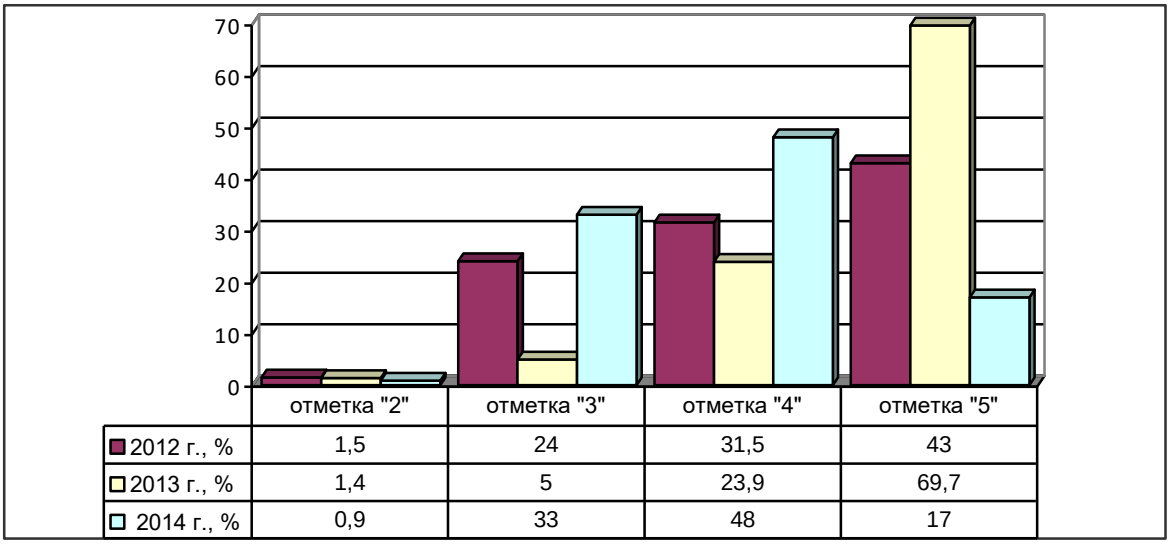

Рис. 2. **Распределение отметок выпускников за выполнение экзаменационной работы**

Анализируя результаты ГИА–2014 по истории, необходимо помнить, что экзамен сдавало *небольшое число учащихся, выбравших данный предмет по собственному желанию, как правило, демонстрировавших в предшествующие годы хорошие результаты по истории*.

Итоги экзамена позволяют говорить об определенных изменениях, по сравнению с прошлыми годами. Возросло количество учащихся, получивших на экзамене оценку «3», и «4», а количество «отличников» сократилось. При этом **99,1%** участников экзамена продемонстрировали уровень подготовки, отвечающий требованиям образовательного стандарта и оцениваемый положительной отметкой. Более 66% аттестуемых получили за работу отметки «4» и «5», что следует признать хорошим результатом. Наивысший результат, равный 100 тестовым (44 первичным) баллам, про-

демонстрировал только 1 ученик (в прошлом году результата в 100 баллов достигло 19 участников экзамена, в 2012 − 1 участник экзамена).

В табл. 9 отражены результаты государственной итоговой аттестации по истории по отдельным образовательным учреждениям. На основе приведенных данных по подавляющему большинству учебных заведений достаточно трудно делать определенные выводы, так как число экзаменуемых по каждой школе минимально – 1–2 ученика. Из числа школ, где в ГИА по истории участвовало относительно большое число экзаменуемых, можно отметить выпускников СОШ № 15 г. Мичуринска, гимназии г. Мичуринска и ТОГБОУ «Многопрофильный кадетский корпус» г. Тамбова.

Таблица 9

Результаты ГИА–2014 по истории по территориям и образовательным учреждениям

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА	2	3	4	5	Качество	Средний первичный балл
Жердевский район	**1**			**1**		**100%**	**91**
МБОУ Пичаевская СОШ им. В. П.Беляева	1			1		100%	82
Знаменский район	**1**			**1**		**100%**	
МБОУ «Знаменская СОШ»	1			1		100%	
Кирсановский район	**5**			**2**	**3**	**100%**	**61**
МБОУ «Уваровщинская СОШ»	5			2	3	100%	61
Мичуринский район	**2**			**1**	**1**	**100%**	**70**
МБОУ Новоникольская СОШ	2			1	1	100%	70
Мучкапский район	**1**				**1**	**100%**	**79**
МБОУ Мучкапская СОШ	1				1	100%	79
Сосновский район	**1**			**1**		**100%**	**53**
МБОУ Сосновская СОШ № 1	1			1		100%	41
Староюрьевский район	**1**		**1**			**0**	**83**
МБОУ Староюрьевская СОШ	1		1			0	83
Уметский район	**1**				**1**	**100%**	**58**
МБОУ Уметская СОШ	1				1	100%	58
г. Мичуринск	**51**		**23**	**18**	**10**	**55%**	
МБОУ гимназия г. Мичуринска	5		2	2	1	60%	87
МБОУ СОШ № 1 г. Мичуринска	2			1	1	100%	85

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА	2	3	4	5	Качество	Средний первичный балл
МБОУ СОШ № 15 г. Мичуринска	40		21	14	5	47,5%	83
МБОУ СОШ № 9 г. Мичуринска	1				1	100%	26
НОУ СОШ № 38 ОАО «РЖД» г. Мичуринска	1				1	100%	96
ТОГАОУ «Мичуринский лицей»	2			1	1	100%	
г. Моршанск	**2**		**1**	**1**		**50%**	**78**
МБОУ «СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Моршанска	2		1	1		50%	76
г. Тамбов	**6**			**3**	**3**	**100%**	**78**
МАОУ лицей № 21 г. Тамбова	1				1	100%	84
МАОУ лицей № 28 имени Н.А.Рябова г. Тамбова	2			2		100%	
МАОУ «Лицей № 29» г. Тамбова	1				1	100%	
МАОУ СОШ № 13 с углубленным изучением отдельных предметов г. Тамбова	1				1	100%	68
МБОУ СОШ № 24 г. Тамбова	1			1		100%	87
ТОГБОУ «Многопрофильный кадетский корпус» г. Тамбова	**34**	**1**	**10**	**23**		**67,6%**	**81**

4. Анализ результатов выполнения выпускниками IX классов отдельных частей экзаменационной работы по истории

4.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1

Средний первичный балл, набранный участниками экзамена за выполнение части 1 экзаменационной работы в 2014 году, составил 15,1 (из 22 возможных), что соответствует выполнению 68,6% заданий.

На рисунке 3 представлено распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий этой части работы. Данные диаграммы показывают, что около половины участников экзамена (44 человека из 106) успешно справилась с 17 и более заданиями, т.е. выполнили часть 1 не менее, чем на 80%. Это достаточно высокий результат, указывающий на то, что значительное количество участников экзамена владеет базовыми элементами подготовки по истории за курс основной школы.

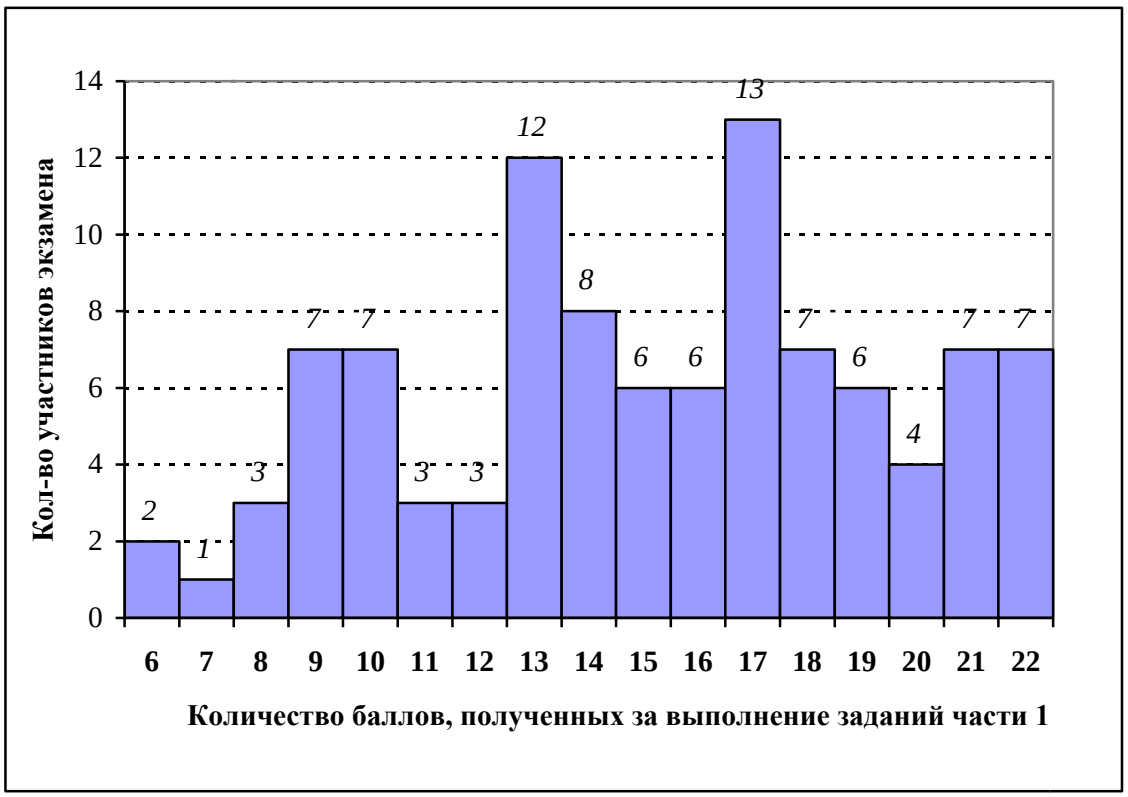

Рис. 3. **Распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий части 1 экзаменационной работы**

Результаты выполнения отдельных групп заданий части 1 по проверяемым умениям и историческим периодам представлены в табл. 10. Как следует из таблицы, для подавляющего большинства заданий части 1 процент выполнения их учащимися составляет 60,5%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что подавляющее большинство экзаменуемых:

на достаточном уровне владеют знанием ключевых фактов отечественной истории, дат важнейших исторических событий;

на приемлемом уровне знают наиболее крупных деятелей отечественной истории и основное содержание их деятельности;

знают важнейшие достижения отечественной культуры, созданные в процессе ее исторического развития;

умеют находить в исторических и современных источниках детали описания, позволяющие идентифицировать отраженную в документе историческую ситуацию, и использовать эту информацию для выполнения несложных тестовых заданий;

на приемлемом уровне ориентируются в исторических картах и схемах;

способны определять причины и последствия ключевых исторических событий.

Эти выводы подтверждаются усредненными показателями выполнения соответствующих заданий части 1. Они наглядно иллюстрируют тот факт, что для основной массы экзаменуемых задания на проверку перечисленных выше элементов знаний и умений по истории не представляли особого труда.

Таблица 10

Результаты выполнения заданий части 1 по разделам курса истории и характеру проверяемых знаний и умений

Элементы подготовки, виды деятельности	**Процент выполнения задания (по хронологическим периодам)**			
	VIII – XVII вв.	**XVIII – начало XX в**	**1917 – 1945 гг.**	**1945 – 2010 гг.**
Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до наших дней	А1-**74,5%** А2-**63,2%** В целом – **69%**	А5-**71,6%** А6-**72,6%** В целом – **72%**	А11-**74%** А12-**71,6%** А14*-**70%** В целом – **72,4%**	А16-**56,6%** А17-**63,2%** В целом – **60%**
Знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	А9 – **65%**		А19 – **50%**	
Знание важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития	А10 – **70%**		А20 – **70,7%**	
Использование данных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	А4 – **62%**	А8 –**70%**	А15*–**54,7%**	А18 –**59,4%**
Использование данных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач: *работа с иллюстративным материалом*	А22 – **75,5%**			
Работа с исторической картой	А21 – **58,5%**			
Определение причин и следствия важнейших исторических событий	А3 – **65%**	А7 – **57,5%**	А13 – **60%**	-
Средний процент выполнения 2012 год	**79,5%**	**78,4%**	**72,8%**	**78,7%**
2013 год	**93%**	**93,2%**	**91,2%**	**90,6%**
2014 год	**65,3%**	**66,4%**	**62%**	**60,2%**

Примечание: задания А14 и А15 во всех вариантах работы относятся к истории Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.

По сравнению с 2013 годом качество выполнения *заданий на знание основных дат и ключевых событий истории России* снизилось: в 2013 г. процент выполнения заданий данной группы, по разным историческим периодам, составлял от 87 до 96%, в нынешнем году – 68%. На уровне 57% по сравнению с 92% прошлого года находится показатель выполнения заданий на знание выдающихся исторических деятелей, по типу практически не отличающихся от заданий на знание фактов. Выполнение задания А19 на знание выдающихся исторических деятелей XX века имеет наименьший процент выполнения из всей 1 части работы – 50%. Вызвали затруднения задания на знания имен конструкторов боевых самолетов в СССР и имена участников в борьбе за власть в советском руководстве после смерти В. И. Ленина.

Снизился и процент выполнения *заданий А10 и А20, проверяющих знание истории и важнейших достижений отечественной культуры,* который вернулся к уровню 2012 года − 70% в 2014 г. по сравнению с уровнем прошлого года – 89%. Задания этого типа традиционно вызывают затруднения в ходе ГИА и ЕГЭ по истории.

Аналогичное снижение качества в среднем на 30% можно наблюдать в ходе выполнения участниками экзамена *заданий на определение причин и следствий исторических событий* (показатель выполнения в 2012 г. – 68 – 81%, в 2013 г. – 90%, 2014 – 61%).

Несколько хуже, чем другие типы заданий участники экзамена выполнили *задание А21 на работу с исторической картой или схемой* – положительные баллы за него получили 59% экзаменуемых. Предлагавшиеся варианты данного задания нельзя назвать элементарными. Например, в одном из вариантов требовалось определить, маршрут похода кого из исторических деятелей изображен на карте. В другом варианте необходимо было указать год, к которому относится разделы Речи Посполитой.

На основе приведенных фактов можно заключить, что по большинству контролируемых умений учащиеся справились с предложенными заданиями, но показатели качества выполнения по сравнению с прошлым годом снизились в среднем на 30%.

Об этом свидетельствуют и результаты выполнения *задания на поиск информации в историческом источнике.* Если в 2013 г. результат, особенно по истории Великой Отечественной войны, составлял 91% выполнения, то в нынешнем году средний уровень выполнения составил 62% (задание А15, посвященное истории Великой Отечественной войны, выполнено на 55%).

Наибольший показатель выполнения в первой части экзаменационной работы связан с таким видом деятельности, как *умение использовать иллюстративные источники при ответе на вопросы* (задание А22) и составляет 75% (85% в 2013 г.). В качестве иллюстративного материала учащимся были предложены почтовая марка, посвященная хрущевской семилетке, памятник героям Плевны. В качестве заданий в первом случае требовалось указать десятилетие XX в., в котором происходили события, а во втором случае – участника события русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Можно сделать определенный вывод о достаточно высоком уровне сформированности умений работы с иллюстративными источниками. Таким образом, активизация работы с визуальными источниками в 8–9 классе привела к определенным результатам и можно говорить как о расширении представлений об источниках исторической информации, так и о формировании информационной компетентности учеников, отвечающей требованиям современного общества.

В целом можно сделать вывод о том, что участники ГИА–2014 года продемонстрировали примерно одинаковый уровень владения знаниями по всем разделам отечественной истории.

Среди других заданий части 1 экзаменационной работы по истории, вызвавших определенные затруднения, можно выделить задания А7, А13

(на определение причин и следствий исторических событий по периоду XVIII – начала XX вв., 1917 – 1945 гг.), А2, А16, А17 (на знание дат, ключевых событий разных периодов истории). Процент выполнения этих заданий ниже 65%, а по заданию А16 составляет всего 57%.

Анализ результатов выполнения части 1 экзаменационной работы позволяет выделить несколько тем, вызвавших определенные сложности у учащихся (таблица 11). Прежде всего, это относится к таким важным для понимания истории России XIX–XX вв. сюжетов, как либеральные реформы 1860– 70-х гг.; политика большевиков в первые месяцы советской власти и утверждение однопартийной диктатуры; новая экономическая политика. Низкий процент выполнения задания А15 указывает на то, что и знания девятиклассников о Великой Отечественной войне носят неглубокий характер.

Таблица 11

Перечень элементов содержания, уровень освоения которых по итогам выполнения части 1 экзаменационной работы оказался наиболее низким

Название темы	Обозначение задания в работе	Проверяемые знания и умения	Средний процент выполнения
XVIII – начало XX вв.			
Промышленный переворот в России. Итоги реформ П. А. Столыпина. Причины поражения белого движения. Индустриализация в СССР в 20 – 30 е гг.	А7 А13	Знание причин и следствий событий	57,5% 60%
1917 – 1941 гг.			
Революция в России в 1917 г.	А19	Знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	50%
1941 – 1945 гг.			
Начало ВОВ. Антигитлеровская коалиция	А15	Поиск информации в источнике	55%

4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2

Обращаясь к результатам выполнения заданий второй части экзаменационной работы, можно констатировать, что средний первичный балл, набранный участниками экзамена за выполнение части 2 экзаменационной работы в 2014 г. составил 6,1 (из 10 возможных), соответственно 8,5 в 2013 году. Этот показатель более чем на 2 пункта меньше, чем в прошлом году, но соответствует базовому уровню сложности (60 – 90%), указанных в пояснении к содержащемуся в спецификации экзаменационной работы обобщенному плану КИМ по истории для ГИА 2014 года.

На рисунке 4 представлено распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий части 2 экзаменационной работы. Данные диаграммы показывают, что около 50% участников экзамена (51человек из 106) успешно справилась с 7 и более заданиями, т.е. выполнили эту часть работы не менее, чем на 60%.

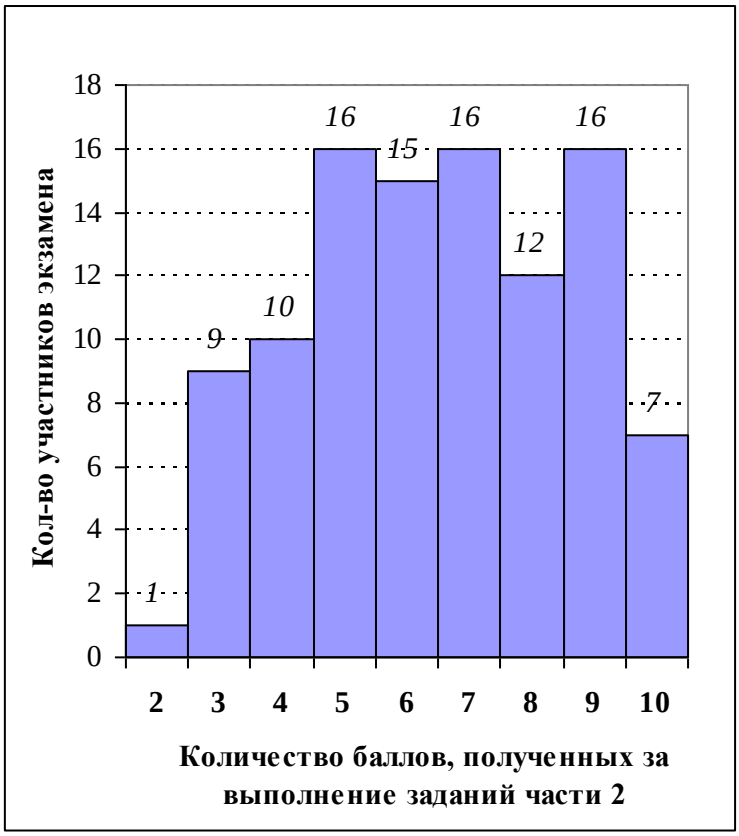

Рис. 4. **Распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий части 2 экзаменационной работы**

Уровень владения умениями, контролируемыми с помощью заданий части 2, иллюстрирует табл. 13.

Таблица 13

Результаты выполнения заданий части 2 по характеру проверяемых знаний и умений

Контролируемые умения	Средний процент выполнения		
	ГИА 2012 г.	ГИА 2013 г.	ГИА 2014 г.
Установление последовательности событий В1	45%	81%	53%
Систематизация фактов, понятий, дат В2	51,5%	85,4%	53%
Группировка фактов, понятий В3	62,5%	82 %	41 %
Работа со статистическим источником информации В4	76%	89,7%	73%
Знание понятий, терминов В5	62,5%	86%	66%
Знание понятий, терминов (выявление лишнего термина в ряду) В8	70,5%	84%	54%
Сравнение исторических событий и явлений В6	54,5%	77%	39%
Работа с информацией, представленной в виде схемы В7	84,5%	83%	80%
Средний процент выполнения	66,85	83,5%	61,1%

Из таблицы видно, что качество выполнения *заданий на установление последовательности событий* и *на систематизацию фактов, понятий, дат* существенно понизилось по сравнению с прошлым годом, достигнув невысокого уровня в 53%. При этом сложность содержания заданий, в разных вариантах различна.

Среди заданий *на установление хронологической последовательности* непростым оказалось задание, требующее выстроить в хронологическом порядке события 1917 – 1918 гг. и СССР в 60 – 80-е гг. XX в. В другом варианте данного задания требовалось распределить в правильном порядке события внутриполитической истории Древнерусского государства (призвание варягов, объединение Киева и Новгорода и др.).

Задания *на систематизацию фактов* предполагали соотнесение:

этапов экономической политики Советского государства и дат данных этапов;

событий периода к. 1970-х – 1980-х гг. и дат, когда данные события произошли.

Меру сложности этих заданий нельзя признать очень высокой. Низкий процент их выполнения, к сожалению, указывает на наличие пробелов в базовой подготовке многих учащихся.

Задание *на группировку фактов* требовало от учащихся выбора двух позиций из пяти предложенных и рассматривалось как задание базового уровня сложности. Процент выполнения данного вида заданий оказался невысоким и свидетельствует о недостаточных знаниях учащихся.

В задание В5 *на знание исторических терминов*, которое разработчики отнесли к повышенному уровню сложности, необходимо было самостоятельно записать слово, соответствующее приведенному определению. В предложенных вариантах заданий учащиеся должны были продемонстрировать знание таких терминов, как декабристы, рекруты. Правильный ответ на это задание дали 66% экзаменуемых, что соответствует критериям выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Другое задание на знание исторической терминологии – задание В8, отнесенное к базовому уровню сложности, оказалось проще. В нем необходимо было исключить один из пяти терминов, выпадающих из указанного исторического контекста (например, среди перечисления терминов, относящихся к XVII в. лишним был термин баскак). Но показатель выполнения данного задания – 54% – свидетельствует об определенных затруднениях части экзаменуемых правильно соотносить общеупотребительную историческую терминологию с тем или иным периодом, крупным историческим событием, процессом или явлением.

Участники ГИА весьма успешно справились с такими видами заданий, как *работа с источниками статистической информации* (В4 – 73%) и *работа с информацией, представленной в виде несложной схемы* (В7 – 80%). Процент выполнения такого рода заданий практически полностью совпадает с прошлогодними показателями. Полученные результаты указывают на то, что педагоги, во-первых, довольно широко прибегают к работе со статистической информацией на уроках истории и обществознания в 8, 9 классах, а во-вторых, широко используют различного рода структурные и логические схемы для систематизации исторического, обществоведческого материала.

Самыми низкими в части В являются результаты выполнения задания В6 *на сравнение исторических явлений*, где необходимо было определить среди перечисленных характеристик две черты сходства и две черты различия сравниваемых объектов. В разных вариантах работы учащимся предлагалось сравнить основную деятельность первого и второго ополчения периода Смуты, а также черты политики Петра I и Екатерины II. Данное задание, рассматриваемое как задание повышенного уровня сложности, в наибольшей мере позволяло увидеть способность учащихся к осуществлению базовых аналитических действий с изученным историческим материалом. По итогам ГИА, с этой задачей справились 37% участников экзамена.

4.3. Анализ результатов выполнения заданий части 3

Задания части 3 экзаменационной работы призваны были выявить учащихся с высоким уровнем подготовки, уверенно владеющих достаточно сложными познавательными умениями, лежащими в основе предметных и общеучебных компетенций.

Средний первичный балл, набранный участниками экзамена за выполнение части 3 экзаменационной работы в 2014 году, составил 5,4 (из 12 возможных), что соответствует выполнению 45% заданий. В прошлом, 2013 году этот показатель был выше (65%).

На рисунке 5 представлено распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий третьей части работы. Из данных диаграммы следует, что комплекс умений высокого уровня сложности, контролируемых с помощью заданий части 3 экзаменационной работы, в недостаточной мере освоен участниками экзамена. В зоне высоких результатов (9 и более баллов из 12 возможных) находятся результаты 16 человек, или 15% экзаменуемых.

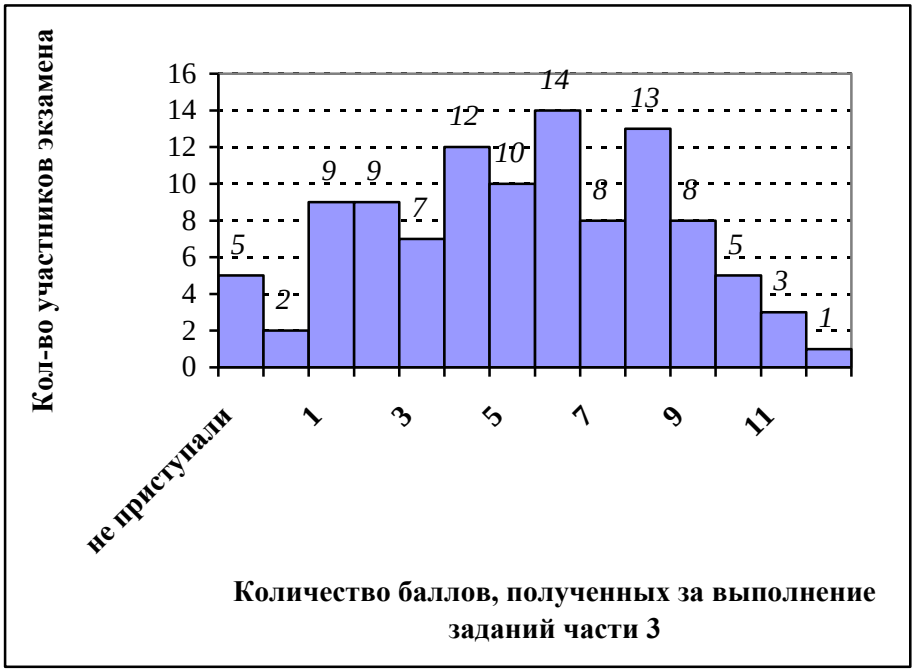

Рис. 5. **Распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий части 3 экзаменационной работы**

Уровень владения умениями, контролируемыми с помощью заданий части 3, иллюстрирует табл. 14. Поскольку задания части 3 допускали дифференцированную оценку в зависимости от полноты и точности ответа, в таблице отражены не только ответы, оцененные максимальным баллом, но и ответы, засчитанные в качестве частично правильных.

Таблица 14

Результаты выполнения заданий части 3 экзаменационной работы

Контролируемые умения	№ задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Результат выполнения			
				3 б.	2 б.	1 б.	0 б.
Анализ источника. Атрибуция документа	С1	П	2	-	53%	24%	23%
Анализ источника. Логический анализ структуры текста	С2	П	2	-	48%	17%	35%
Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	С3	В	3	28%	23%	11%	38%
Сравнение исторических событий и явлений	С4	В	2	-	15%	19%	66%
Составление плана ответа на данную тему	С5	В	3	15%	14%	13%	57%

При выполнении *заданий на анализ исторического источника* С1–С2 учащимся предлагались тексты современных историков, посвященные политике Екатерины II, а также развитию духовной жизни СССР в 1930-е гг.

Задание С1 требовало *первичной атрибуции источника*. В первом варианте задания требовалось указать время (с точностью до десятилетия), когда был создан данный документ; во втором – назвать императрицу и годы народного выступления, происходившее в ее царствование.

Более половины экзаменуемых (53%) справились с данным видом работы, что указывает на умение учащихся ориентироваться в историческом процессе и выделять в тексте источника детали, необходимые для идентификации исторической ситуации. Данный показатель соответствует уровню двухлетней давности (по сравнению с 77% в прошлом году).

Задание С2 требовало от учащихся умения *логически анализировать структуру текста* представленного им источника. Согласно общей модели этого задания, необходимо было найти в указанных частях (абзаце) текста предложение, определенным образом связанное с другими логическими компонентами текста, а также подобрать в документе факты, подтверждающие некое суждение. Формулировка заданий С2 несколько сложна для понимания сути задания девятиклассником. Примером может служить, например, следующая формулировка одного из вариантов: «Найдите и выпишите предложение, содержащее утверждение, которое обосновывается в последующем тексте. Укажите не менее двух положений, приведенных для обоснования данного вывода». С ним справились полностью практически 48% экзаменуемых (что на 20% ниже, чем в прошлом году).

Задание С3 представлено в виде некой *исторической ситуации*, которую учащимся надо было идентифицировать и, опираясь на имеющиеся знания, ответить на несколько связанных с этой ситуацией вопросов. По своей модели задание в принципе перекликалось с заданием С1, за исключением того, что здесь школьникам надо было работать не с текстом источника, а с коротким описанием ситуации. В одном из вариантов экзаменационной работы, например, изложена ситуация противостояния в Петрограде в октябре 1917 г. К описанию ситуации в каждом варианте давалось по три небольших вопроса. Например, в задании требовалось: 1) указать год, когда происходили события; 2) назвать главу арестованного правительства; 3) назвать причину отъезда противников рабочих на Дон. Формулировка последнего вопроса в задании в определенной степени сложна для девятиклассников.

С заданием С3 полностью справились (т.е. дали ответ на все три вопроса) 28% экзаменуемых (62% в 2013 г.). При этом по сравнению с прошлым годом увеличилось количество учеников, полностью не справившихся с данным заданием (38 и 10,7%, соответственно). Из сравнения можно заключить, что представление даже хорошо известных школьникам исторических событий в виде описания некой смоделированной ситуации вызывает затруднения у многих учеников.

Задание С4 *на сравнение исторических событий и явлений* контролировало то же умение, что задание В6 во второй части работы, но требовало не выбора черт сходств и различий из числа предложенных позиций, а самостоятельного формулирования либо первых, либо вторых в зависимости от условий заданий. В разных вариантах задания С4 от учащихся требовалось указать черты сходства положения русских крестьян в первой и второй половине 19 в., различия восстаний С. Разина и И. Болотникова. Для получения максимально возможных 2 баллов за это задание ответ должен был содержать не менее двух правильных по сути элементов.

Данный вид заданий стал самым трудным для девятиклассников. Доля выполнения составила 15%, что является одним из самых низких показателей в части С. Доля учащихся, полностью не справившихся, составила 66%.

Наибольшие возможности продемонстрировать полноту своих исторических знаний, а также умение структурировать их, участникам предоставляло задание С5 на составление плана ответа по заданной теме. В качестве тем были предложены: «Распад СССР»; «Экономическая реформа 1965 г.». План должен был содержать не менее трех пунктов, а любые два из них должны были сопровождаться пояснениями (либо в форме подробных подпунктов, либо в виде мини-конспекта).

На максимальный балл план составили 15% экзаменуемых; еще 14% получили за это задание по 2 балла, т.е. предложили план с определенными недочетами и чуть более половины экзаменуемых не справились с данным заданием. Такие низкие результаты выполнения задания С5 свидетельствуют в первую очередь об определенных пробелах в знании исторического материала, а также о недостаточной сформированности умения структурировать полученные знания.

Низкий уровень выполнения задания С5 вытекает, прежде всего, из разрозненности и недостаточной глубины исторических знаний определенной части учащихся с одной стороны, и сложности задачи формирования у обучающихся структурированных, осознанных и глубоких знаний об историческом процессе – с другой. Вместе с тем, именно в силу таких условий, систематизации исторического материала через самые разные формы работы должно уделяться особое место. Одним из видов этой работы является формирование умения составлять планы (простые и развернутые) по относительно широким историческим темам, охватывающим содержание нескольких параграфов. В настоящее время учителя не часто прибегают к подобным заданиям; навыки составления плана отрабатываются в основном через составление плана готового текста параграфа и преимущественно в 6–7 классах.

5. Анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки

На рисунке 6 – 8 приведены итоговые данные выполнения заданий выпускниками с различным уровнем исторической подготовки. Они позволяют дать дифференцированную характеристику освоения исторических знаний и умений учащихся, получивших в ходе аттестации разные оценки.

Ученик, получивший в ходе аттестации отметку «2», смог правильно выполнить лишь крайне незначительное число заданий: 1, 8, 13, 14, 17, 20, 22 в части 1 и 8 в части 2. Фактически не освоено ни одного из учебных умений, предусмотренных стандартом по истории и контролировавшихся в рамках экзаменационной работы.

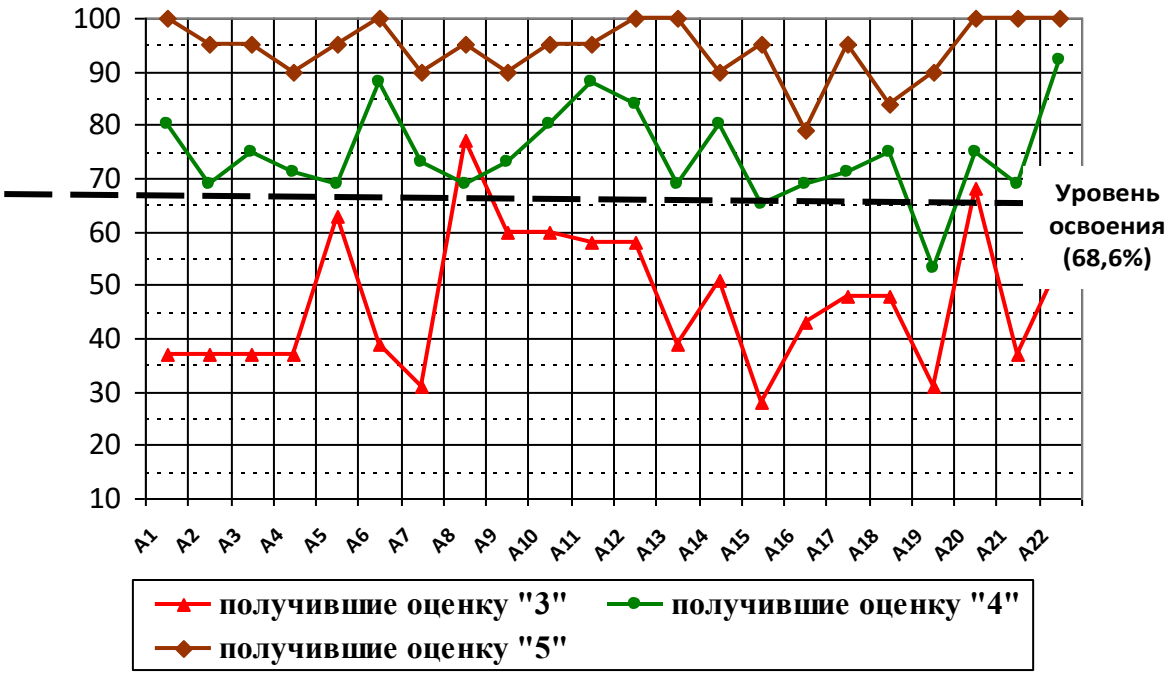

Рис. 6. **Сравнительные результаты выполнения заданий части 1 различными категориями обучающихся**

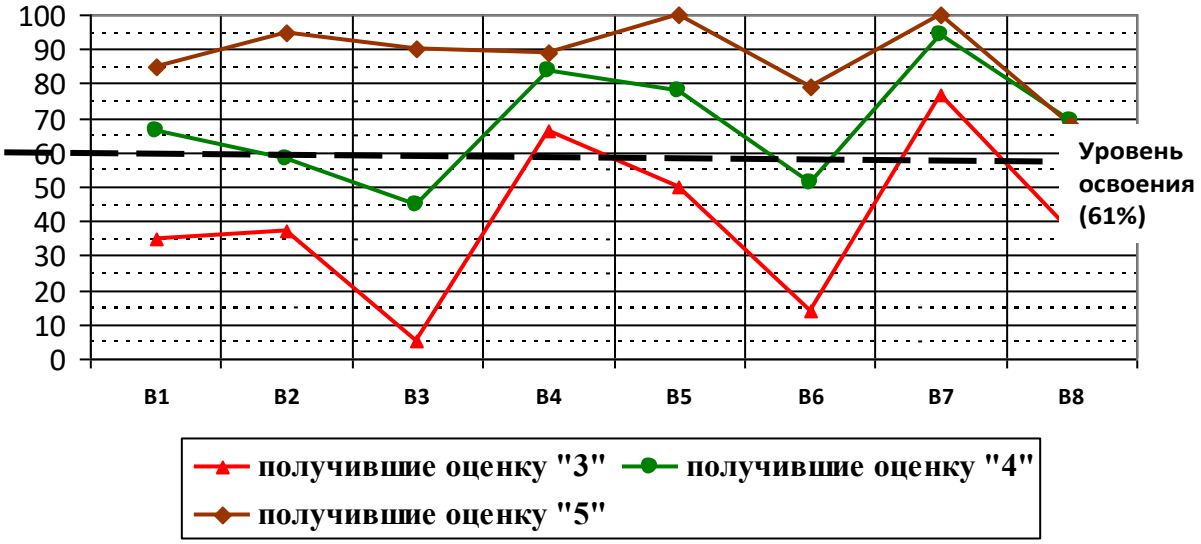

Рис. 7. **Сравнительные результаты выполнения заданий части 2 различными категориями обучающихся**

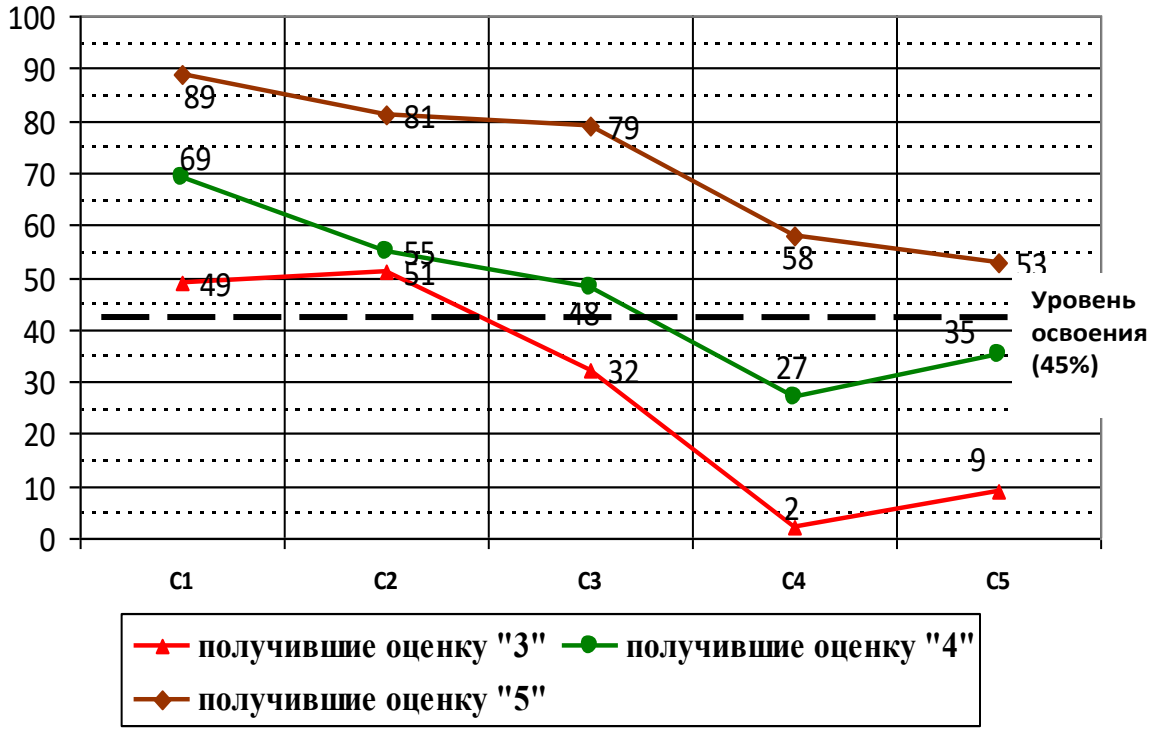

Рис. 8. **Сравнительные результаты выполнения заданий части 3 различными категориями обучающихся**

Учащиеся, выполнившие работу на отметку «3», показали знание определенной части исторических фактов по разным периодам истории России. При выполнении заданий части 2 экзаменационной работы более 60% учащихся данной группы продемонстрировали умение работать со статистической информацией (понимать статистические данные) и базовые навыки работы с историческими картами и схемами. Этой группой экзаменуемых фактически не освоен такой важный и неотъемлемый компонент историче-

ской подготовки, как знание/понимание причин и следствий исторических событий (А7, А13). Низкий показатель результатов выполнения заданий на знание фактов: с заданием А1, А2 справились 37% «троечников». По всей видимости, препятствием на пути выполнения указанных заданий стал общий недостаток предметных знаний и как следствие – несформированность общеучебных компетенций. Комплекс более сложных умений, контролируемых с помощью заданий частей 2 и 3 учащимися, получившими отметку «3», вызвал затруднения, особенно задания В4, В6, С4, С5. Можно говорить о том, что отдельные виды умений учениками не освоены.

Учащиеся, **выполнившие экзаменационную работу на отметку «4»,** в 2014 году показали определенный уровень подготовки. По итогам выполнения частей 1 и 2 экзаменационной работы можно сделать вывод, что экзаменуемые, получившие отметку «4», в большинстве своем владеют основным массивом ключевых исторических фактов, знают исторические термины и понятия, освоили умения поиска информации в историческом источнике, способны выделять причины и следствия значимых исторических событий, умеют работать с историческими картами, структурно-логическими схемами, историко-статистической информацией. В то же время несколько заданий базового уровня в части 1 экзаменационной работы оказались сложными для части «четверочников». Это задания А2 на знание фактов по периоду VIII–XVII вв., А8, А15 – на поиск информации в источнике, причем тенденция «западения» этих заданий прослеживается из года в год. Во второй части работы чуть ниже других оказался уровень овладения «четверочниками» умений сравнивать исторические события (В6), группировка фактов, понятий (В3). Такие результаты выполнения указанных заданий частей 1 и 2, по-видимому, можно объяснить в первую очередь недостаточностью конкретных исторических знаний.

Лишь около 55% экзаменуемых, получивших отметку «4», уверенно владеют универсальными учебными навыками логического анализа структуры текста (С2) и умением проводить элементарную атрибуцию исторического источника (С1), хотя оба этих умения в спецификации экзаменационной работы отнесены не к высокому, а лишь к повышенному уровню сложности. Несколько хуже обстоит дело с применением имеющихся знаний для анализа исторических ситуаций (С3).

Подавляющее большинство учащихся, получивших отметку «4», не владеет умением сравнения исторических объектов (С4) и на недостаточном уровне − составления плана ответа на заданную историческую тему (С5).

Учащиеся, экзаменационная работа которых была оценена отметкой «5», продемонстрировали высокий уровень владения практически всеми элементами содержания курса истории и большинством умений, контролируемых в рамках ГИА по истории. По сравнению с другими группами «отличники» лучше выполнили задания С4 и чуть лучше – С5 (53%). В целом, анализируя полученные результаты по различным категориям обучающихся, можно сделать вывод об общих тенденциях недостаточной сформированности умений части 2 и 3: это задания В3, В6, С4, С5.

6. Выводы и рекомендации

Итоги государственной итоговой аттестации 2014 года в форме ОГЭ по истории свидетельствуют о том, что основной массой девятиклассников, участвовавших в экзамене, достигнут достаточный уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта. 99,1% экзаменуемых преодолели порог баллов, установленный для получения положительной оценки. 66% участников сдали экзамен на «4» и «5», а работы 18% выпускников оценены отметкой «отлично», что является хорошим результатом.

Вместе с тем, детальный анализ результатов ГИА указывает на наличие определенных пробелов в подготовке выпускников по истории. В значительной мере они связаны с недостаточной сформированностью универсальных и предметных учебных действий, на проверку которых были преимущественно направлены виды заданий в составе экзаменационной работы. Отчетливо прослеживается, в частности, слабое умение сравнивать исторические события и явления, проводить логический анализ структуры текста, составлять план ответа на заданную тему, структурируя имеющиеся знания и представления. Трудности с выполнением соответствующих видов заданий характерны не только для «троечников», но в значительной степени даже и для «отличников». Можно говорить об определенной тенденции, «западения» данных видов заданий на протяжении нескольких лет. Думается, что главной причиной является недостаточность внимания на «проблемные» задания в ходе осуществления учебного процесса. При этом важно отметить, что в основе своей используемые УМК не предлагают в широкой степени задания на формирование данных умений, а в самом содержании учебного материала достаточно трудно проследить причинно-следственные связи, позиции, на основе которых можно сравнивать исторические события и явления, структурировать информацию в форме таблиц.

Другой стороной проблемы качества подготовки по истории является узость исторического кругозора и частичная фрагментарность исторических знаний определенной части выпускников. Отдельные исторические факты, сохраняющиеся в памяти девятиклассников, часто плохо систематизированы и не складываются в целостный образ исторического процесса, основанный на понимании логики его развертывания о времени и пространстве. Отсюда вытекают многие трудности в выполнении заданий ГИА.

Анализ недостатков в подготовке выпускников, выявленных при изучении результатов ГИА, позволяет сформулировать ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания истории в общеобразовательных школах области.

1. Необходимость систематической комплексной работы по формированию основных учебных умений и навыков, которые проверяются в рамках экзаменационной работы в IX классе. Педагогам принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, в соответствии

с требованиями ФГОС, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения и как достигнутые результаты будут использованы в дальнейшем.

2. Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать исторический материал; осуществлять контекстный анализ источников; формулировать и аргументировать собственные суждения по поводу поднимаемой исторической проблемы (в том числе – затрагиваемой в историческом документе, ином источнике информации). Работа по формированию указанных умений должна осуществляться целенаправленно и планироваться так же, как планируется предметное содержание обучения.

3. В исторической подготовке школьников на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического материала и умения работать с исторической информацией, применять знания для решения разнообразных познавательных задач.

4. Принципиальным моментом в процессе подготовки школьников по истории должна стать разработка критериальной системы планируемых результатов по разным видам деятельности и на разные виды заданий.

5. В рамках школьного курса истории необходимо уделить повышенное внимание изучению новейшей и современной истории России (1945 − 2009 гг.). Следует подходить к разработке тематического планирования таким образом, чтобы исключить возможность изучения данного материала в обзорном, усеченном виде. Ввиду неоднозначности оценок, обилия сходной по характеру фактологической информации и недостаточной степени ее систематизированности в действующих учебниках для IX класса педагогу важно найти такие способы организации учебной деятельности, которые позволили бы создать у детей более четкое и структурированное представление о важнейших событиях и тенденциях развития данного периода.

6. Анализ общих тенденций выполнения заданий ГИА и ЕГЭ по истории позволяет выделить в качестве аспектов учебного материала, нуждающихся в более внимательном отношении, сюжеты, связанные с историей культуры (по всем периодам), внешней политикой и военной историей XVIII − XX вв.

Выход из сложившейся негативной ситуации с преподаванием материала по истории культуры, по-видимому, состоит в том, чтобы связать преподавание культуры с преподаванием политических, экономических, социальных событий, явлений, процессов, поскольку культура – это всегда отражение своей эпохи. Если учитель не только на специальных уроках по истории культуры, но и на остальных будет обращать внимание учащихся на то, как повлияли пройденные на уроке события, явления, процессы на развитие культуры, и форма подачи информации будет яркой, запоминающейся, то ситуация с преподаванием культуры имеет шанс улучшиться.

7. Большинство типов заданий, применяемых в рамках итоговой аттестации, в настоящее время достаточно широко вошли в практику преподавания истории. Их использование следует продолжить, уделив особое внимание развитию навыков контекстного анализа источника на основе заданий, аналогичных заданиям С1–С2 экзаменационной работы. В качестве источника заданий целесообразно использовать подготовленные специалистами ФИПИ сборники заданий по подготовке к государственной итоговой аттестации по истории в IX классе (издательства «Интеллект-центр», «Астрель», «Вентана-граф», «Экзамен»). К ним относятся, например, следующие издания:

1. ГИА–2014. История. Тренировочные варианты экзаменационных работ / под ред. И. А. Артасова. – Москва : Изд-во «Астрель», 2013.
2. ГИА–2014. История: тематические и типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. И. А. Артасова, О. Н. Мельниковой. – Москва : Изд-во «Национальное образование», 2013.
3. ГИА–2014. Типовые тестовые задания / Е. А. Гуверкова, Я. В. Соловьев. – Москва : Изд-во Астрель, 2013.

ЧАСТЬ II
СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ

1. Характеристика участников ЕГЭ по истории 2014 года

В 2014 году единый государственный экзамен по истории проводился в Тамбовской области в девятый раз. Государственная итоговая аттестация выпускников общеобразовательных школ, освоивших основную программу среднего (полного) общего образования, проводилась *только в этой форме* (иная форма проведения, в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, была установлена лишь для особых категорий обучающихся).

Единый государственный экзамен по истории относится к числу *экзаменов по выбору*. Его сдавали обучающиеся, мотивированные необходимостью получения достаточно высокого результата для поступления в учреждения высшего профессионального образования.

Общее число участников ЕГЭ по истории в Тамбовской области составило **1122 человека** (см. табл. 1), из них 1099 человек сдавали экзамен в первую волну, а 23 человека – во вторую волну. По сравнению с прошлым годом, когда в экзамене по истории в форме и по материалам ЕГЭ участвовало 1261 человек, число экзаменуемых **уменьшилось на 139 человек,** или **на 11,0%**. Правила приема в вузы существенно не изменились, потому количество выпускников, сдававших историю, продемонстрировало определенную стабильность. Небольшое сокращение абсолютного числа сдававших связано с общим уменьшением количества выпускников по области.

Таблица 1

Численность участников ЕГЭ по истории в Тамбовской области в 2013 и 2014 годах

Категории участников экзамена	**Первая волна**		**Вторая волна**		**Всего**	
	2014 г.	**2013 г.**	2014 г.	**2013 г.**	2014 г.	**2013 г.**
Выпускники средних общеобразовательных учреждений					997	**1082**
Обучающиеся учреждений НПО и СПО					0	**20**
Выпускники прошлых лет					43	**159**
Всего	1099	**1165**	23	**95**	1122	**1261**

В рамках первой волны экзамен сдавали 23,2% выпускников общеобразовательных учреждений области (в 2012 году – 22,0%). Таким образом, популярность экзамена по истории незначительно возросла по сравнению с прошлым годом.

По числу участников экзамена история в 2,7 раза уступает обществознанию – наиболее востребованному экзамену среди предметов по выбору как в Тамбовской области, так и в масштабе России. В ЕГЭ по физике в Тамбовской области также приняло участие чуть большее число экзаменуемых, чем в экзамене по истории.

Экзамен, как и в предыдущие годы, проходил в две волны. Соотношение количества участников экзамена между первой и второй волнами ЕГЭ изменилось в пользу участвующих в первой волне в нынешнем году. В 2013 г. на вторую волну, проводившуюся в период вступительных экзаменов в вузы, пришлось 7,5% всех экзаменуемых по истории, а в 2014 г. – 2,1%.

Абсолютное большинство участников экзамена – выпускники общеобразовательных учреждений 2014 года (см. табл. 1). На их долю приходится 88,9% экзаменуемых.

Небольшое количество и разнородность экзаменуемых второй волны делает ее результаты менее показательными для анализа качества подготовки выпускников общеобразовательных школ.

В табл. 2 приведены данные о распределении участников ЕГЭ по территориям области. 557 участников ЕГЭ (48,1%) – учащиеся городских школ (включая ОУ областного подчинения). Удельный вес школьников из сельских районов Тамбовской области в составе экзаменуемых равен 38,9%.

Таблица 2

Распределение участников ЕГЭ 2014 года по истории по территориям

Территория	Кол-во участников ЕГЭ по истории	% выпускников, сдававших ЕГЭ по истории
г. Кирсанов	14	27,5%
г. Котовск	22	22,5%
г. Мичуринск	91	24,2%
г. Моршанск	60	33,2%
г. Рассказово	56	25,5%
г. Тамбов	268	21,0%
г. Уварово	29	21,8%
ИТОГО по городским общеобразовательным учреждениям	**540**	**25,1%**
Бондарский район	18	26,1%
Гавриловский район	14	21,2%
Жердевский район	23	23,2%
Знаменский район	16	29,1%
Инжавинский район	17	19,8%
Кирсановский район	10	16,4%
Мичуринский район	19	17,1%
Мордовский район	16	26,7%
Моршанский район	6	6,5%
Мучкапский район	24	30,4%

Никифоровский район	8	9,4%
Первомайский район	29	17,8%
Петровский район	16	22,2%
Пичаевский район	11	16,7%
Рассказовский район	19	18,1%
Ржаксинский район	25	39,7%
Сампурский район	9	19,2%
Сосновский район	41	34,2%
Староюрьевский район	23	35,9%
Тамбовский район	67	26,5%
Токаревский район	8	10,7%
Уваровский район	8	25,8%
Уметский район	9	21,4%
ИТОГО по сельским общеобразовательным учреждениям	**436**	**22,4%**
Образовательные учреждения областного подчинения	**103**	**24,9%**

Из таблицы видно, что в большинстве городов области участниками ЕГЭ по истории являлись более 20% выпускников. Выше всего этот показатель в г. Моршанске – 33%. Что касаемо сельских территорий, то заметен значительный рост выпускников, сдававших историю. Они практически сравнялись в процентном соотношении с абитуриентами городов. Наибольший процент участников ЕГЭ по истории среди выпускников (29 – 40%) зафиксирован в Знаменском, Мучкапском, Ржаксинском, Сосновском и Староюрьевском районах, которые по этому показателю превосходят городские территории.

В ЕГЭ по истории в 2014 году приняли участие выпускники 91 общеобразовательного учреждения области. В городских и базовых сельских школах на каждое образовательное учреждение приходилось обычно по 7 – 10 участников экзамена, хотя в некоторых из них этот показатель был превышен в 2–3 раза. В небольших сельских и некоторых городских школах участниками экзамена становились по 1 – 3 человека.

Наибольшее число участников ЕГЭ зафиксировано в следующих образовательных учреждениях (табл. 3).

Таблица 3

Образовательные учреждения с числом участников ЕГЭ по истории 10 и более человек

Образовательное учреждение	**Число участников ЕГЭ по истории**	**% выпускников, сдававших ЕГЭ по истории**
ТОГАОУ «Мичуринский лицей-интернат»	103	25%
МБОУ СОШ № 3 г. Рассказово	35	33%
МАОУ СОШ № 36 г. Тамбова	34	29%
ТОГБОУ КШИ «Многопрофильный кадетский корпус»	31	33%
МБОУ Первомайская СОШ Первомайского района	29	18%
МАОУ гимназия № 12 им. Г. Р. Державина г. Тамбова	25	39%

Образовательное учреждение	Число участников ЕГЭ по истории	% выпускников, сдававших ЕГЭ по истории
МАОУ лицей № 21 г. Тамбова	24	46%
МБОУ Мучкапская СОШ Мучкапского района	24	30%
МБОУ СОШ № 15 г. Мичуринска	23	25%
МБОУ «СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Н. И. Бореева г. Моршанска»	23	43%
МБОУ Староюрьевская СОШ Староюрьевского района	23	36%
МБОУ СОШ № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котовска	22	23%
МБОУ Сосновская СОШ №1 Сосновского района	21	35%
МБОУ СОШ № 4 г. Рассказово	21	78%
МАОУ лицей № 14 им. Заслуженного учителя РФ А.М. Кузьмина г. Тамбова	21	17%
МБОУ Сосновская СОШ № 2 Сосновского района	20	34%
МАОУ СОШ № 22 с углубленным изучением отдельных предметов г. Тамбова	20	17%
МАОУ СОШ № 31 г. Тамбова	20	28%
МБОУ Цнинская СОШ № 1 Тамбовского района	20	43%
МБОУ Бондарская СОШ Бондарского района	18	26%
МАОУ «Лицей № 29» г. Тамбова	17	16%
МБОУ гимназия № 7 им. святителя Питирима, епископа Тамбовского г. Тамбова	16	39%
МБОУ Знаменская СОШ Знаменского района	16	29%
МБОУ лицей им. А. И. Данилова г. Уварово	16	19%
МБОУ СОШ № 1 г. Мичуринска	16	21%
МБОУ СОШ № 3 г. Моршанска	16	35%
МБОУ СОШ № 1 (с углубленным изучением отдельных предметов) г. Моршанска	15	39%
МАОУ СОШ № 33 г. Тамбова	15	20%
МБОУ 2-я Гавриловская СОШ Гавриловского района	14	21%
МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	14	26%
МБОУ СОШ № 1 г. Кирсанова	14	28%
МАОУ СОШ № 24 г. Тамбова	14	27%
МБОУ Ржаксинская СОШ №1 им. Героя Советского Союза Н. М. Фролова Ржаксинского района	13	35%
МБОУ Инжавинская СОШ Инжавинского района	13	18%
МБОУ Платонвская СОШ Рассказовского района	13	25%
МБОУ кадетская школа-интернат уваровский кадетский корпус имени Святого Георгия Победоносца г. Уварово	13	28%
МБОУ Жердевская СОШ №1 Жердевского района	12	34%
МБОУ СОШ №19 г. Мичуринска	12	30%
МБОУ Ржаксинская СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Г.А. Пономарева Ржаксинского района	12	46%
МБОУ "СОШ № 18 имени Героя Советского Союза Э. Д. Потапова" г. Мичуринска	11	25%
МБОУ Избердеевская СОШ им. Героя Советского Союза В. В. Кораблина Петровского района	11	22%

Образовательное учреждение	Число участников ЕГЭ по истории	% выпускников, сдававших ЕГЭ по истории
МАОУ «ЦО № 13 им. Героя Советского Союза Н. А. Кузнецова» г. Тамбова	11	16%
МБОУ Пичаевская СОШ Пичаевского района	11	17%
МБОУ Татановская СОШ Тамбовского района	11	42%
МБОУ Цнинская СОШ № 2 Тамбовского района	10	23%
МБОУ Оборонинская СОШ Мордовского района	10	29%
МБОУ Уваровщинская СОШ Кирсановского района	10	16%

В процентном отношении наиболее высокая доля выпускников, выбравших в качестве экзамена по выбору ЕГЭ по истории, зафиксирована в МБОУ СОШ № 4 г. Рассказово (78%), МБОУ Ржаксинская СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Г. А. Пономарёва Ржаксинского района (46%), МАОУ лицей № 21 г. Тамбова (46%), МБОУ «СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Н. И. Бореева г. Моршанска» (43%), МБОУ Цнинская СОШ № 1 Тамбовского района (43%), МБОУ Татановская СОШ Тамбовского района (42%). Как видно из приведенного перечня, большинство школ представляют, в отличие от прошлого года, городскую местность, что говорит о переходе популярности ЕГЭ по истории в городские школы.

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования.

Результаты единого государственного экзамена по истории признаются образовательными учреждениями среднего профессионального образования и образовательными учреждениями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по истории.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ охватывают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные,

структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Изменений в структуре экзаменационной работы по сравнению с 2013 г. не произошло.

Структура экзаменационной работы

Общее число заданий в экзаменационной работе – 40. Каждый вариант КИМ состоит из 3 частей.

Часть 1 содержит 21 задание с выбором ответа (один верный ответ из четырех предложенных). С их помощью проверяются базовые знания исторических фактов, процессов, явлений, причин и следствий событий; умение производить поиск информации в источнике.

Часть 2 состоит из 13 заданий с кратким ответом (цифра, последовательность цифр или слово (словосочетание)). Эти задания позволяют проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников, умения извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты.

Часть 3 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

С1 – С3 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

С4 – С6 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание С4 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание С5 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание С6 – представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. С6 – альтернативное задание: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырех предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание С6 оценивается по системе критериев.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам деятельности

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1917–2012 гг.

Ниже приведены основные принципы отбора заданий.

□Значимость проверяемых фактов.

□Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2013 г. выделены отдельные позиции части 1, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (А4, А13, А20).

□Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. В часть 1 включены 5 заданий по истории VIII–XVII вв., 8 заданий по истории XVIII – начала XX в. и 8 заданий по Новейшей истории. В частях 2 и 3 каждое задание может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

□Расположение заданий части 1 в хронологической последовательности (по названным выше периодам).

□Выделение в работе (в части 1) заданий, проверяющих знание истории Великой Отечественной войны (А16, А17) и знание истории материальной и духовной культуры (А4, А13, А20).

Таблица 4

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59	Тип заданий
Часть 1 (А)	21	21	35,6	С выбором ответа
Часть 2 (В)	13	19	32,2	С кратким ответом
Часть 3 (С)	6	19	32,2	С развернутым ответом
Итого	**40**	**59**	**100**	

Задания, представленные в каждом из вариантов экзаменационной работы, отражают различные аспекты истории – развитие экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, истории материальной и духовной культуры.

В кодификаторе для составления КИМов 2014 года перечислены конкретные элементы содержания курса истории, проверяемые заданиями ЕГЭ. Особенность экзаменационной работы по истории, однако, заключается в том, что задания не закреплены за какой-либо конкретной позицией кодификатора. В разных вариантах экзаменационной работы задания частей А и В под одними и теми же номерами могут проверять знание разных элементов содержания, указанных в кодификаторе, относящихся к данному хронологическому периоду.

В соответствии с замыслом разработчиков КИМ, экзаменационные задания ориентированы на проверку не только знаний, но и определенных умений, зафиксированных требованиями к уровню подготовки выпускников средней (полной) общеобразовательной школы. При этом формат заданий ЕГЭ позволяет выявить степень владения не всеми умениями и навыками, предусмотренными федеральным компонентом государственного образовательного стандарта, а *лишь их частью*.

Таблица 5

Распределение заданий по видам проверяемых знаний и умений

Код	Виды умений и познавательной деятельности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий по данному виду деятельности, равного 59
1	Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории[3]	13	13	22,0%
2.1	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	6	8	13,6%
2.2	Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	1	2	3,4%
2.3	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	7	10	16,9%
2.6	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса[4]	4	6	10,2%
2.5	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	7	10	16,9%
2.7	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	1	6	10,2%
2.8	Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	1	4	6,8%

[3] Знание исторических фактов, процессов и явлений необходимо для выполнения всех заданий КИМ. В данном случае выделен ряд заданий, проверяющих преимущественно знание.

[4] Умения 2.5, 2.6, 2.8 в той или иной мере используются при выполнении многих заданий. В таблице выделены задания, проверяющие преимущественно эти умения.

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 210 минут. Как показывает практика, большинству экзаменуемых этого времени достаточно для выполнения всех заданий работы.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

За верное выполнение заданий А1 – А21 выставляется от 0 до 1 балла.

Задания с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны требуемые цифра, последовательность цифр или слово (словосочетание).

За выполнение заданий В1, В4, В5, В8, В9, В10, В12, В13 ставится от 0 до 1 балла. За выполнение заданий В2, В3, В7, В11 – от 0 до 2 баллов. За выполнение задания В6 – от 0 до 3 баллов.

Задания части 3 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий С1, С2, С3 ставится от 0 до 2 баллов, за задание С4 – от 0 до 3 баллов, за задание С5 – от 0 до 4 баллов, за задание С6 – от 0 до 6 баллов. Задание С6 оценивается по трем критериям (указание времени жизни исторического деятеля, характеристика основных направлений деятельности, указание основных результатов деятельности).

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205),

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом...»;

«62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1) Если расхождение составляет 2 и более балла за выполнение любого из заданий С1 – С5, то третий эксперт проверяет только ответы на те задания (из заданий С1 – С5), которые вызвали столь серьезное расхождение.

2) Если расхождение составляет 2 и более балла по любому из критериев К2 и К3 задания С6, то третий эксперт проверяет ответ только по тем критериям, которые вызвали столь серьезное расхождение.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале. Тестовые баллы выпускника фиксируются в свидетельстве о результатах ЕГЭ для поступления в ссузы и вузы. В свидетельство выставляются результаты ЕГЭ по истории при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по истории, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, составляет 32 балла (установлено Распоряжением Рособрнадзора № 3499-10 от 29.08.2012).

Распределение первичных баллов между отдельными частями работы приведено в табл. 6.

Таблица 6

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу (=59)
Базовый	27	28	47,5%
Повышенный	9	16	27,1%
Высокий	4	15	25,4%
Итого	***40***	***59***	***100%***

Таким образом, распределение заданий по уровню сложности и, соответственно, первичных баллов за них идет в пользу базового уровня.

Первичные баллы, полученные выпускниками, подлежат переводу в тестовые баллы по специальной 100-балльной шкале, устанавливаемой Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) (табл. 7 и рис. 1).

Таблица 7

Шкала соответствия первичных баллов ЕГЭ по истории тестовым баллам в 2013 и 2014 годах

Первичный балл	Тестовый балл		Первичный балл	Тестовый балл	
	по шкале 2014 года	по шкале 2013 года		по шкале 2014 года	по шкале 2013 года
0	**0**	**0**	30	**52**	**52**
1	**3**	**3**	31	**54**	**54**
2	**5**	**5**	32	**55**	**55**
3	**8**	**8**	33	**56**	**56**
4	**10**	**10**	34	**57**	**57**
5	**13**	**13**	35	**58**	**58**
6	**15**	**15**	36	**60**	**60**
7	**18**	**18**	37	**61**	**61**
8	**20**	**20**	38	**62**	**62**
9	**23**	**23**	39	**63**	**63**
10	**25**	**25**	40	**64**	**64**
11	**28**	**28**	41	**65**	**65**
12	**30**	**30**	42	**67**	**67**
13	**32**	**32**	43	**68**	**68**

Первичный балл	Тестовый балл	
	по шкале 2014 года	по шкале 2013 года
14	**34**	**34**
15	**35**	**35**
16	**36**	**36**
17	**37**	**37**
18	**38**	**38**
19	**40**	**40**
20	**41**	**41**
21	**42**	**42**
22	**43**	**43**
23	**44**	**44**
24	**45**	**45**
25	**47**	**47**
26	**48**	**48**
27	**49**	**49**
28	**50**	**50**
29	**51**	**51**

Первичный балл	Тестовый балл	
	по шкале 2014 года	по шкале 2013 года
44	**69**	**69**
45	**70**	**70**
46	**71**	**71**
47	**72**	**72**
48	**75**	**75**
49	**77**	**77**
50	**79**	**79**
51	**82**	**82**
52	**84**	**84**
53	**86**	**86**
54	**89**	**89**
55	**91**	**91**
56	**93**	**93**
57	**96**	**96**
58	**98**	**98**
59	**100**	**100**

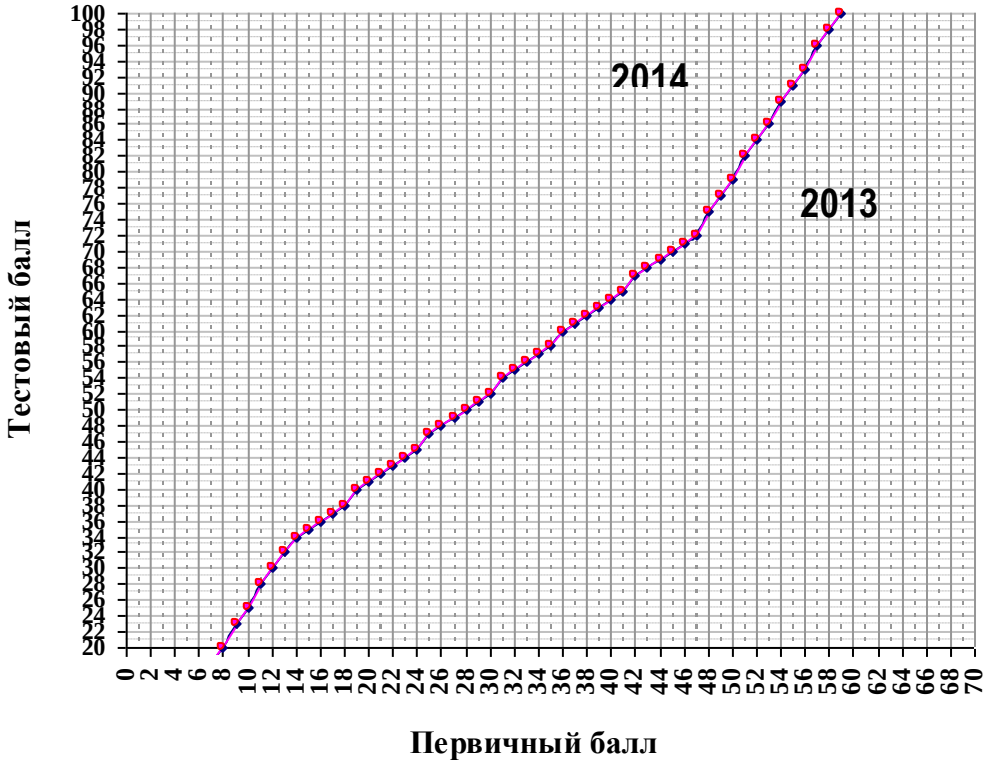

Рис. 1. **Соответствие первичных баллов ЕГЭ по истории тестовым баллам в 2013 и 2014 годах**

По сравнению с 2013 годом шкала не изменилась.

Спецификой проведения ЕГЭ по истории в 2014 году (как, впрочем, и в предыдущие четыре) является отсутствие перевода вторичного балла в пятибалльную шкалу. Согласно приказу Минобрнауки РФ от 28 ноября 2008 года № 362, результаты ЕГЭ только по русскому языку и математике являются основанием для выдачи аттестата о среднем (полном) общем образовании. В остальных

случаях выпускник получает свидетельство о сдаче ЕГЭ по общеобразовательным предметам, по которым он набрал количество баллов не ниже минимального.

Минимальное количество баллов, подтверждающих освоение основной программы среднего (полного) общего образования по истории, в 2014 году, было установлено на уровне **32 баллов (тестовых)**. Это еще одна особенность проведения ЕГЭ в текущем году, так как шкала перевода первичных баллов во вторичные, а также минимальное количество баллов было известно выпускникам еще до начала сдачи ЕГЭ.

3. Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2014 году

Большое число участников ЕГЭ по истории, унифицированный характер контрольно-измерительных материалов и системы оценивания ответов экзаменуемых позволяют использовать результаты ЕГЭ для определенных выводов о качестве исторической подготовки выпускников общеобразовательных учреждений области. Наиболее показательными в этом плане являются результаты участников первой волны экзамена. Однако необходимо помнить, что историю сдавали около 23% участников ЕГЭ, выбравших этот предмет для итоговой аттестации *по своему желанию*. Непосредственно сравнивать между собой на основе результатов ЕГЭ образовательные учреждения некорректно в силу малочисленности участников ЕГЭ и различного характера их выборки в отдельных школах.

Основные итоги ЕГЭ по истории 2014 года в Тамбовской области в сравнении с результатами 2013 года и общероссийскими показателями нынешнего года представлены в табл. 8, 9.

Таблица 8

Основные итоги ЕГЭ по истории в Тамбовской области 2014 года

Год	Кол-во участников экзамена	Ниже минимального балла		Выше минимального балла		Обученность	Средний тестовый балл
		кол-во	%	кол-во	%		
Первая волна							
2014 год	*1099*	144	13,1%	955	86,9%	86,9%	49,07
2013 год	*1165*	63	5,4%	1102	94,6%	94,6%	58,30
Вторая волна							
2014 год	*23*	9	39,1%	14	60,9%	60,9%	
2013 год	*95*	40	42,1%	55	57,9%	57,9%	34,43
В целом							
2014 год	*1122*	153	13,6%	969	86,4%	86,4%	*48,89*
2013 год	*1261*	103	8,2%	1158	91,8%	91,8%	56,79

Таблица 9

Сопоставление итогов первой волны ЕГЭ 2014 года по истории в Тамбовской области и Российской Федерации (основной этап)

Показатель	Тамбовская область	Россия
Ниже минимального балла	13,1%	
Выше минимального балла	86,9%	
Средний тестовый балл	48,89	45,72

Из таблиц видно, что **87% участников первой (основной) волны экзамена показали уровень подготовки по истории, удовлетворяющий государственным требованиям**. Этот показатель понизился по сравнению с прошлым годом. Если в 2013 г. минимальный порог баллов не сумели преодолеть 5,4% участников первой волны ЕГЭ по истории, то в нынешнем году эта цифра возросла до 13,1%. Понизилась и величина среднего балла, показанная участниками первой волны ЕГЭ: с 58,3 до 49,1.

Минимальный тестовый балл, набранный участниками ЕГЭ 2014 года, равен 10, максимальный − 100. Результат в 100 баллов продемонстрировали 3 ученика – Матушкина Ангелина (МБОУ гимназия №7 имени святителя Питирима, епископа Тамбовского города Тамбова), Гаврилова Майя (МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Мичуринска), Малевич Юлия (МБОУ лицей им. А. И. Данилова г. Уварово Тамбовской области).

Таким образом, была продолжена наметившаяся в 2011, 2012 гг. тенденция к снижению результатов, изменившаяся в 2013 г. в связи с многочисленными нарушениями во время проведения ЕГЭ и вернувшаяся в свое русло благодаря жестким мерам во время организации ЕГЭ–2014. В этой связи стоит отметить, что результаты ЕГЭ–2014 по истории в Тамбовской области, несмотря на снижение, оказались лучше общероссийских показателей (см. табл. 15).

Значительно худшую картину дала вторая волна экзамена, участниками которой явились, главным образом, выпускники прошлых лет. Лишь 61% абитуриентов, сдававших экзамен по истории в июле, сумели преодолеть минимальный порог. Таким образом, приходится констатировать неготовность подавляющей массы участников второй волны к успешной сдаче ЕГЭ.

В отличие от первой волны, участники второй волны ЕГЭ по истории справились со своей задачей немного лучше, чем их предшественники в 2013 году. Однако результаты все равно остаются достаточно низкими. Причины этого следует искать в специфике контингента экзаменуемых и особенностях ситуации с поступлением в вузы, сложившейся в 2014 году. Поскольку количество выпускников в 2014 году является недостаточным, исходя из потребностей вузов, они продолжали испытывать нехватку абитуриентов, что породило у многих экзаменуемых мнение, что поступить в вуз удастся и с самыми низкими баллами.

Распределение участников первой волны ЕГЭ по количеству полученных ими тестовых баллов представлено в табл. 10 и на рис. 2.

Таблица 10

Распределение участников ЕГЭ 2014 года по истории по диапазонам тестовых баллов (первая волна)

	Диапазон баллов									
	0 – 10	**11 – 20**	**21 – 30**	**3 1– 40**	**41 – 50**	**51 – 60**	**61 – 70**	**71 – 80**	**81 – 90**	**91 – 100**
Число участников ЕГЭ	3	50	91	253	249	151	175	59	35	33
Процент участников ЕГЭ	0,1%	4,7%	8,3%	23,0%	22,7%	13,7%	15,9%	5,4%	3,2%	3,0%

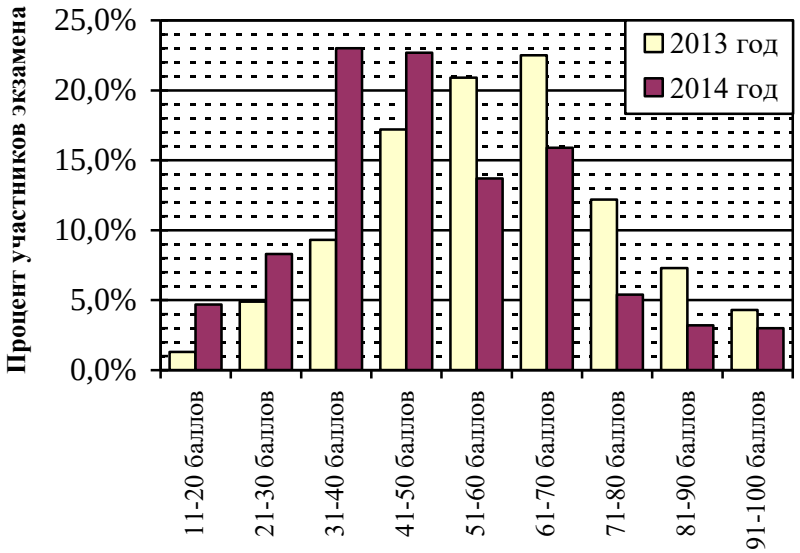

Рис. 2. **Сравнительные данные о распределении участников первой волны ЕГЭ 2013 и 2014 гг. по истории по диапазонам тестовых баллов**

Как и прежде, результаты основной массы экзаменуемых находятся в диапазоне от 31 до 70 баллов. В сравнении с 2013 годом динамика учащихся имеет однозначную тенденцию: она связана с увеличением количества учащихся, набравших 50 баллов и меньше, и их уменьшение с результатом от 51 балла и выше. Это вряд ли говорит об ухудшении качества подготовки выпускников, а лишь свидетельствует о более жестких условиях, организованных в нынешнем году при сдаче ЕГЭ.

Исходя из особенностей заданий экзаменационной работы по истории и критериев их оценивания, очень высоким можно считать результат более 50 первичных (соответственно, 82 и более тестовых) баллов. Такого результата достигли 68 участников экзамена (в прошлом году всего 135).

Различия в уровне подготовки экзаменуемых по типам и видам образовательных учреждений наглядно иллюстрирует табл. 11.

Таблица 11

Результаты ЕГЭ 2014 года по истории по типам и видам образовательных учреждений

Наименование типа и вида ОУ	Средний балл
Общеобразовательные учреждения	**49,8**
Средняя общеобразовательная школа	47,1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	49,2
Гимназия	64,8
Лицей	63,6
Общеобразовательная школа, лицей, интернат	**49,9**
Средняя общеобразовательная школа-интернат	38,5
Лицей-интернат	58,2
Кадетская школа	**45,0**
Кадетская школа-интернат	45,0
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	**0,0**
Техникум	0,0
Колледж	0,0
Образовательные учреждения высшего профессионального образования	**43,3**
Университет	43,4
Институт	0
Иные	**38,7**

Наиболее высокий средний балл, превосходящий средний по области уровень, продемонстрирован выпускниками гимназий, лицеев и лицеев-интернатов. Выпускники прошлых лет сдали экзамен хуже основной массы школьников.

Результаты сдачи экзамена выпускниками городских школ и сельских в рамках первой волны ЕГЭ представлены в таблице 12. Из нее следует, что выпускники городских школ справились с экзаменом по истории в целом несколько лучше сельских школьников.

Таблица 12

Сравнительные результаты ЕГЭ по истории выпускников городских и сельских общеобразовательных учреждений 2014 года (первая волна)

Расположение общеобразовательных учреждений	Средний балл	% экзаменуемых, преодолевших минимальный порог баллов
Общеобразовательные учреждения, расположенные в городах	50	86,96%
Общеобразовательные учреждения, расположенные в сельских районах области	43	84%

В табл. 13 приведены данные о результатах сдачи экзамена по истории выпускниками общеобразовательных учреждений из разных территорий области. Они свидетельствуют о том, что наиболее высокий уровень подготовки, превышающий средний областной показатель, продемонстрировали школьники городов Мичуринск, Моршанск, Рассказово, Тамбов, Уварово, Жердевского, Моршанского, Первомайского, Петровского, Сосновского, Уметского районов.

Заметно ниже средних по области результаты экзамена, достигнутые выпускниками школ Рассказовского, Ржаксинского, Сампурского, Староюрьевского районов и г. Котовска.

Комментируя данные таблицы, необходимо помнить, что историю сдавали чуть более 23% выпускников, выбравших этот предмет *по своему желанию*. И по качественному уровню подготовки, и по своей величине образовавшаяся выборка экзаменуемых в разных территориях области неодинакова.

Кроме того, средний тестовый балл не является универсальным показателем, отражающим эффективность подготовки обучающихся при ограниченном числе экзаменуемых. В одних случаях его величина складывается за счет относительно ровных и достаточно высоких результатов большинства экзаменуемых, а в других – за счет чрезвычайно высоких результатов одного-двух выпускников, компенсирующих низкие баллы другой части обучающихся. С точки зрения оценки системы работы учителя (образовательного учреждения) эти ситуации неравнозначны, хотя средний балл не раскрывает этих различий.

Таблица 13

Результаты выпускников общеобразовательных учреждений, сдававших ЕГЭ по истории, по территориям области

Территория, категория образовательных учреждений	Кол-во участ-ников	Ниже минимального балла		Выше минимального балла		Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	
Бондарский район	18	3	16,67	15	83,33	44,72
Гавриловский район	14	2	14,29	12	85,71	41,57
Жердевский район	23	1	4,35	22	95,65	53,39
Знаменский район	16	4	25,00	12	75,00	43,31
Инжавинский район	17	5	29,41	12	70,59	42,65
Кирсановский район	10	0	0,00	10	100,00	46,80
Мичуринский район	19	3	15,79	16	84,21	44,79
Мордовский район	16	2	12,50	14	87,50	45,25
Моршанский район	6	0	0,00	6	100,00	55,33
Мучкапский район	24	7	29,17	17	70,83	41,38
Никифоровский район	8	2	25,00	6	75,00	46,00
Первомайский район	29	1	3,45	28	96,55	50,34

Территория, категория образовательных учреждений	Кол-во участ-ников	Ниже минимального балла		Выше минимального балла		Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	
Петровский район	16	1	6,25	15	93,75	56,94
Пичаевский район	11	1	9,09	10	90,91	47,55
Рассказовский район	19	7	36,84	12	63,16	35,16
Ржаксинский район	25	7	28,00	18	72,00	37,96
Сампурский район	9	3	33,33	6	66,67	36,33
Сосновский район	41	4	9,76	37	90,24	54,02
Староюрьевский район	23	5	21,74	18	78,26	38,39
Тамбовский район	67	8	11,94	59	88,06	42,27
Токаревский район	8	2	25,00	6	75,00	42,88
Уваровский район	8	1	12,50	7	87,50	47,50
Уметский район	9	0	0,00	9	100,00	61,00
город Кирсанов	14	4	28,57	10	71,43	43,29
город Котовск	22	5	22,73	17	77,27	39,64
город Мичуринск	91	10	10,99	81	89,01	49,64
город Моршанск	60	2	3,33	58	96,67	59,97
город Рассказово	56	7	12,50	49	87,50	51,21
город Тамбов	268	26	9,70	242	90,30	54,65
город Уварово	29	2	6,90	27	93,10	54,41
ОУ областного подчинения	103	21	20,39	82	79,61	43,64

4. Анализ выполнения отдельных групп заданий, отличающихся проверяемыми содержанием и умениями

Анализ выполнения заданий части А

Результаты выполнения по отдельным заданиям ЕГЭ представлены в табл. 14. Опираясь на эти данные, проведем анализ уровня освоения участниками экзамена знаний и умений, проверяемых различными частями экзаменационной работы.

Задания части А были направлены на проверку различных элементов подготовки – базовые знания исторических фактов, процессов, явлений, причин и следствий событий; умение производить поиск информации в источнике.

Средний первичный балл, полученный участниками первой волны за выполнение заданий части А, составил 12,0 из 21 возможного. Это ниже показателя прошлого года (13,9 из 21). 58% экзаменуемых (637 человек) набрали за ответы на задания базового уровня свыше половины от возможного количества баллов (в 2013 г. – 70%, в 2012 г. – 60%). Максимальный балл набрали 34 человека, 18 и более баллов – 150 человек. Минимальный результат составил 1 балл (2 человека).

Таблица 14

Результаты выполнения отдельных заданий участниками первой волны ЕГЭ по истории в 2013 и 2014 гг.

Задание	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Баллы	% выполнения	
				2014 г.	2013 г.
Часть А					
А1	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1	62%	77%
А2	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1	58%	78%
А3	VIII–XVII вв.	Установление причинно-следственных связей	1	72%	73%
А4	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	1	55%	75%
А5	VIII–XVII вв.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	1	59%	71%
А6	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1	62%	71%
А7	XVIII – середина XIX вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1	56%	74%
А8	XVIII – середина XIX вв.	Установление причинно-следственных связей	1	53%	52%
А9	XVIII – середина XIX вв.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	1б.	60%	71%
А10	вторая половина XIX вв. – начало XX вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1	53%	71%
А11	вторая половина XIX вв. – начало XX вв.	Установление причинно-следственных связей	1	47%	59%
А12	вторая половина XIX вв. – начало XX вв.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	1	54%	57%
А13	XVIII – начало XX вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	1	55%	62%
А14	1917 – 1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1	52%	66%
А15	1917 – 1941 гг.	Установление причинно-следственных связей	1	53%	63%
А16	1941 – 1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1	68%	70%
А17	1941 – 1945 гг.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	1	60%	71%
А18	1945 – 1991 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1	55%	59%
А19	1945 – 1991 гг.	Установление причинно-следственных связей	1	53%	53%
А20	1917 – 2011 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	1	52%	65%
А21	1992 – 2011 гг.	Знание дат, фактов, понятий, причин и следствий, соотнесение единичных фактов и общих явлений	1	57%	57%

Задание	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Баллы	% выполнения	
				2014 г.	2013 г.
Часть В					
B1	VIII – нач. XXI в.	Умение определять последовательность событий	1	30%	62%
B2	VIII – нач. XXI в.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	2	27%	38%
			1	41%	31%
			всего	68%	69%
B3	VIII – нач. XXI в.	Систематизация исторической информации (соответствие)	2	36%	67%
			1	8%	6%
			всего	44%	74%
B4	VIII – нач. XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	1	49%	70%
B5	VIII – нач. XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	1	35%	72%
B6	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	3	29%	57%
			2	16%	12%
			1	18%	9%
			всего	63%	78%
B7	VIII – начало XXI в.	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками	2	28%	30%
			1	46%	39%
			всего	74%	69%
B8	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	1	58%	67%
B9	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	1	46%	61%
B10	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	.	39%	69%
B11	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	2	17%	25%
			1	49%	40%
			всего	66%	65%
B12	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	1	36%	42%
B13	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	1	44%	72%
Часть С					
C1	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	2	29%	46%
			1	14%	11%
			всего	43%	57%
C2	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2	42%	62%
			1	26%	21%
			всего	68%	83%

Задание	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Баллы	% выполнения	
				2014 г.	2013 г.
С3	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником	2	12%	26%
			1	14%	25%
			всего	26%	51%
С4	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	3	18%	17%
			2	20%	27%
			1	22%	17%
			более1	38%	44%
			всего	60%	61%
С5	VIII – XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	4	10%	16%
			3	10%	16%
			2	14%	12%
			1	11%	12%
			более1	34%	44%
			всего	45%	56%
С6	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	1	78%	81%
С7			3	11%	17%
			2	18%	24%
			1	36%	33%
			более1	29%	41%
			всего	65%	74%
С8			2	15%	22%
			1	31%	34%
			всего	46%	56%

Конкретные задания части А, согласно спецификации экзаменационной работы, направлены на проверку разных знаний и умений учащихся. Средний процент выполнения отдельных групп заданий части А находится в диапазоне от 60 до 68% (см. таблицу 15). Эти данные позволяют заключить, что ***большей частью аттестуемых первой волны освоены все элементы подготовки, проверяемые при помощи заданий части А***.

Качество ответов по всем группам заданий по сравнению с предыдущим годом уменьшилось, в некоторых случаях – существенно, причины данного явления описаны выше.

Таблица 15

Выполнение заданий части А по характеру проверяемых знаний и умений (первая волна ЕГЭ)

Объекты проверки	Количество заданий	Обозначение заданий	Средний процент выполнения, %	
			2014 г.	2013 г.
1.1 – 1.5. Знание основных фактов процессов, явлений	12	А1, А2, А4, А6, А7, А10, А13, А14, А16, А18, А20, А21	**57%**	**63%**

Объекты проверки	Количество заданий	Обозначение заданий	Средний процент выполнения, %	
			2014 г.	2013 г.
2.5. Установление причинно-следственных связей	5	А3, А8, А11, А15, А19	**56%**	**60%**
2.1. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	4	А5, А9, А12, А17	**58%**	**68%**

Содержание проверяемого учебного материала было представлено в экзаменационной работе четырьмя разделами, соответствующими отдельным *хронологическим периодам* истории.

Таблица 16

Результаты выполнения заданий части А участниками первой волны ЕГЭ по разделам проверяемого содержания курса истории

Раздел	Обозначение заданий	Количество заданий	% выполнения		
			2012 год	2013 год	2014 год
1. VIII–XVII вв.	А1-А5	5	**64%**	**75%**	**61%**
2. XVIII – середина XIX в.	А6-А9	4	**63%**	**67%**	**58%**
3. вторая половина XIX – начало XX в.	А10-А13	4	**59%**	**62%**	**53%**
4. 1917 – 2012 гг.	А14-А21	8	**58%**	**63%**	**56%**

Различия в уровне выполнения заданий по отдельным хронологическим периодам в целом не очень велики. Лучше других участниками ЕГЭ усвоены знания по периодам VIII–XVII вв., XVIII – середина XIX вв.

Качество ответов учащихся ухудшилось, и подчас существенно, по сравнению с 2013 годом (причины объяснялись выше). Традиционная ситуация, когда ученики по статистике знают хуже отечественную историю двух последних столетий, вновь проявила себя в полной мере, однако нельзя сказать, что результаты разительно отличаются.

Процент экзаменуемых, безошибочно выполнивших отдельные задания части А (см. табл. 17, рис. 4), находится в основном в пределах 54 – 62%. Наиболее сложными оказались задания А11 (установление причинно-следственных связей во второй половине XIX – начале XX в.). Поскольку процент его выполнения равен 47%, можно утверждать, что комплекс знаний и умений, проверяемых с помощью указанных заданий, выпускниками 2014 г. в необходимой степени не освоен. Несколько более высоким, но все же недостаточным следует признать процент выполнения заданий А4, А7, А8, А10, А12 – А15, А18 – А20.

Таблица 17

Результаты выполнения отдельных заданий части А участниками первой волны

		Задания										
		А1	**А2**	**А3**	**А4**	**А5**	**А6**	**А7**	**А8**	**А9**	**А10**	**А11**
Всего	**человек**	*682*	*634*	*789*	*604*	*646*	*683*	*610*	*579*	*654*	*583*	*518*
	%	62	58	72	55	59	62	56	53	60	53	47
		Задания										
		А12	**А13**	**А14**	**А15**	**А16**	**А17**	**А18**	**А19**	**А20**	**А21**	
Всего	**человек**	*592*	*606*	*568*	*583*	*744*	*661*	*603*	*587*	*575*	*629*	
	%	54	55	52	53	68	60	55	53	52	57	

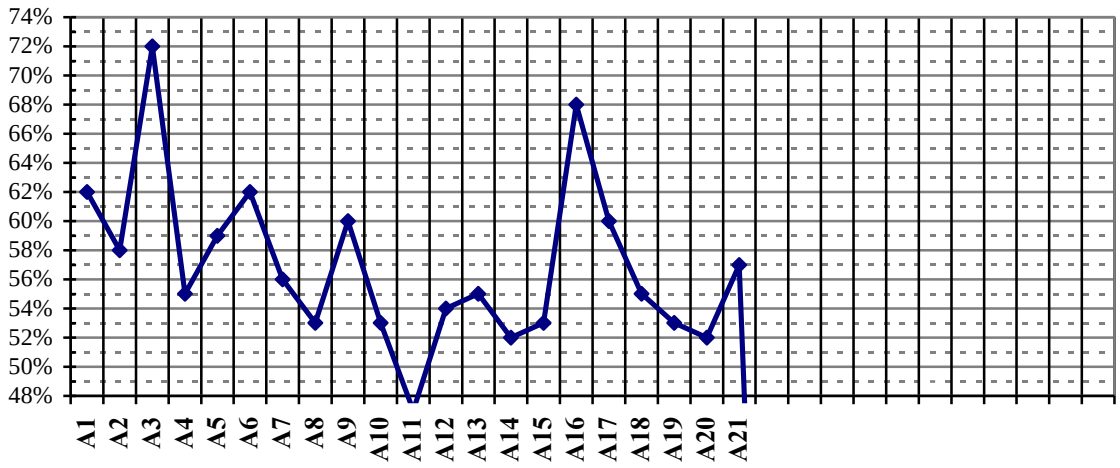

Рис. 4. **Результаты выполнения заданий части А участнками первой волны ЕГЭ**

Обобщая результаты ЕГЭ по истории, можно сказать, что различные умения школьников сформированы примерно на одинаковом уровне.

4.2. Анализ выполнения заданий части В

Часть В экзаменационной работы по истории состояла из 13 заданий с кратким ответом. Разработчики КИМов относят их к повышенному уровню сложности.

Средний первичный балл, полученный участниками первой волны за выполнение заданий части В, составил 8,3 из 19 возможных. В 2013 г. он был равен 11,5 из 19. Максимальный балл набрали 19 человек. 7 участников экзамена не сумели получить за ответы на часть В ни одного балла.

Результаты выполнения отдельных заданий части В выглядят следующим образом (табл. 18).

Таблица 18

Результаты выполнения отдельных заданий части В участниками первой волны

		Задания												
		В1	**В2**	**В3**	**В4**	**В5**	**В6**	**В7**	**В8**	**В9**	**В10**	**В11**	**В12**	**В13**
человек	**1 балл**	*329*	*454*	*90*	*540*	*380*	*201*	*505*	*642*	*509*	*433*	*543*	*391*	*480*
	2 балла		*293*	*394*			*170*	*312*				*189*		
	3 балла						*319*							
	итого	*329*	*747*	*484*	*540*	*380*	*690*	*817*	*642*	*509*	*433*	*732*	*391*	*480*
%	**1 балл**	30	41	8	49	35	18	46	58	46	39	49	36	44
	2 балла		27	36			16	28				17		
	3 балла						29							
	итого	30	68	44	49	35	63	74	58	46	39	66	36	44

В табл. 19 даны обобщенные результаты выполнения заданий части В, сгруппированные по характеру проверяемых умений.

Таблица 19

Результаты выполнения заданий части В по характеру проверяемых умений (первая волна ЕГЭ)

Объекты проверки	**Количество заданий**	**Обозначение заданий**	**Средний процент выполнения, %**	
			2014 г.	**2013 г.**
2.1. Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками	1	В7	**74%**	**68%**
2.6. Умение определять последовательность событий; систематизация исторической информации (множественный выбор, соответствие); различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	4	В1, В2, В3, В4	**48%**	**69%**
1.1–1.5. Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	1	В5	**35%**	**72%**
5.3. Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), работа с исторической картой (схемой), анализ иллюстративного материала)	7	В6, В8, В9, В10, В11, В12, В13	**50%**	**65%**

При сопоставлении результатов 2014 г. с предыдущим четко прослеживается тенденция ухудшения качества результатов по всем группам заданий, за исключением умения работать с историческим источником.

Наиболее проблемными стали задания на установление систематизации исторических явлений, а также определение термина по нескольким признакам. В целом общие проценты частично и полно справившихся с заданиями части В участников ЕГЭ группируются в пределах 35 – 74%.

4.3. Анализ выполнения заданий с развернутым ответом части С

Задания части С призваны выявить учащихся с высоким уровнем подготовки, уверенно владеющих не только знаниями по предмету, но и навыками комплексного применения целого ряда интеллектуальных умений, лежащих в основе предметных и общеучебных компетенций. За исключением задания С1, содержание их действительно является непростым для среднего ученика.

В ходе ЕГЭ 2014 года участникам первой волны экзамена в Тамбовской области (без учета резервного дня) было предложено 4 различающихся варианта части С экзаменационной работы.

Средний первичный балл, полученный участниками первой волны за выполнение заданий части С, составил 6,9, что существенно ниже прошлогоднего результата (8,9). Эта цифра показывает, что задания высокого уровня сложности, требующие развернутого ответа, по большей мере остаются невыполненными.

Максимально возможные 19 баллов за выполнение заданий части С в 2014 году набрали 15 участников экзамена. Результат в 10 и более баллов, который, исходя из реального содержания заданий части С и критериев их оценивания, можно считать очень высоким, показали 338 человек. У 112 человек (10% участников первой волны) часть С оценена в 0 баллов.

Сравнение результатов выполнения заданий части С в 2013 и 2014 годах (см. табл. 21) указывает на наличие тенденции к ухудшению результатов. Причины объяснялись выше.

Таблица 20

Распределение участников первой волны ЕГЭ 2013 и 2014 гг. по количеству первичных баллов, полученных за выполнение заданий части С

Количество первичных баллов за выполнение части С (максим. = 19)	Число участников ЕГЭ, получивших данное кол-во баллов		% участников ЕГЭ, получивших данное кол-во баллов	
	2014 год	2013год	2014 год	2013 год
0 баллов	112	65	10,2%	5,6%
1 – 5 баллов	399	290	36,3%	24,9%
6 – 10 баллов	305	343	27,8%	29,4%
11 – 15 баллов	207	327	18,8%	28,1%
16 – 18 баллов	61	123	5,5%	10,6%
19 баллов	15	17	1,4%	1,5%

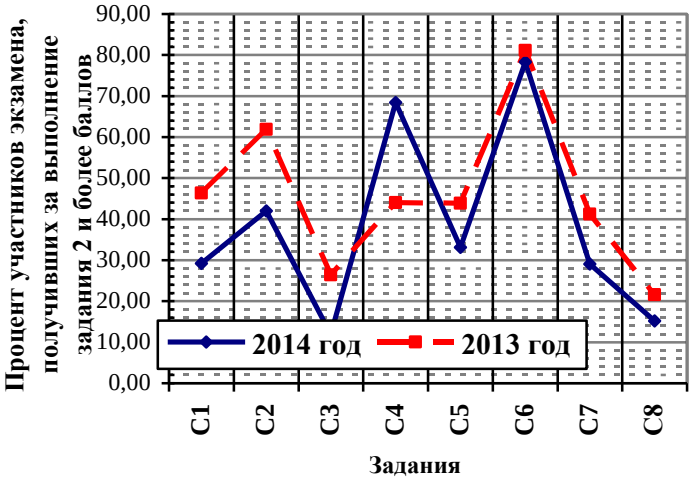

Рис. 5. **Результаты выполнения отдельных заданий части С в 2013 и 2014 гг.[5]**

Таблица 21

Результаты выполнения отдельных заданий части С участниками первой волны в сравнении с 2013 годом

		Задания															
		С1		С2		С3		С4		С5		С6		С7		С8	
		2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013
чел.	1б.	*155*	*125*	*290*	*246*	*150*	*293*	*239*	*201*	*125*	*140*	*861*	*945*	*395*	*381*	*340*	*392*
	2б.	*321*	*541*	*462*	*721*	*131*	*307*	*218*	*310*	*154*	*134*			*200*	*281*	*167*	*252*
	3б.							*194*	*203*	*104*	*188*			*120*	*199*		
	4б.									*105*	*190*						
	итого	*476*	*666*	*752*	*967*	*281*	*600*	*651*	*714*	*488*	*652*	*861*	*945*	*715*	*861*	*507*	*644*
	более 1 балла	*321*	*541*	*462*	*721*	*131*	*307*	*412*	*513*	*363*	*512*	*0*	*0*	*320*	*480*	*167*	*252*
%	1б.	14,1	10,7	26,4	21,1	13,7	25,1	21,8	17,3	11,4	12,0	78,3	81,1	36,0	32,7	30,9	33,7
	2б.	29,2	46,4	42,0	61,9	11,9	26,4	19,8	26,6	14,0	11,5			18,2	24,1	15,2	21,6
	3б.							17,7	17,4	9,5	16,1			10,9	17,1		
	4б.									9,6	16,3						
	итого	43,3	57,1	68,4	83,0	25,6	51,5	59,3	61,3	44,5	55,9	78,3	81,1	65,1	73,9	46,1	55,3
	более 1 балла	29,2	46,4	42,0	61,9	11,9	26,4	37,5	44,0	33,1	43,9	0	0	29,1	41,2	15,2	21,6

Тенденция ухудшения качества ответов прослеживается и по отдельным типам заданий, представленных в части С (см. табл. 21 и рис. 5).

[5] Показана доля результатов выше 1 балла.

Задания С1 – С3 проверяли навыки комплексного анализа источника. ***Задание С1*** на определение событий, явлений, периода, исторических личностей, о которых идет речь в историческом документе, является наиболее простым в этом ряду. В 2014 году его могли полностью выполнить, получив 2 балла, 29% выпускников, частично – 43,3% (в прошлом году, соответственно, 46% и 57%).

Результаты выполнения задания С1 служат наглядным показателем сформированности общих исторических представлений экзаменуемых. Правильный и полный ответ в данном случае требует уверенного соотнесения заключающейся в тексте документа информации с теми или иными историческими событиями, а этих последних – с определенным периодом отечественной истории, имеющим четкие хронологические рамки, и именами крупнейших деятелей этого периода. При всей относительной простоте задания С1 оно непосильно для тех выпускников, в сознании которых не сложилось четкой схемы исторического развития, где конкретные события и имена привязаны к важнейшим проблемам той или иной эпохи. Неспособность более чем 70% участников первой волны экзамена полностью выполнить это задание является тревожным признаком, отражающим общие недостатки системы школьного исторического образования. Важная причина их заключается в неоправданном уменьшении по базисному учебному плану 2004 года времени на изучение истории в 9 и 10–11 классах, что лишает учителя возможности на должном уровне организовать систематизацию и углубленное осмысление материала.

Задание С2, как и С1, входит в комплекс заданий для работы с документом. Оно требует разъяснения сущности событий или проблемы, раскрываемой в историческом документе, с привлечением контекстных знаний курса истории. В реально используемых заданиях данного типа текст документа может играть различную роль – в одних вариантах экзаменационной работы он почти не содержит информации, непосредственно необходимой для ответа на вопрос, в других – при внимательном прочтении способен оказать весьма существенную помощь в ответе. Встречаются отдельные варианты задания С2, где ответ целиком может быть дан на основе текста документа без привлечения контекстных знаний, что существенно облегчает выполнение. Однако в большинстве случаев присутствует последний вариант.

С заданием С2 полностью справились 42% экзаменуемых первой волны (в 2013 г. – 62%), частично – 68% (в 2013 г. – 83%). Следует отметить значительное улучшение процента справившихся как полностью, так и частично.

Задание С3, согласно спецификации экзаменационной работы, предполагало выявление и анализ позиций автора либо исторических личностей, рассмотрение версий и интерпретаций событий. Результаты его выполнения существенно понизились по сравнению с прошлым годом: 11,9% в 2014 г. и 26,4%. в 2013 г. Процент справившихся частично также понизился вдвое (25% – в 2014 г., 51% – в 2013 г.).

Задание С4, требующее от учащихся систематизированного изложения материала по обозначенной проблеме, более других приближается по форме к традиционным вопросам устного экзамена по истории (отличие заключается, прежде всего, в более узкой и конкретной формулировке самой проблемы).

В выполнении данного задания отмечается небольшая отрицательная динамика: в 2014 г. ответ на задание С4 в 2 балла и выше дали 37,5% экзаменуемых против 44% в 2013 году. Очень небольшая доля из них (17%) полностью справились с этим заданием.

Задание С5 рассматривается в спецификации экзаменационной работы как задание на анализ исторических версий и оценок. От учащихся требуется привести аргументы как «за», так и «против» обозначенной позиции, что может претендовать на относительно полноценный анализ.

По сравнению с прошлым годом идет разносторонняя динамика, но в целом, результаты уменьшились: в 2014 году более 1 балла за задание С5 получили 33,1% участников экзамена, а в 2013 году – 43,9%. Полностью справиться с заданием в этом году удалось 9,6%, против 16,3% в прошлом году.

В ***задании С6*** от участников ЕГЭ требовалось для выполнения не просто знание деятельности исторических личностей, но и умение структурировать материал, когда необходимо было четко выделять направления, подкреплять их фактами и давать оценку деятельности в целом. Исходя из результатов, для большинства сдающих ЕГЭ не было проблематичным определить период деятельности, как и в прошлом году. С этим справились 78,3% (в 2013 г. – 81,1%). Что касается критерия К2, то его формулировки не отличались высокой степенью точности, потому возникали дополнительные сложности, в первую очередь, на апелляциях. Количество получивших более 1 балла за это задание – 29% (в 2013 г. – 41%), что говорит о его большой проблемности для участников ЕГЭ. Не меньшую сложность вызвала и оценка деятельности: максимальный балл по этому критерию получили всего 15,2% выпускников.

5. Качество контрольно-измерительных материалов и предложения по их совершенствованию

В связи с переходом ЕГЭ с 2009 года в штатный режим особое значение приобретает вопрос о качестве контрольно-измерительных материалов, используемых для проведения экзамена. Оно должно полностью отвечать тем целям, которые преследует ЕГЭ как форма итоговой (государственной) аттестации. Только в этом случае ЕГЭ может успешно выполнять функцию объективной оценки уровня подготовки выпускников, освоивших программу среднего (полного) общего образования.

Девятилетний опыт проведения ЕГЭ по истории в Тамбовской области показывает, что используемая модель экзаменационной работы в основном удовлетворяет своим задачам. Она позволяет получить достаточно объективную информацию об уровне освоения программного материала, проверить владение отдельными умениями, предусмотренными стандар-

том, в определенной мере дает информацию, позволяющую дифференцировать выпускников по уровню подготовки с целью организации приема в вузы и ссузы. Вместе с тем и сама модель экзаменационной работы, и содержание предлагаемых участникам экзамена КИМов нуждаются в совершенствовании.

1. Типы заданий, используемых в ЕГЭ по истории, позволяют проверить уровень владения далеко не всеми умениями и навыками, предусмотренными государственным образовательным стандартом среднего (полного) общего образования. За рамками контроля остаются многие важные и сложные умения и навыки, характеризующие уровень развития общего и исторического мышления выпускников (различать в исторической информации факты и мнения; самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи между явлениями; формулировать собственную позицию по историческим проблемам, используя для аргументации исторические сведения и т.д.). Разработка заданий, направленных на проверку указанных элементов подготовки, равно как и унифицированных критериев их оценивания, отнюдь не является невозможной.

2. В сложившемся на сегодня виде система заданий ЕГЭ по истории ориентирована преимущественно на выявление репродуктивного уровня освоения учебного материала. В части С экзаменационной работы отсутствуют задания, которые предлагали бы выпускнику сформулировать и обосновать собственную точку зрения по определенной проблеме; применить имеющиеся знания для анализа новой ситуации. Формат используемых в работе заданий С5 (анализ исторических версий и оценок) и С4 (анализ исторической ситуации) мало способствует выявлению этих способностей, оставляя минимум места для проявления самостоятельности исторического мышления. В целом напрашивается вывод о том, что содержание экзаменационной работы по истории недостаточно соответствует принципам компетентностного подхода, лежащим в основе развития современной системы образования.

3. ЕГЭ преследует цель не только итоговой аттестации выпускников средней (полной) школы, но и отбора претендентов для поступления в вузы и ссузы. Для тех направлений профессиональной подготовки, где история не является профилирующим предметом, тестовый балл ЕГЭ является, видимо, приемлемым и удачным инструментом отбора кандидатов. Однако уместность использования результатов ЕГЭ в его теперешнем виде для организации приема на исторические специальности вызывает вопросы. Проверяя знание фактологического материала, некоторых теоретических положений, отчасти − навыков систематизации исторического материала, ЕГЭ не дает достаточной информации для оценки развития у аттестуемого многих сторон исторического мышления, необходимых будущему историку. Специфика заданий ЕГЭ не позволяет в достаточной мере дифференцировать выпускников с учетом глубины развития логического мышления, способности к критическому анализу фактов, нестандартности рассуждений.

4. Оценивая качество заданий с выбором ответа и с кратким ответом, использовавшихся в КИМах 2014 года, стоит отметить, что в целом оно приемлемо. Задания имеют понятную формулировку и охватывают разные периоды и аспекты исторического развития, что обеспечивает широкий диапазон проверки фактологических знаний и теоретических представлений выпускников по курсу истории. Более пристальное внимание при составлении КИМов следует обратить на встречающиеся изредка задания, требующие знания фактов, на которых не акцентируется заметного внимания в действующих программах и учебниках. Таких заданий, во-первых, должно быть немного (1 – 3 на всю работу), а во-вторых, они должны быть равномерно распределены по разным вариантам КИМ.

5. Гораздо более серьезные и принципиальные замечания вызывают задания с развернутым ответом части С, а также критерии их оценивания. Перечень проверяемых с помощью заданий части С умений и навыков целесообразно расширить, что требует разработки новых типов заданий.

6. Предлагаемые критерии оценивания заданий в целом ряде случаев не включают принципиально правильных и при этом достаточно очевидных, часто встречающихся в работах вариантов ответа, что затрудняет процесс проведения апелляций.

7. В критериях оценивания многих заданий встречается смешивание элементов разной степени обобщенности: наряду с вполне конкретными позициями указываются предельно широкие, для выявления которых достаточно самого общего представления об истории, причем и те, и другие позиции оцениваются на одинаковых основаниях. При таком подходе сложно говорить о выявлении как глубины знания материала, так и понимания характера взаимосвязи между явлениями общими и частными. Преодоление этого недостатка заданий ЕГЭ требует подбора более точных формулировок вопросов, и, возможно, корректировки используемых типов заданий. Из задания ученику должна быть ясна та «шкала уровня обобщения», которую он должен использовать при ответе.

8. Задания С2 и С3 в разных вариантах зачастую не равнозначны по уровню сложности и содержанию проверяемых умений. В отдельных случаях для получения максимального балла достаточно бывает внимательно прочитать документ. В других случаях необходимо активное использование имеющихся знаний по истории, причем текст документа может не содержать даже частичной информации для ответа на вопрос.

9. В ряде заданий встречаются недостаточно продуманные формулировки вопросов, необоснованно затрудняющие понимание того, что именно требуется от экзаменуемых.

10. Обращает на себя внимание неравноценный с точки зрения их сложности подбор заданий в разных вариантах экзаменационной работы. Неодинаковая сложность некоторых заданий части С и подбора их в разных вариантах иногда сразу видна экспертам, имеющим опыт работы в школе (особенно это касается задания С4).

11. Хотелось бы более конкретного содержания критерия К2 в задании С6. Непонятно, что включает в себя выражение «краткая характеристика». Желательно при этом дать минимальную фактологическую основу, без которой задание не может быть засчитано.

Из приведенного краткого анализа ясно, что ныне действующим КИМам и критериям их оценивания присущ ряд особенностей, затрудняющих работу экзаменуемых, и при этом не имеющих отношения к выявлению реального уровня их подготовки. Возникает ситуация, в которой тестовый балл отчасти зависит не от правильности и полноты ответа, а от попадания (или непопадания) в логику рассуждений разработчика заданий и в предлагаемые критерии оценивания. Это ведет лишь к нивелированию различий между более или менее подготовленными участниками экзамена, что противоречит задачам ЕГЭ. Вместе с тем, необходимо отметить, что перечисленные недостатки вполне могут быть сведены к минимуму при условии более тщательного подхода к разработке КИМов с привлечением к их экспертизе учителей и методистов-практиков.

6. Выводы и рекомендации по совершенствованию образовательного процесса

Итоги единого государственного экзамена по истории 2014 года свидетельствуют о том, что основной массой выпускников общеобразовательных учреждений Тамбовской области, участвовавших в экзамене, достигнут уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта. 86% участников экзамена преодолели минимальный порог, установленный Рособрнадзором для ЕГЭ по истории.

Общие результаты ЕГЭ по истории остаются достаточно низкими. Около 1/5 выпускников владеет лишь отрывочными знаниями и почти не владеет даже базовыми умениями, характеризующими требования к подготовке по предмету. 14% экзаменуемых, выбравших этот предмет *по собственному желанию*, оказались неспособны справиться даже с минимальными требованиями, предъявляемыми в ходе ЕГЭ.

Тревогу вызывают результаты второй волны экзамена. Они весьма наглядно говорят о том, что выпускники прошлых лет, не прошедшие через систему интенсивной предэкзаменационной подготовки к ЕГЭ, к выполнению предлагаемых заданий (как по форме, так и по содержанию) оказываются не готовыми.

При этом низкие результаты единого государственного экзамена по истории нельзя рассматривать как проблему, специфическую для Тамбовской области – она отражает общую картину, характерную для страны в целом.

Анализ итогов ЕГЭ-2014 позволяет высказать ряд соображений относительно совершенствования организации преподавания истории.

1. Необходимо четкое осознание педагогами, учениками и их родителями того факта, что итог ЕГЭ является результатом не кратковремен-

ной усиленной подготовки к экзамену, а всего процесса обучения истории в школе. В условиях крайней ограниченности учебного времени оно должно быть максимально эффективно организовано не только в 10–11 классах, но и в основной школе. Принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения, и как достигнутые результаты будут затем использованы для обеспечения дальнейшего продвижения учащихся в освоении предмета.

2. В исторической подготовке школьников на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического материала и умений работать с исторической информацией, применять знания для решения разнообразных познавательных задач.

3. Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать исторический материал; определять и сравнивать существенные черты исторических явлений, самостоятельно выделяя основания для сопоставления; подтверждать общие выводы конкретными примерами; аргументировать собственные суждения; рассматривать альтернативные оценки исторических событий; работать с источниками исторической информации; анализировать конкретные исторические ситуации на основе имеющихся и дополнительно полученных знаний. Работа по формированию указанных умений должна осуществляться целенаправленно и планироваться при составлении рабочих программ точно так же, как планируется предметное содержание обучения.

4. Необходимо найти возможности для систематического применения в образовательной практике всех типов заданий, предусмотренных действующей моделью ЕГЭ по истории. На текущих уроках они могут использоваться с обучающей целью, на уроках обобщающего повторения – для углубления знаний и их проверки. К моменту окончания школы у учащихся должны выработаться обобщенные алгоритмы действий по решению задач подобного рода. Следует помнить, что формат заданий с развернутым ответом, используемых в ЕГЭ, достаточно специфичен; другие задания, обычно используемые учителями в работе со школьниками, не позволяют в полной мере отработать навыки их выполнения. Это делает необходимым обращение к сборникам заданий для подготовки к ЕГЭ, соответствующим электронным тренажерам. При выборе пособий для непосредственной подготовки к ЕГЭ целесообразно ориентироваться, в первую очередь, на пособия, разработанные с участием специалистов ФИПИ.

5. Особое внимание желательно уделить разъяснению старшеклассникам критериев оценивания заданий ЕГЭ и формированию практических навыков учета их в процессе подготовки письменного ответа.

6. В процессе изучения истории того или иного периода следует обратить внимание, с одной стороны, на отчетливое выделение отдельных *аспектов* исторического процесса (экономика, политическое развитие,

культура и т.д.), а с другой – на понимание связей между ними. Аспектный подход к организации учебного материала позволит придать знаниям старшеклассников более систематизированный и логически стройный характер, обеспечит лучшее понимание заданий ЕГЭ.

7. При организации изучения определенного хронологического раздела следует помнить, что у учащихся должно сложиться понимание: целей и основных проблем, решаемых властью на данном этапе развития; различий между отдельными направлениями политики (внутренняя и внешняя; экономическая, социальная, культурная и т.д.); знание конкретных мероприятий, предпринимавшихся государством, их результатов и последствий.

8. По итогам ЕГЭ желательно акцентировать дополнительное внимание на изучении истории культуры, активно используя современные электронные ресурсы.

9. В соответствии с современными тенденциями развития школьного исторического образования должно быть отведено более значительное место изучению отечественной истории периода XX – начала XXI века с учетом подходов, отраженных в новейшей учебной литературе. Для эффективной реализации новых подходов к изучению отечественной истории указанного периода желательно предусмотреть выделение в 11 классе дополнительно 1 часа истории в неделю (34 часа в год).

В более широком плане, требующем государственного регулирования, настоятельной потребностью является корректировка структуры школьного исторического образования. При сохранении существующей системы преподавания истории для качественных изменений в уровне подготовки выпускников объективно необходимо увеличение количества учебных часов истории в 9 – 11 классах до 3 в неделю.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ

ИСТОРИЯ

Авторы-составители:
И. В. Умнякова, К. В. Самохин

Редактор О.М. Гурьянова
Технический редактор И. В. Косова

Подписано в печать
Формат 60x84 $^{1}/_{16}$. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 3,7 Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2014.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного учреждения дополнительного образования Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования