

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ**

Русский язык

**Тамбов
2014**

**ТАМБОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 году
*Русский язык***

**Тамбов
2014**

УДК 371.27
ББК 74.20.25
С78

Рецензенты:

Учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 12
имени Г. Р. Державина» г. Тамбова

И. А. Сизинцева

Кандидат филологических наук, доцент кафедры
общеобразовательных дисциплин ТОГОАУ ДПО «Институт повышения
квалификации работников образования»

Е. Е. Яковлева

Авторы-составители:

И. И. Фролова, Г. М. Неволина

С78

Совершенствование образовательного процесса на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в Тамбовской области в 2014 году. Русский язык / авт.-сост. : И. И. Фролова, Г. М. Неволина. – Тамбов : Изд-во ТОИПКРО, 2014. – 96 с.

В сборнике представлены основные статистические данные, отражающие результаты ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2014 году в Тамбовской области по русскому языку, приведен подробный анализ выполнения экзаменационной работы в целом и различных видов заданий; приведены рекомендации по совершенствованию преподавания предмета с учетом итогов ГИА 2014 года.

Сборник может быть полезен учителям русского языка, методистам, представителям администрации образовательных организаций.

УДК 371.27
ББК 74.20.25

СОДЕРЖАНИЕ

Часть I. Статистика и анализ результатов государственной (итоговой) аттестации в новой форме по русскому языку в Тамбовской области в 2014 году.....	4
1. Особенности проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по русскому языку в 2014 году и состав её участников.....	4
2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в 2014 году.....	5
3. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по русскому языку в 2014 году.....	10
4. Перечень умений выпускников, проверяемый на экзамене, в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования 2004 года.....	30
5. Анализ результатов выполнения выпускниками IX классов отдельных частей экзаменационной работы по русскому языку.....	31
5.1. Анализ результатов написания сжатого изложения (часть 1)	31
5.2. Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы	34
5.3. Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы	36
5.4. Анализ грамотности девятиклассников.....	40
6. Количество апелляций по результатам государственной (итоговой) аттестации в новой форме в 2014 году.....	42
7. Выводы и рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов государственной (итоговой) аттестации в 2014 году.....	42
 Часть II. Статистика и анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Тамбовской области в 2014 году.....	 47
1. Особенности проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку и состав его участников в 2014 году.....	47
2. Характеристика контрольно-измерительных материалов.....	47
3. Структура экзаменационной работы.....	48
4. Основные результаты единого государственного экзамена выпускников 2014 года по русскому языку.....	54
5. Содержательный анализ выполнения различных заданий экзаменационной работы по русскому языку.....	57
5.1. Результаты выполнения заданий с выбором ответа (часть А)	59
5.2. Результаты выполнения заданий с кратким ответом.....	64
5.3. Результаты выполнения заданий с развернутым ответом (часть С)	66
6. Описание групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по уровням выполнения экзаменационной работы.....	74
7. Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» и предложения по совершенствованию образовательного процесса.....	78
8. Общие выводы и рекомендации.....	95

ЧАСТЬ I

Статистика и анализ результатов государственной (итоговой) аттестации в новой форме по русскому языку в Тамбовской области в 2014 году

1. Особенности проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по русскому языку в 2014 году и состав её участников

В 2014 году ГИА выпускников IX классов проводился на основании Закона Российской Федерации «Об образовании» 2014 года (с изменениями и дополнениями), в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ № 1394 от 25.12.2013), в соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобрнауки России (в ред. приказов Минобрнауки России от 26 декабря 2013 года № 1400)

ГИА проводился государственной экзаменационной комиссией (ГЭК) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования, соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. Значимость ГИА выпускников IX классов определялась актуальностью и практической необходимостью объективной информации о качестве образовательных услуг в контексте реализации конституционных прав граждан Российской Федерации, потребностей развития общества и государства.

Одна из форм основного государственного экзамена (ОГЭ) – с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы (КИМ) для обучающихся образовательных организаций, выпускников IX классов, – является неотъемлемым элементом формирующейся общероссийской системы оценки качества образования. Экзамен проводился с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальной экзаменационной комиссии. Использование такой формы позволило учесть опыт организации и технологии проведения ЕГЭ по русскому языку, в ходе которого уже отработана методика контроля учебных достижений выпускников с использованием заданий разного типа и уровня сложности; обеспечена открытость и прозрачность системы оценивания.

Контрольно-измерительные материалы (КИМы) позволили аттестовать выпускников за курс основной школы и выявить учащихся, наиболее подготовленных к обучению в профильных классах старшей школы.

Главным отличием экзамена в 9-х классах является тот факт, что с 2014 года ГИА проводится в штатном режиме. Измерительные материа-

лы были сформированы не на федеральном уровне, а в регионе, который отвечает за проведение ГИА.

Федеральным институтом педагогических измерений разработаны задания для ГИА, которые размещены в открытом доступе на сайте ФИПИ. Сейчас открытый банк содержит около 40 тысяч заданий государственной итоговой аттестации для 9-х классов по всем предметам. Из них региональные органы управления образованием сформировали КИМ.

КИМ по русскому языку для выпускников 9-х классов были сформированы с помощью открытого банка заданий и специализированного программного обеспечения, размещенного на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), специально выделенного на сайте в сети «Интернет», и растиражированы учредителями и органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего государственное управление в сфере образования.

По мнению Рособрнадзора, такая технология в целом повышает ответственность субъектов Российской Федерации за полное соблюдение экзаменационных технологий и процедур, в том числе – за вероятность попадания в Интернет КИМ ГИА-9.

Экзаменационная работа 2014 года соответствовала целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В Тамбовской области средний тестовый балл **по русскому языку** в 2014 году составил 3,97 (в 2013 – 4,13). Процент обученности по результатам экзамена в 2014 году составил 99,97% (в 2013 – 98,65%). Процент качества – 75,43% (в 2013 – 76,98%, в 2012 году – 74,02%).

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в 2014 году

Цель экзаменационной работы – определить, насколько соответствуют результаты освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку учащихся IX классов общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе **Федерального компонента государственного стандарта общего образования**. (Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 № 1089).

Структура и содержание итоговой аттестационной работы регламентируются кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования; спецификацией контрольных измерительных материалов.

В итоговую аттестационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Версия контрольных измерительных материалов 2014 года для выпускников 9 классов отвечала важным целям:

- во-первых, приблизить экзамен к практике языка;
- во-вторых, сделать его ступенью к ЕГЭ;
- наконец, через требования этого экзамена обозначить определённые ориентиры и тем самым наметить приоритеты в обучении русскому языку в основной школе.

При разработке версии экзамена одним из главных стал вопрос преемственности контрольных измерительных материалов ЕГЭ и материалов государственной аттестации выпускников 9 классов. Стоит обратить внимание на то, что в материалах для 9 класса учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ; соблюдалась преемственность в видах проверяемых предметных умений (проверяются как аналитические языковые, так и коммуникативные умения) и в компетентностном подходе к их проверке (то есть проверяются не отдельные умения, а их комплекс).

Кроме того, появились задания, которые, как и в ЕГЭ, проверяют не только умения, необходимые в области русского языка, но и общеучебные умения (например, умение адекватно понимать информацию прочитанного текста; умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента).

Нужно отметить, что выбор видов работы с текстом – сжатое изложение (С1) и сочинение-рассуждение на лингвистическую тему по прочитанному тексту (С2) – также обусловлен практическими умениями, которые должны быть сформированы у учеников основной школы.

Итоговая аттестационная работа по русскому языку состояла из трёх частей, которые последовательно должны были выполняться учениками. Выполнение трех частей обязательно для всех учащихся. Трёхчастная структура работы по русскому языку обусловлена несколькими причинами: она воспроизводит логику познавательной деятельности ученика (слушание – чтение – письмо), а также реализует компетентностный подход к проверке уровня обученности выпускников.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности его на правописных нормах, но, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным материалом, но представляет общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, то второй раскрывает тему на живом, жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (А1 – А7) и задания с открытым ответом (В1 – В9). При этом буквенные обозначения связаны не с уровнем сложности самого задания (все задания второй части не выходят за пределы базового уровня), а с технологией его выполнения: в заданиях типа А необходимо, как и в заданиях единого государственного экзамена, выбрать один ответ из четырёх предложенных, в заданиях типа В – записать найденный ответ цифрами или словами.

Семь заданий с выбором ответа (тип А) проверяют глубину и точность понимания содержания, выявляют уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание его основной проблемы, позиции автора или героя, опознавание изученных средств выразительности речи.

Девять заданий с кратким ответом (тип В) проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность, так как языковые явления, проверяемые ими, составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы (С2) в 2014 году содержит (как и в 2013 году) одно творческое задание - написать сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания выдающегося лингвиста. Задание проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом не случайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст. Воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Показательно, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов. Форма экзаменационной работы для выпускников 9 классов способствует более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

Значительная часть дидактических единиц, входящих в содержание контрольно-измерительных материалов, представлена в экзаменационной работе в рамках коммуникативно-деятельностного подхода, то есть не только в заданиях, целью которых является определение уровня развитости аналитических языковых умений, но и в заданиях, выявляющих умения в различных видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме).

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в табл. 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Часть 1	1 (C1)	7 (C1)	Задание с развёрнутым ответом
2	Часть 2	7 (A1-A7)	7	Задания с выбором ответа
		9 (B1-B19)	9	Задания с кратким ответом
3	Часть 3	1 (C2)	9	Задание с развёрнутым ответом
	Части 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого		18	42	

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в табл. 2.

Таблица 2

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	16,7%

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	2,4%
Фонетика	1	1	2,4%
Лексика и фразеология	2	2	4,8%
Синтаксис	5	5	11,9%
Орфография	3	3	7,1%
Пунктуация	3	3	7,1%
Выразительность русской речи	1	1	2,4%
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	21,4%
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1,3 (в целом)	10	23,8%
Итого	18	42	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (см. табл. 3). Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, представленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 3

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Написание изложения	1	7	16,7%
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, представленными в тексте (языковой анализ текста)	16	16	38,1%
Написание сочинения	1	9	21,4%
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	23,8%
Итого	18	42	100%

Таблица 4

**Распределение заданий экзаменационной работы
по уровню сложности**

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 44 баллам
Базовый	17	33	78,6%
Высокий	1	9	21,4%
Итого	18	42	100%

Изменений в модели экзамена 2014 года по сравнению с 2013 годом нет.

Все основные характеристики работы в целом сохранены.

На выполнение экзаменационной работы отводится **235 минут**.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы по критериям И1 – И3, – **7 баллов**.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – **16 баллов**.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям С1 - С4, – 9 баллов.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). **Максимальная сумма, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм, – 10 баллов.**

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший всю экзаменационную работу, – 42 балла.

3. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по русскому языку в 2014 году

Государственную итоговую аттестацию по русскому языку в форме по описанной выше модели в 2014 году проходило 8588 выпускников основной общеобразовательной школы. Оценки распределились следующим образом.

Таблица 5

	2014 год	2013 год	2014 год	2013 год	2014 год	2013 год	2014 год	2013 год
Отметка по пятибалльной шкале	«5»		«4»		«3»		«2»	
Процент выполнения	22,1%	37%	53,4%	40%	24,5%	21,7%	0,03%	1,3%
Количество выпускников	1894	3118	4584	3361	2107	1823	3	114

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что из 8588 участников экзамена 8585 (99,97%) получили положительную отметку (в 2013 году – 98,7%). При этом отметки «4» и «5» получили 6478 выпускников, что составляет 75,43 % (в 2013 году – 77%). Максимальный балл (42) получили 53 выпускника (в 2013 году – 551), что на 498 учеников меньше, чем в предыдущем году.

Таким образом, уровень обученности выпускников в 2014 году составил 99,97%, что на 1,27% больше, чем в 2013 году; качественный уровень знаний – 75,43%, что на 1,57% меньше, чем в 2013 году; средний балл – 3,97, что на 0,16 меньше, чем в 2013 году.

Таблица 6

**Сопоставление итогов ГИА по русскому языку в 2014 году
с результатами экзамена прошлых лет**

Год	«5»	«4»	«3»	«2»	Обученность	Качество	Средний балл
2014	22,1%	53,37%	24,53%	0,03%	99,97%	75,43%	3,97
2013	37,04%	39,93%	21,66%	1,35%	98,65%	76,98%	4,13
2012	34,79%	39,23%	23,77%	2,22%	97,78%	74,02%	3,9
2011	19,68%	35,04%	40,99%	4,29%	95,71%	54,72%	3,7
2010	15,8%	39,5%	40,3%	3,6%	96%	56%	3,7
2009	13,8%	43,5%	38,5%	4,5%	95,5%,	57,3 %,	3,7
2008	10 %	56, 5 %	29,5 %	4 %	96%	66 %	3,7
2007	10 %	48 %	36 %	6 %	94%	58 %	3,6

Как видно из таблицы, наблюдается повышение уровня обученности учащихся, но незначительное понижение качественного уровня знаний по сравнению с результатами 2013 года; значительное повышение уровня обученности и качества знаний по сравнению с результатами 2012 и 2011 годов.

**Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов
общеобразовательных учреждений области по русскому языку в 2013-2014 гг**

Таблица 7

Наименование обще- образовательной ор- ганизации/ муници- пального района/ го- родского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Бондарская СОШ Бондарского района	102	0	40	45	17	60,78%	100%	3,77	104	4	32	47	21	65,38%	96,15%	62,02	3,82
Бондарский район	102	0	40	45	17	60,78%	100%	3,77	104	4	32	47	21	65,38%	96,15%	62,02	3,82
МБОУ 2- Гавриловская СОШ Гавриловского района	101	0	23	49	29	77,23%	100%	4,06	88	0	15	37	36	82,95%	100%	72,81	4,24
Гавриловский район	101	0	23	49	29	77,23%	100%	4,06	88	0	15	37	36	82,95%	100%	72,81	4,24
МБОУ Жердевская СОШ №1 Жердевско- го района	76	0	13	44	19	82,89%	100%	4,08	73	1	26	24	22	63,01%	98,63%	64,84	3,92
МБОУ Жердевская СОШ № 2 Жердевско- го района	30	0	5	18	7	83,33%	100%	4,07	35	1	6	12	16	80%	97,14%	75,49	4,23
МБОУ Пичаевская СОШ им. В. П. Беляева Жердевского района	51	0	25	21	5	50,98%	100%	3,61	53	0	26	17	10	50,94%	100%	59,75	3,7
МБОУ Туголуковская СОШ Жердевского района	39	0	15	19	5	61,54%	100%	3,74	34	0	20	7	7	41,18%	100%	57,74	3,62
МБОУ Шпикуловская СОШ Жердевского района	33	0	6	16	11	81,82%	100%	4,15	36	0	7	7	22	80,56%	100%	75,47	4,42

Наименование обще- образовательной ор- ганизации/ муници- пального района/ го- родского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
ТОГБОУ Жердевская общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования Жердевского района	38	0	7	18	13	81,58%	100%	4,16	36	1	7	16	12	77,78%	97,22%	68,39	4,08
Жердевский район	267	0	71	136	60	73,41%	100%	3,96	267	3	92	83	89	64,42%	98,88%	66,23	3,97
МБОУ Знаменская СОШ Знаменского района	147	0	47	77	23	68,03%	100%	3,84	115	3	31	53	28	70,43%	97,39%	65,53	3,92
Знаменский район	147	0	47	77	23	68,03%	100%	3,84	115	3	31	53	28	70,43%	97,39%	65,53	3,92
МБОУ Инжавинская СОШ Инжавинского района	141	1	57	68	15	58,87%	99,29 %	3,69	142	4	49	49	40	62,68%	97,18%	62,61	3,88
МБОУ Красивская СОШ Инжавинского района	71	1	36	30	4	47,89%	98,59 %	3,52	70	11	24	26	9	50,00%	84,29%	55,19	3,47
Инжавинский район	212	2	93	98	19	55,19%	99,06 %	3,63	212	15	73	75	49	58,49%	92,92%	60,16	3,75
МБОУ Уваровщин- ская СОШ Кирса- новского района	135	0	31	67	37	77,04%	100%	4,04	116	2	39	51	24	64,66%	98,28%	63,57	3,84
Кирсановский район	135	0	31	67	37	77,04%	100%	4,04	116	2	39	51	24	64,66%	98,28%	63,57	3,84
МБОУ Заворонеж- ская СОШ Мичурин- ского района	77	0	13	47	17	83,12%	100%	4,05	99	1	22	45	31	76,77%	98,99%	67,74	4,07
МБОУ Кочетовская СОШ Мичуринского района	54	0	22	18	14	59,26%	100%	3,85	58	2	16	26	14	68,97%	96,55%	64,91	3,9

Наименование обще-образовательной ор-ганизации/ муници-пального района/ го-родского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Новониколь-ская СОШ Мичурин-ского района	78	0	24	42	12	69,23%	100%	3,85	70	3	29	23	15	54,29%	95,71%	60,51	3,71
МБОУ Стаевская СОШ Мичуринского района	9	0	3	3	3	66,67%	100%	4	15	0	3	5	7	80%	100%	73,6	4,27
Мичуринский район	218	0	62	110	46	71,56%	100%	3,93	242	6	70	99	67	68,60%	97,52%	65,33	3,94
МБОУ Новопокров-ская СОШ Мордов-скрго района	65	0	31	30	4	52,31%	100%	3,58	66	3	21	22	20	63,64%	95,45%	64,92	3,89
МБОУ Оборонин-ская СОШ Мордов-скрго района	84	0	15	54	15	82,14%	100%	4	95	2	16	51	26	81,05%	97,89%	68,24	4,06
Мордовский район	149	0	46	84	19	69,13%	100%	3,82	161	5	37	73	46	73,91%	96,89%	66,88	3,99
МБОУ Алгасовская СОШ Моршанского района	49	0	14	28	7	71,43%	100%	3,86	60	1	13	28	18	76,67%	98,33%	67,48	4,05
МБОУ Большекули-ковская СОШ Мор-шанского района	48	0	19	18	11	60,42%	100%	3,83	48	0	18	20	10	62,50%	100%	62,79	3,83
МБОУ Сокольни-ковская СОШ Мор-шанского района	48	0	17	27	4	64,58%	100%	3,73	36	0	14	17	5	61,11%	100%	60,92	3,75
МБОУ Устьянская СОШ Моршанского района	80	0	22	37	21	72,50%	100%	3,99	99	3	18	35	43	78,79%	96,97%	71,79	4,19
Моршанский район	225	0	72	110	43	68%	100%	3,87	243	4	63	100	76	72,43%	98,35%	67,34	4,02

Наименование обще-образовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Мучкапская СОШ Мучкапского района	111	0	32	65	14	71,17%	100%	3,84	113	1	28	38	46	74,34%	99,12%	70,42	4,14
Мучкапский район	111	0	32	65	14	71,17%	100%	3,84	113	1	28	38	46	74,34%	99,12%	70,42	4,14
МБОУ Никифоровская СОШ № 1 Никифоровского района	95	0	39	32	24	58,95%	100%	3,84	90	0	12	33	45	86,67%	100%	77,07	4,37
МБОУ Никифоровская СОШ №2 Никифоровского района	69	0	15	36	18	78,26%	100%	4,04	75	0	7	19	49	90,67%	100%	80,24	4,56
Никифоровский район	164	0	54	68	42	67,07%	100%	3,93	165	0	19	52	94	88,48%	100%	78,51	4,45
МБОУ Первомайская СОШ Первомайского района	244	0	51	115	78	79,1%	100%	4,11	242	1	57	78	106	76,03%	100%	71,7	4,19
Первомайский район	244	0	51	115	78	79,1%	100%	4,11	242	1	57	78	106	76,03%	100%	71,7	4,19
МБОУ Волчковская СОШ Петровского района	56	0	8	35	13	85,71%	100%	4,09	29	0	7	16	6	75,86%	100%	64,62	3,97
МБОУ Избердеевская СОШ Петр.овского района	117	0	45	50	22	61,54%	100%	3,8	82	1	14	27	40	81,71%	98,78%	74,88	4,29
Петровский район	173	0	53	85	35	69,36%	100%	3,9	111	1	21	43	46	80,18%	99,10%	72,2	4,21
МБОУ Пичаевская СОШ Пичаевского района	130	0	35	77	18	73,08%	100%	3,87	110	0	20	43	47	81,82%	100%	72,84	4,25
Пичаевский район	130	0	35	77	18	73,08%	100%	3,87	110	0	20	43	47	81,82%	100%	72,84	4,25

Наименование обще-образовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Верхнеспас-ская СОШ Рассказовского района	79	0	19	45	15	75,95%	100%	3,95	80	0	21	38	21	73,75%	100%	67,31	4
МБОУ Платоновская СОШ Рассказовского района	101	0	15	66	20	85,15%	100%	4,05	102	0	17	53	32	83,33%	100%	70,56	4,15
Рассказовский район	180	0	34	111	35	81,11%	100%	4,01	182	0	38	91	53	79,12%	100%	69,13	4,08
МБОУ Ржаксинская СОШ № 1 им .Н. М. Фролова Ржаксинского района	74	0	12	46	16	83,78%	100%	4,05	77	0	15	20	42	80,52%	100%	76,51	4,35
МБОУ Ржаксинская им. Г.А. Пономарёва СОШ №2 Ржаксинского района	69	0	10	42	17	85,51%	100%	4,1	44	0	9	14	21	79,55%	100%	75,41	4,27
Ржаксинский район	143	0	22	88	33	84,62%	100%	4,08	121	0	24	34	63	80,17%	100%	76,11	4,32
МБОУ Сатинская СОШ Сампурского района	137	0	45	69	23	67,15%	100%	3,84	120	1	19	58	42	83,33%	99,17%	70,53	4,18
Сампурский район	137	0	45	69	23	67,15%	100%	3,84	120	1	19	58	42	83,33%	99,17%	70,53	4,18
МБОУ Сосновская СОШ № 1 Сосновского района	106	0	39	54	13	63,21%	100%	3,75	128	4	29	54	41	74,22%	96,88%	67,67	4,03
МБОУ Сосновская СОШ № 2 Сосновского района	130	0	31	66	33	76,15%	100%	4,02	138	0	31	59	48	77,54%	100%	69,64	4,12
Сосновский район	236	0	70	120	46	70,34%	100%	3,9	266	4	60	113	89	75,94%	98,50%	68,7	4,08

Наименование обще-образовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Староюрьевская СОШ Староюрьевского района	122	0	51	48	23	58,2%	100%	3,77	151	5	41	54	51	69,54%	96,69%	68,01	4
Староюрьевский район	122	0	51	48	23	58,2%	100%	3,77	151	5	41	54	51	69,54%	96,69%	68,01	4
МАОУ Татановская СОШ Тамбовского района	51	0	34	14	3	33,33%	100%	3,39	54	0	24	20	10	55,56%	100%	58,52	3,74
МБОУ Горельская СОШ Тамбовского района	58	0	25	28	5	56,9%	100%	3,69	68	0	33	21	14	51,47%	100%	57,82	3,72
МБОУ Комсомольская СОШ Тамбовского района	71	0	20	36	15	71,83%	100%	3,93	92	1	30	44	17	66,30%	98,91%	61,33	3,84
МБОУ Новолядинская СОШ Тамбовского района	99	0	14	60	25	85,86%	100%	4,11	131	5	31	51	44	72,52%	96,18%	67,78	4,02
МБОУ Покрово-Пригородная СОШ Тамбовского района	63	0	18	25	20	71,43%	100%	4,03	80	0	16	34	30	80%	100%	71,5	4,18
МБОУ Стрелецкая СОШ Тамбовского района	76	0	23	38	15	69,74%	100%	3,89	105	1	42	36	26	59,05%	99,05%	60,78	3,83
МБОУ Цнинская СОШ № 1 Тамбовского района	115	0	32	68	15	72,17%	100%	3,85	95	6	20	30	39	72,63%	93,68%	68,62	4,07
МБОУ Цнинская СОШ № 2 Тамбовского района	115	0	44	55	16	61,74%	100%	3,76	124	0	38	46	40	69,35%	100%	66,92	4,02

Наименование обще-образовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
ТОГБОУ Красново-бодненская санаторная школа-интернат Тамбовского района	13	0	7	5	1	46,15%	100%	3,54									
Тамбовский район	661	0	217	329	115	67,17%	100%	3,85	749	13	234	282	220	67,02%	98,26%	64,8	3,95
МБОУ Токаревская СОШ № 1 Токаревского района	96	0	40	45	11	58,33%	100%	3,7	104	3	20	41	40	77,88%	97,12%	71,74	4,13
МБОУ Токаревская СОШ № 2 Токаревского района	63	0	31	23	9	50,79%	100%	3,65	82	1	26	36	19	67,07%	98,78%	61,77	3,89
Токаревский район	159	0	71	68	20	55,35%	100%	3,68	186	4	46	77	59	73,12%	97,85%	67,34	4,03
МБОУ Моисеево-Алабушская СОШ Уваровского района	84	0	16	48	20	80,95%	100%	4,05	84	0	23	38	23	72,62%	100%	67,54	4
Уваровский район	84	0	16	48	20	80,95%	100%	4,05	84	0	23	38	23	72,62%	100%	67,54	4
МБОУ Уметская СОШ Уметского района	95	0	37	38	20	61,05%	100%	3,82	81	0	25	34	22	69,14%	100%	65,58	3,96
Уметский район	95	0	37	38	20	61,05%	100%	3,82	81	0	25	34	22	69,14%	100%	65,58	3,96
МБОУ СОШ № 1 г. Кирсанова	108	0	13	52	43	87,96%	100%	4,28	79	0	12	30	37	84,81%	100%	76,38	4,39
МБОУ ООШ г. Кирсанова	47	0	4	18	25	91,49%	100%	4,45	78	2	16	33	27	76,92%	97,44%	69,44	4,09
город Кирсанов	155	0	17	70	68	89,03%	100%	4,33	157	2	28	63	64	80,89%	98,73%	72,93	4,2
МБОУ СОШ г. Котовска	130	0	17	87	26	86,92%	100%	4,07	-	-	-	-	-	-	-	-	-
МБОУ ООШ г. Котовска	-	-	-	-	-	-	-	-	108	1	23	52	32	77,78%	99,07%	66,55	4,06

Наименование обще-образовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ СОШ № 3 с УИОП г. Котовска	119	0	25	63	31	78,99%	100%	4,05	104	0	26	36	42	75%	100%	70,38	4,15
МБОУ ООШ № 4 г. Котовска	-	-	-	-	-	-	-	-	35	1	10	14	10	68,57%	97,14%	64,17	3,94
город Котовск	249	0	42	150	57	83,13%	100%	4,06	247	2	59	102	84	75,30%	99,19%	67,83	4,09
МБОУ гимназия г. Мичуринска	38	0	11	21	6	71,05%	100%	3,87	44	0	11	21	12	75%	100%	65	4,02
МБОУ СОШ № 1 г. Мичуринска	126	0	45	67	14	64,29%	100%	3,75	109	0	20	38	51	81,65%	100%	73,28	4,28
МБОУ СОШ № 15 г. Мичуринска	156	0	33	86	37	78,85%	100%	4,03	184	2	21	68	93	87,50%	98,91%	76,77	4,37
МБОУ СОШ № 17 "Юнармеец" г. Мичуринска	57	0	14	34	9	75,44%	100%	3,91	63	0	15	34	14	76,19%	100%	66,02	3,98
МБОУ СОШ № 18 имени Э.Д.Потапова г. Мичуринска	111	0	28	63	20	74,77%	100%	3,93	113	5	27	39	42	71,68%	95,58%	69,08	4,04
МБОУ СОШ № 19 г. Мичуринска	73	0	28	34	11	61,64%	100%	3,77	74	0	16	36	22	78,38%	100%	68,69	4,08
МБОУ СОШ № 2 г. Мичуринска	34	0	1	20	13	97,06%	100%	4,35	29	0	12	10	7	58,62%	100%	61,9	3,83
МБОУ СОШ № 7 г. Мичуринска	68	0	29	34	5	57,35%	100%	3,65	56	1	20	20	15	62,50%	98,21%	60,64	3,88
МБОУ СОШ № 9 г. Мичуринска	47	0	12	21	14	74,47%	100%	4,04	29	3	9	10	7	58,62%	89,66%	60,55	3,72
НОУ СОШ № 38 ОАО "РЖД" г. Мичуринска	43	0	7	27	9	83,72%	100%	4,05	53	0	6	29	18	88,68%	100%	73,85	4,23
ТОГАОУ Мичуринский лицей	51	0	0	24	27	100%	100%	4,53	38	0	4	12	22	89%	100%	79,79	4,47
город Мичуринск	804	0	208	431	165	74,13%	100%	3,95	792	11	161	317	303	78,28%	98,61%	70,6	4,15

Наименование обще-образовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Гимназия г. Моршанска	92	0	22	45	25	76,09%	100%	4,03	114	9	24	38	43	71,05%	92,11%	67,7	4,01
МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г. Моршанска	84	1	14	49	20	82,14%	98,81%	4,05	105	2	30	32	41	69,52%	98,10%	68,14	4,07
МБОУ СОШ № 2 им. Н. И. Борева г. Моршанска	30	0	2	16	12	93,33%	100%	4,33	51	2	13	16	20	70,59%	96,08%	68,49	4,06
МБОУ СОШ № 3 г. Моршанска	111	0	25	63	23	77,48%	100%	3,98	108	0	20	43	45	81,48%	100%	72,92	4,23
город Моршанск	317	1	63	173	80	79,81%	99,68%	4,05	378	13	87	129	149	73,54%	96,56%	69,42	4,1
МБОУ СОШ № 3 г. Рассказово	175	0	57	86	32	67,43%	100%	3,86	167	4	60	62	41	61,68%	97,60%	63,29	3,84
МБОУ СОШ № 4 г. Рассказово	210	0	61	115	34	70,95%	100%	3,87	176	1	29	82	64	82,95%	99,43%	72,49	4,19
город Рассказово	385	0	118	201	66	69,35%	100%	3,86	343	5	89	144	105	72,59%	98,54%	68,01	4,02
МАОУ СОШ № 4 г. Тамбова	89	0	19	52	18	78,65%	100%	3,99	66	0	8	31	27	87,88%	100%	74,83	4,29
МАОУ СОШ № 5 им. Ю.А. Гагарина г. Тамбова	56	0	23	25	8	58,93%	100%	3,73	51	0	10	29	12	80,39%	100%	67,08	4,04
МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	90	0	2	54	34	97,78%	100%	4,36	65	0	1	14	50	98,46%	100%	87,63	4,75
МАОУ гимназия № 7 г. Тамбова им. св.Питирима, епископа Тамбовского	49	0	6	28	15	87,76%	100%	4,18	50	0	2	25	23	96%	100%	77,28	4,42
МАОУ СОШ № 9 г. Тамбова	52	0	7	32	13	86,54%	100%	4,12	85	0	8	37	40	90,59%	100%	75,85	4,38

Наименование обще-образовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МАОУ СОШ № 11 г. Тамбова	78	0	21	42	15	73,08%	100%	3,92	94	0	30	43	21	68,09%	100%	63,83	3,9
МАОУ гимназия № 12 г. Тамбова им. Г. Р. Державина	93	0	11	52	30	88,17%	100%	4,2	95	0	10	38	47	89,47%	100%	76,94	4,39
МАОУ "Центр образования № 13 имени Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова" г. Тамбова	155	0	17	92	46	89,03%	100%	4,19	142	2	22	62	56	83,10%	98,59%	72,99	4,21
МАОУ лицей № 14 г. Тамбова	174	0	7	90	77	95,98%	100%	4,4	153	0	3	30	120	98,04%	100%	88,69	4,76
МАОУ лицей № 21 г. Тамбова	100	0	11	57	32	89%	100%	4,21	93	0	14	46	33	84,95%	100%	72,58	4,2
МАОУ СОШ № 22 г. Тамбова	140	0	23	92	25	83,57%	100%	4,01	176	1	17	70	88	89,77%	99,43%	76,52	4,39
МАОУ СОШ № 24 г. Тамбова	172	0	35	91	46	79,65%	100%	4,06	126	1	24	61	40	80,16%	99,21%	68,13	4,11
МАОУ лицей № 28 им. Н. А. Рябова г. Тамбова	119	0	19	70	30	84,03%	100%	4,09	71	0	8	31	32	88,73%	100%	77,17	4,34
МАОУ Лицей № 29 г. Тамбова	95	0	5	59	31	94,74%	100%	4,27	125	0	5	39	81	96%	100%	83,69	4,61
МАОУ СОШ № 30 г. Тамбова	112	0	21	67	24	81,25%	100%	4,03	83	0	8	39	36	90,36%	100%	76,24	4,34
МАОУ СОШ № 31 г. Тамбова	171	0	13	119	39	92,4%	100%	4,15	114	1	18	48	47	83,33%	99,12%	72,11	4,24
МАОУ СОШ № 33 г. Тамбова	149	0	25	93	31	83,22%	100%	4,04	145	0	36	54	55	75,17%	100%	69,77	4,13

Наименование обще-образовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2013 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МАОУ СОШ № 35 г. Тамбова	87	0	25	45	17	71,26%	100%	3,91	77	3	19	28	27	71,43%	96,10%	66,79	4,03
МАОУ СОШ № 36 г. Тамбова	166	0	15	101	50	90,96%	100%	4,21	134	0	12	59	63	91,04%	100%	77,23	4,38
ТОГБОУ "Многопрофильный кадетский корпус" г. Тамбова	97	0	24	62	11	75,26%	100%	3,87	101	1	10	72	18	89,11%	99,01%	68,89	4,06
город Тамбов	2244	0	329	1323	592	85,34%	100%	4,12	2046	9	265	856	916	86,61%	99,56%	75,01	4,31
МБОУ лицей г. Уварово им. А. И. Данилова	168	0	34	92	42	79,76%	100%	4,05	171	0	21	74	76	87,72%	100%	75,33	4,32
МБОУ "Уваровский кадетский корпус им. Св. Георгия Победоносца" г. Уварово	71	0	23	39	9	67,61%	100%	3,8	53	0	6	23	24	88,68%	100%	74,3	4,34
город Уварово	239	0	57	131	51	76,15%	100%	3,97	224	0	27	97	100	87,95%	100%	75,09	4,33
Тамбовская область	8588	3	2107	4584	1894	75,43%	99,97 %	3,97	8416	114	1823	3361	3118	76,98%	98,65%	70,13	4,13

Данная таблица позволяет сделать вывод о том, что уровень обученности в школах Тамбовской области повысился (99,97%); только 3 выпускника: МБОУ "Инжавинская СОШ" Инжавинского района, МБОУ «Красивская СОШ» "Инжавинского района, МБОУ СОШ №1 (с углублённым изучением отдельных предметов) города Моршанска – получили «2» на экзамене.

Самый высокий процент качества знаний - в МАОУ лицее №6 г. Тамбова (97,76%), в МБОУ СОШ №2 г. Мичуринска (97,06%), в МАОУ лицее № 14 г. Тамбова (95,98%), в МАОУ лицее № 29 г. Тамбова (94,74%), в МБОУ СОШ №2 им. Н.И.Бореева г. Моршанска (93,33%), в МАОУ СОШ № 31г. Тамбова (92,4%), в МБОУ ООШ г. Кирсанова (91,49%), в МАОУ СОШ № 36 г. Тамбова (90,96%).

Самый высокий средний балл в Тамбовской области, а значит, **самую высокую среднюю оценку** получили выпускники ТОГАОУ «Мичуринский лицей» (4,53) , МБОУ ООШ г. Кирсанова (4,45), МАОУ лицея №14 г. Тамбова (4,4).

**Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов по русскому языку
в разрезе муниципальных образований в 2014 году**

Таблица 8

Наименование муниципального района/ городского округа	2014 год - русский язык								2013 год - русский язык							
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка
Бондарский район	102	0	40	45	17	60,78%	100%	3,77	104	4	32	47	21	65,38%	96,15%	3,82
Гавриловский район	101	0	23	49	29	77,23%	100%	4,06	88	0	15	37	36	82,95%	100%	4,24
Жердевский район	267	0	71	136	60	73,41%	100%	3,96	267	3	92	83	89	64,42%	98,88%	3,97
Знаменский район	147	0	47	77	23	68,03%	100%	3,84	115	3	31	53	28	70,43%	97,39%	3,92
Инжавинский район	212	2	93	98	19	55,19%	99,06%	3,63	212	15	73	75	49	58,49%	92,92%	3,75
Кирсановский район	135	0	31	67	37	77,04%	100%	4,04	116	2	39	51	24	64,66%	98,28%	3,84
Мичуринский район	218	0	62	110	46	71,56%	100%	3,93	242	6	70	99	67	68,60%	97,52%	3,94
Мордовский район	149	0	46	84	19	69,13%	100%	3,82	161	5	37	73	46	73,91%	96,89%	3,99
Моршанский район	225	0	72	110	43	68%	100%	3,87	243	4	63	100	76	72,43%	98,35%	4,02
Мучкапский район	111	0	32	65	14	71,17%	100%	3,84	113	1	28	38	46	74,34%	99,12%	4,14
Никифоровский район	164	0	54	68	42	67,07%	100%	3,93	165	0	19	52	94	88,48%	100%	4,45
Первомайский район	244	0	51	115	78	79,1%	100%	4,11	242	1	57	78	106	76,03%	100%	4,19
Петровский район	173	0	53	85	35	69,36%	100%	3,9	111	1	21	43	46	80,18%	99,10%	4,21
Пичаевский район	130	0	35	77	18	73,08%	100%	3,87	110	0	20	43	47	81,82%	100%	4,25
Рассказовский район	180	0	34	111	35	81,11%	100%	4,01	182	0	38	91	53	79,12%	100%	4,08
Ржаксинский район	143	0	22	88	33	84,62%	100%	4,08	121	0	24	34	63	80,17%	100%	4,32
Сампурский район	137	0	45	69	23	67,15%	100%	3,84	120	1	19	58	42	83,33%	99,17%	4,18
Сосновский район	236	0	70	120	46	70,34%	100%	3,9	266	4	60	113	89	75,94%	98,50%	4,08

Наименование муниципального района/ городского округа	2014 год - русский язык								2013 год - русский язык							
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка
Староюрьевский район	122	0	51	48	23	58,2%	100%	3,77	151	5	41	54	51	69,54%	96,69%	4
Тамбовский район	661	0	217	329	115	67,17%	100%	3,85	749	13	234	282	220	67,02%	98,26%	3,95
Токаревский район	159	0	71	68	20	55,35%	100%	3,68	186	4	46	77	59	73,12%	97,85%	4,03
Уваровский район	84	0	16	48	20	80,95%	100%	4,05	84	0	23	38	23	72,62%	100%	4
Уметский район	95	0	37	38	20	61,05%	100%	3,82	81	0	25	34	22	69,14%	100%	3,96
Итого по районам	4195	2	1273	2105	815	69,61%	99,95%	3,89	4229	72	1107	1653	1397	72,12%	98,3%	4,03
город Кирсанов	155	0	17	70	68	89,03%	100%	4,33	157	2	28	63	64	80,89%	98,73%	4,2
город Котовск	249	0	42	150	57	83,13%	100%	4,06	247	2	59	102	84	75,30%	99,19%	4,09
город Мичуринск	804	0	208	431	165	74,13%	100%	3,95	792	11	161	317	303	78,28%	98,61%	4,15
город Моршанск	317	1	63	173	80	79,81%	99,68%	4,05	378	13	87	129	149	73,54%	96,56%	4,1
город Рассказово	385	0	118	201	66	69,35%	100%	3,86	343	5	89	144	105	72,59%	98,54%	4,02
город Тамбов	2244	0	329	1323	592	85,34%	100%	4,12	2046	9	265	856	916	86,61%	99,56%	4,31
город Уварово	239	0	57	131	51	76,15%	100%	3,97	224	0	27	97	100	87,95%	100%	4,33
Итого по городам	4393	1	834	2479	1079	80,99%	99,98%	4,06	4187	42	716	1708	1721	81,9%	99%	4,22
Тамбовская область	8588	3	2107	4584	1894	75,43%	99,97%	3,97	8416	114	1823	3361	3118	76,98%	98,65%	4,13

Значительно улучшились показатели в Инжавинском районе. В 2014 году из 212 выпускников только 2 получили двойки. Для сравнения: в 2013 году 15 выпускников 9-х классов из 212 в Инжавинском районе получили двойки.

Уровень обученности по результатам государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов по русскому языку в новой форме в разрезе муниципальных образований в 2014 году

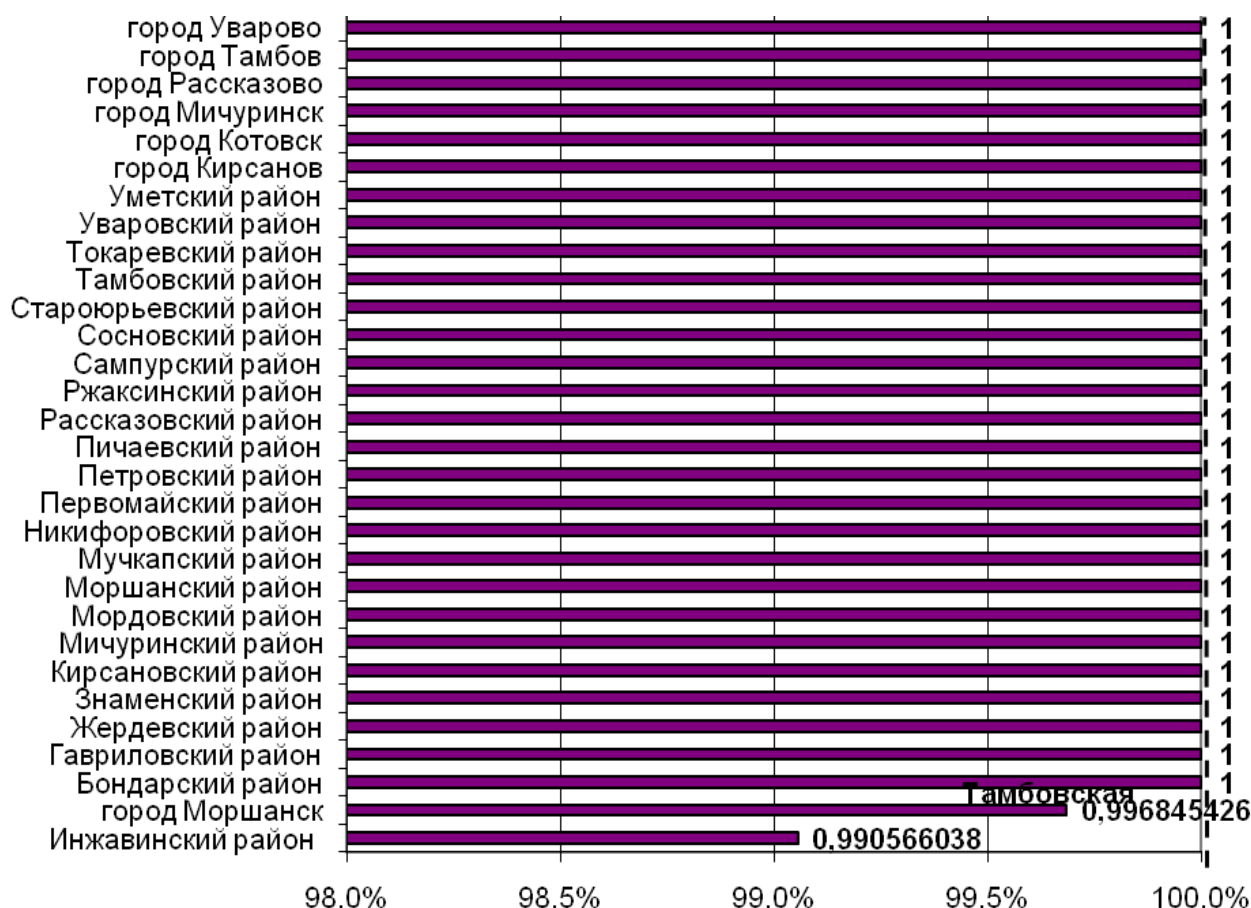


Рисунок 1

Как видно из рисунка 1, почти во всех муниципальных образованиях Тамбовской области уровень обученности выпускников составляет 100%.

Только в городе Моршанске – 99,5% (при одной 2); в Инжавинском районе – 99% (2 отрицательные отметки).

Уровень качества знаний по результатам государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов по русскому языку в новой форме в разрезе муниципальных образований в 2014 году

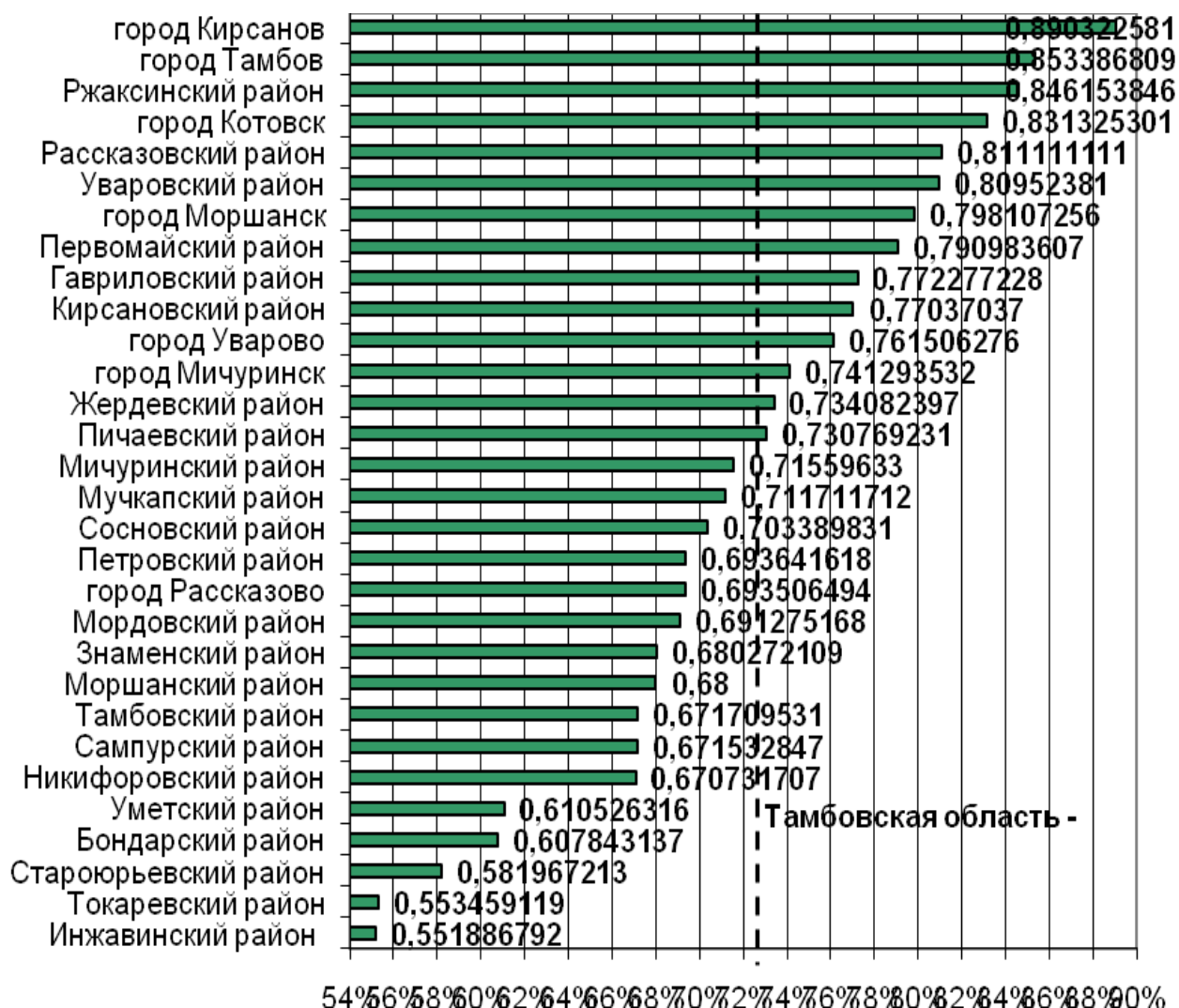


Рисунок 2

Как видно из рисунка 2, наиболее высокие показатели, превосходящие средний по области уровень качества знаний выпускников основной школы (75,43%), продемонстрированы выпускниками 11 муниципальных образований. Самые высокие показатели в г. Кирсанове (89 %), в городе Тамбове (85%), в Ржаксинском районе (84,62%).

Самые низкие показатели в Инжавинском районе (55,1%) и в Токаревском районе (55,3%).

Следует отметить, что в 2013 году самый низкий показатель качества знаний выпускников также был в Инжавинском районе (58,48%), но он был выше показателя 2012 года (48,56%) на 9,92%. Показатель 2014 года в Инжавинском районе ниже показателя 2013 года на 3,38%.

Сопоставление первичных баллов по годам (2013 и 214)

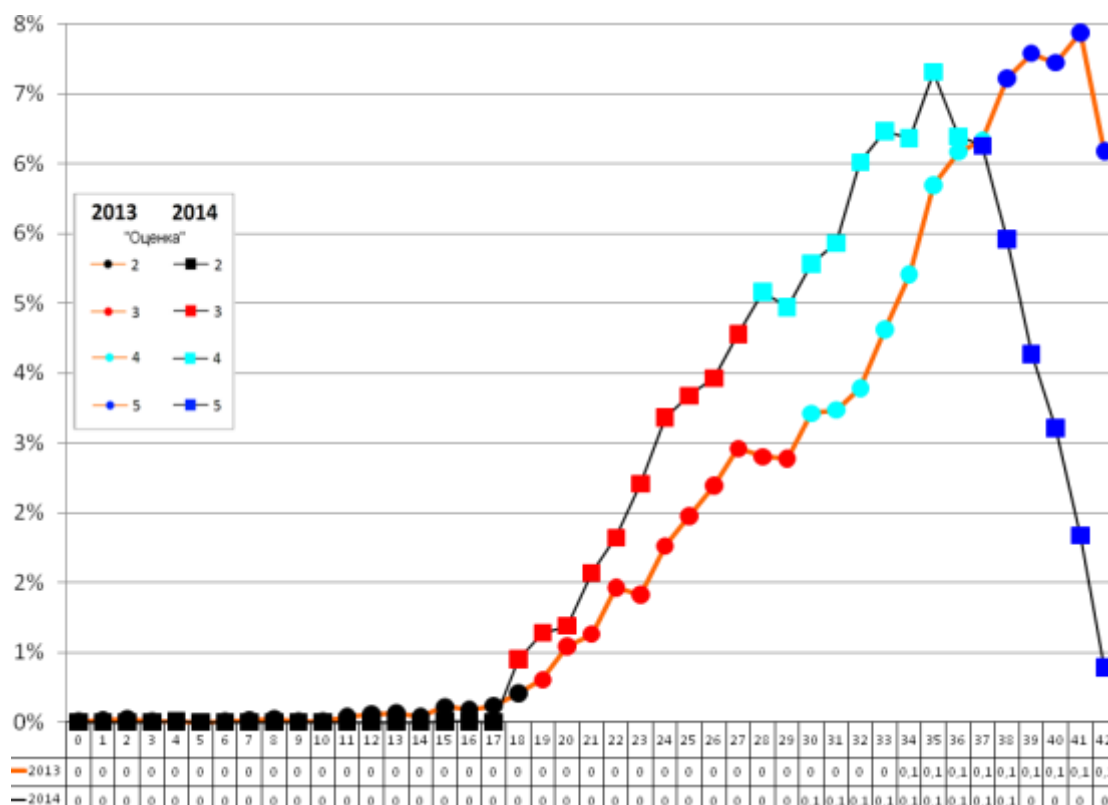


Рисунок 3

Рисунок 3 позволяет наглядно сопоставить изменения показателей в соответствии с предлагаемой шкалой оценивания по годам.

В 2014 году отметки выставлялись в соответствии со шкалой, предлагаемой ФИПИ: «2» – не более 17 баллов, «3» не более 27 баллов; «4» не более 36 баллов, «5» – от 37 до 42 баллов.

В 2014 году снизилось количество отрицательных оценок (3 0,03%), и количество «пятёрок» (1894 – 22,1%).

Содержательный анализ результатов выполнения выпускниками IX классов различных заданий экзаменационной работы по русскому языку

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция:** в среднем 90% экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

– **языковая компетенция:** в среднем 73,6% экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка; однако можно заметить, что са-

мый низкий процент приходится на задания, проверяющие знание орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм (40,3%, 28,2%, 45,1%, 47,6% соответственно);

– **коммуникативная компетенция:** в среднем 90% экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное высказывание в письменном виде.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в табл. 9.

Таблица 9

Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций

Компетенция	Часть/ уровень сложности	Проверяемое содержание	Средний процент выполнения
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 2 В3 – В9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	91,6
		Осложненное простое предложение	84,5
		Синтаксический анализ сложного предложения. Сложные бессоюзные предложения	91,7
		Синтаксический анализ сложного предложения. Сложные предложения с разными видами связи между частями	91,9
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 2, В1–В7, С (ГК1–ГК4)	Стили и функционально-смысловые типы речи	81,4
		Правописание корней. Правописание корней с чередованием	94,4
		Правописание приставок. Значения приставок	91,5
		Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание суффиксов причастий и прилагательных	90,6
		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	94,4
		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном предложении	90,6
		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	90,4
		Словосочетание	88,7
		Орфографические нормы	40,3
		Пунктуационные нормы	28,2
		Грамматические нормы	45,1
		Речевые нормы	47,6

Компетенция	Часть/ уровень сложности	Проверяемое содержание	Средний процент выполнения
Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1, С1; часть 2, А1–А3; часть 3, С2	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности	95,7
		Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	95,4
		Анализ текста. Лексическое значение слова	88,7
		Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности	91,6
		Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	78,1

Данные, приведённые в таблице № 9, позволяют сделать выводы о том, что по сравнению с 2013 годом нет резкого снижения показателей сформированности лингвистической и коммуникативной компетенций выпускников. Но следует отметить резкое понижение показателей языковой компетенции (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм).

Анализируя качество выполнения каждой части экзаменационной работы по русскому языку, важно обратить внимание на максимальные показатели по каждому виду работы (см. табл. 10).

Таблица 10

**Максимальное количество баллов
по каждому виду работы**

		2014 год		2013 год		2012 год	
Часть 1	Сжатое изложение (7 из 7)	2631	30,6%	4309	51,2%	2765	30.6%
Часть 2	Тестовые задания А, В (16 из 16)	3806	44,31%	4951	58,8%	1989	22%
	Тестовые задания А (7 из 7)	6639	77,3%	7138	84,8%	4078	45.1%
	Тестовые задания В (9 из 9)	4368	50,8%	5424	64,5%	3567	39.5%
Часть 3	(Изложение, сочинение) (26 из 26)	88	1,02%	758	9,0%	895	8%
Задание с открытым ответом	Сочинение (9 из 9)	463	5,4%	1642	19,5%	4986	55.2%
	Практическая грамотность (10 из 10)	922	10,7%	1943	23,1%	2690	29.8%

Данные, приведённые в табл. № 10, свидетельствуют о том, что максимальные показатели по каждому виду работ в 2014 году выше показателей 2012 года, но на много ниже показателей 2013 года. Особенно это наблюдается при сравнении результатов творческих письменных работ (изложение, сочинение) и практической грамотности.

При разработке содержания экзаменационной работы учитывается необходимость не только проверки усвоения элементов знаний, но и проверки овладения умениями.

4. Перечень умений выпускников, проверяемый на экзамене, в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования 2004 года

Различные виды анализа

1. Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.
2. Определять тему, основную мысль текста, функционально - смысловой тип текста или его фрагмента.
3. Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

Аудирование и чтение

1. Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).
2. Читать тексты разных стилей и жанров.
3. Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).
4. Извлекать информацию из различных источников.
5. Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой.

Письмо

1. Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение).
2. Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление).
3. Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.
4. Владеть различными видами монолога и диалога.
5. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).
6. Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.
7. Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка.

8. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации.

9. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения

10. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Имеющиеся критерии оценивания позволили выявить уровень сформированности умений учащихся в пределах отдельно взятого задания: И1 – И3 (изложение), С1 – С4 (сочинение), Г1 – Г4, Ф1 (грамотность).

5. Анализ результатов выполнения выпускниками IX классов отдельных частей экзаменационной работы по русскому языку

5.1. Анализ результатов написания сжатого изложения (часть 1)

Задание части 1 экзаменационной работы (С1) заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Таблица 11

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2014год		2013 год		2012год	
			Кол-во уч-ся	%учащихся	Кол-во уч-ся	%учащихся	Кол-во уч-ся	%учащихся
	<i>Содержание изложения</i>							
И1	Количество учащихся, точно передавших основное содержание прослушанного текста и сумевших отразить все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице	2	6708	78,1	6871	81,6	5562	61,7
	Количество учащихся, добавивших или упустивших 1 микротему	1	1847	21,5	1453	17,3	2716	30,1

	Количество учащихся, добавивших или упустивших более одной микротемы	0	33	0,4	75	1	740	8,2
И2	<i>Сжатие исходного текста</i>							
	Количество учащихся, правильно применивших одну или несколько приемов сжатия на протяжении всего текста	3	4458	51,9	4828	57,3	2695	29,9
	Количество учащихся, правильно применивших одну или несколько приемов сжатия и использовавших их для сжатия двух микротем текста	2	3356	39,1	2749	32,7	4145	46
	Количество учащихся, правильно применивших одну или несколько приемов сжатия и использовавших их для сжатия одной микротемы текста	1	721	8,4	716	8,5	1475	16,4
	Количество учащихся, не использовавших приёмы сжатия текста	0	53	0,6	106	1,2	683	7,6
И3	<i>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</i>							
	Количество учащихся, не допустивших логические ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения	2	4209	49,0	5512	56	5512	56
	Количество учащихся, допустивших одну логическую ошибку и/или допустивших одно нарушение абзацного членения текста	1	3910	45,5	3986	40	3986	40
	Количество учащихся, допустивших более одной логической ошибки, и/или более одного нарушения абзацного членения текста	0	469	5,4	420	4	420	4

Анализ работ показывает, что девятиклассники в 2014 году хуже, чем в 2013 году, смогли передать основное содержание текста (78,1%). Но только 0,4% выпускников упустили или добавили 1 и более микротем. Этот результат лучше, чем в 2013 году. Следовательно, не все девятиклассники владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а также приёмами сжатия текста. Сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к деформации авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Всё это выявляет **проблему адекватности восприятия текста на слух** – проблему как предметного, так и общеучебного характера, которая требует пристального внимания. Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, т. е. определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать ее на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приемами сжатия текста.

Необходимо прежде всего научить школьников определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы.

Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приемами сжатия текста. В 2014 году 51,9% (в 2013 году – 57,3 %) выпускников смогли применить 1 или несколько приёмов сжатия на протяжении всего текста. Этот показатель хуже, чем в 2013 году, но лучше, чем в 2012 году.

Кроме того, анализ экзаменационных работ показывает, что при работе над сжатым изложением необходимо уделять внимание тому, чтобы у учеников в результате сжатия исходного текста получился не его более или менее удачный тезисный план или конспект, а связный, логичный текст, соответствующий всем признакам текста. Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой другой, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику исходного текста.

С такой задачей в 2014 году хорошо справились 49,0%, что ниже показателей 2013 и 2012 годов (56%). Следовательно, почти половина выпускников 2014 года не смогла реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания.

5.2. Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы

Вторая часть экзаменационной работы включала задания с кратким ответом (А1 – А7) и задания с кратким открытым ответом (В1 – В9). Семь заданий части А проверяли точность понимания содержания исходного текста, умение опознавать в нем изученные средства выразительности речи, а также умение видеть и анализировать некоторые основные грамматические явления, непосредственно связанные с правописной культурой. Три задания с выбором ответа (А1 – А3) проверяли глубину и точность понимания содержания, выявляли уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий текста: основной проблемы, отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы

Таблица 12

№	Формулировка заданий	Бал- лы	2014 год		2013год		2012год	
			Кол- во уч-ся	Процент учащихся	Кол- во уч- ся	Процент учащихся	Кол- во уч- ся	Процент учащихся
	Задания с выбором ответа							
А 1.	Текст как продукт рече- вой деятельности. Смысловая и компози- ционная целостность текста <i>Постижение позиции автора или героя</i>	1	8222	95%	8170	97%	8659	87%
А 2.	Синонимы. Антонимы. Омонимы <i>Понимание контексту- ального значения ключе- вых слов</i>	1	8231	95%	8252	98%	9162	92%
А 3.	Выразительность рус- ской речи. <i>Опознавание изученных средств выразительно- сти речи</i>	1	8196	95%	8227	98%	7795	79%
А 4	Указать ошибочное суждение	1	8174	95%	8143	97%	8255	91.5%

№	Формулировка заданий	Баллы	2014 год		2013год		2012год	
			Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся
А 5	Слова с чередующейся безударной гласной	1	8555	99%	8037	95%	8312	92.2%
А 6	Правописание приставок	1	8286	96%	8102	96%	8300	92%
А 7	Правописание суффиксов	1	8118	94%	8063	96%	8050	89.9%
<i>Задания с кратким ответом</i>								
В 1	Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения <i>Владение стилистической синонимией</i>	1	6994	81%	8179	97%	8636	87%
В 2	Словосочетание <i>Владение синтаксической синонимией на уровне словосочетания</i>	1	7623	88%	8024	95%	7691	77%
В 3	Предложение. Выписать грамматическую (предикативную) основу предложения	1	7871	91%	6848	81%	8205	83%
В 4	Знаки препинания в простом осложнённом предложении	1	7254	84%	8055	96%	8754	88%
В 5	Простое осложнённое предложение	1	8112	94%	8122	97%	8541	86%
В 6	Предложение. Указать количество грамматических основ предложения	1	7861	91%	8204	97%		
В 7	Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	1	7782	90%	7828	93%	8515	86%
В 8	Синтаксический анализ сложного предложения	1	7891	91%	7933	93%	8014	81%
В 9	Сложные предложения с разными видами связи	1	7873	91%	7832	93%	8423	85%

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы большинство участников экзамена справилось. При этом очевидно, что элементы содержания не представляют трудности для выпускников IX классов. Так, например, наиболее успешно среди заданий с выбором ответа выполнялись учениками задания А1 – А7.

Задания с кратким ответом (В) связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Среди заданий В1 – В9 наиболее успешно выполнялись экзаменуемыми задания В5, В8, В9. Затруднения в освоении пунктуационных норм в сложном предложении носят, с одной стороны, объективный характер: они связаны с многообразием структур сложного предложения, а также с разнообразием осложнителей и их позиций в предложении. Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе.

При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Усиление внимания к преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Более пристального внимания учителей требует формирование и развитие у школьников навыков выбора и организации языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения. Уровень **владения стилистической синонимией** в 2014 году оказался значительно ниже, чем в 2013 году.

Таким образом, результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на успешное выполнение заданий 2 части работы, выявлены реально существующие проблемы овладения нормами современного русского литературного языка. В основной школе следует больше внимания уделять практической составляющей в освоении норм орфографии и пунктуации. Усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто на основе многоплановой, системной и систематической работы с текстом.

5.3. Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы

С2 – задание высокого уровня сложности. Поэтому данное задание ориентировано на очень сильных учеников. В каждом варианте экзаменационной работы дана отдельная цитата, соответствующая определённым требованиям и специфике конкретного текста.

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитан-

ного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания С на ЕГЭ.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 3 баллов).

Результаты выполнения задания С2 по критериям СК1–СК4 представлены в табл. 13.

Таблица 13

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2014 год		2013 год		2012 год	
			Кол-во учащихся	% учащихся	Кол-во учащихся	% учащихся	Кол-во учащихся	% учащихся
	<i>Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос</i>							
С1	Количество учащихся, приведших рассуждение на теоретическом уровне, без фактических ошибок, связанных с пониманием текста	2	1973	23	3452	41	4419	49
	Количество учащихся, приведших рассуждение на теоретическом уровне, но допустивших одну фактическую ошибку, связанную с пониманием текста	1	3651	42,5	3494	41,5	2828	31,4
	Количество учащихся, приведших рассуждение на теоретическом уровне, но допустивших 2 и более фактических ошибки, связанных с пониманием текста, или не доказавших тезис. Или тезис доказан на бытовом уровне	0	2964	34,5	1453	17,2	1751	19,4
	<i>Наличие примеров-аргументов</i>							
С2	Количество учащихся, сумевших привести два примера-аргумента из текста	3	909	10,6	1991	23,6	2174	24,1
	Количество учащихся, сумевших привести два примера-аргумента из текста, но не указавших их роль	2	2975	34,6	2994	35,5	2780	30,8

№	Уровень выполнения работы	Бал- лы	2014 год		2013 год		2012 год	
			Кол-во уча- щихся	% уча- щихся	Кол-во уча- щихся	% уча- щихся	Кол-во уча- щихся	% уча- щихся
	Количество учащихся, сумевших привести один пример-аргумент из текста	1	2411	28,1	1994	23,7	1849	20,5
	Количество учащихся, которые не привели ни одного примера-аргумента, или привели аргументы не из данного текста	0	2293	26,7	1420	16,8	2195	24,3
С3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения							
	Количество учащихся, не допустивших логические ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста	2	3205	37,3	4506	53,5	4062	45
	Количество учащихся, допустивших одну логическую ошибку, и/или одно нарушение абзацного членения текста	1	4025	46,9	2874	34,1	3420	37,9
	Количество учащихся, допустивших более одной логической ошибки, и/или более одного нарушения абзацного членения текста	0	1358	15,8	1019	12,1	1516	16,8
С4	<i>Композиционная стройность работы</i>							
	Количество учащихся, сочинение которых соответствует заданному типу речи, характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет	2	4976	57,9	5266	62,5	4523	50,2
	Количество учащихся, сочинение которых соответствует заданному типу речи, характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	2335	27,2	2132	25,3	2971	33
	Количество учащихся, сочинение которых лишено композиционной стройности, продуманности и завершенности	0	1277	14,9	1001	12	1504	16,7

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в 2014 году, изменился по сравнению с предыдущим годом.

Произошло понижение по критериям СК1 – СК4: высший показатель выполнения задания по критерию СК1 составил 23% (в 2013 – 41%), по критерию СК2 высший показатель составил 10,6 % (в 2013- 23,6%); по критерию СК3 высший показатель составил 37,3% (в 2013 – 51,9 %), по критерию СК4 высший показатель составил 57,9 % (в 2013 – 62,5%).

Такая разница в показателях обусловлена в первую очередь исключением утечки информации на этапе подготовки к экзамену в 2014 году, новыми правилами организации экзамена, обеспечивающими информационную безопасность при хранении, использовании и передаче экзаменационных материалов.

Стоит обратить внимание на то, что в 2014 г., как и в 2013 г., наименьший показатель – 10,6 % – связан с оценкой умения приводить языковые примеры-аргументы из приведенного текста. Поэтому в основной школе необходима активная методическая работа по формированию навыков различных видов аргументации. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Обучая этому, учитель может руководствоваться риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации. При написании сочинения-рассуждения на лингвистическую тему ученики должны приводить языковые иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие мысль, высказанную учёным-лингвистом. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

На качество выполнения экзаменуемыми третьей части работы влияют также несформированность понятийного аппарата и недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений речевого произведения. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения. В связи с этим стоит обратить внимание на средний показатель выполнения задания С2 в соответствии с критерием СК3.

Приведенные в таблице статистические данные свидетельствуют о неготовности выпускников, получивших на экзамене отметку «2», как и выпускников, получивших отметку «3», к выполнению части 3 работы – созданию текста в соответствии с заданной лингвистической темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этих групп возникли тогда, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4).

Все названные проблемы представляют собой разные аспекты одного явления – недостаточного уровня развития речи (в частности, письменной) выпускников основной школы и неумения рассуждать на лингвистические темы.

5.4. Анализ грамотности девятиклассников

Таблица 14

№	Уровень выполнения задания	Баллы	2014 год		2013 год		2012 год	
			Кол-во учащихся	Процент учащихся	Кол-во учащихся	Процент учащихся	Кол-во учащихся	Процент учащихся
Г1	Количество учащихся, в работе которых орфографических ошибок нет или допущено не более одной ошибки	2	3461	40,3	4477	53,2	3782	42
	Количество учащихся, допустивших две-три ошибки	1	3061	35,6	2193	26	2765	30,7
	Количество учащихся, допустивших четыре ошибки и более	0	2066	28,2	1729	20,5	2451	27,2
Г2	Количество учащихся, в работе которых пунктуационных ошибок нет или допущено не более двух ошибок	2	2423	28,2	3818	45,3	3408	37,8
	Количество учащихся, допустивших три-четыре ошибки	1	3475	40,5	2562	30,4	2762	30,6
	Количество учащихся, допустивших 5 ошибок и более	0	2690	31,3	2019	24	2828	31,4
Г3	Количество учащихся, в работе которых грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка	2	3876	45,1	4272	50,7	4361	48,4
	Количество учащихся, допустивших две ошибки	1	3521	41	2404	28,6	2923	32,4
	Количество учащихся, допустивших три ошибки и более	0	1191	13,9	1723	20,4	1714	19
Г4	Количество учащихся, в работе которых речевых ошибок нет или допущено не более 2 ошибок	2	4089	47,6	5182	61,5	5046	56

№	Уровень выполнения задания	Баллы	2014 год		2013 год		2012 год	
			Кол-во учащихся	Процент учащихся	Кол-во учащихся	Процент учащихся	Кол-во учащихся	Процент учащихся
	Количество учащихся, допустивших три-четыре ошибки	1	3810	44,4	2466	29,3	2892	32
	Количество учащихся, допустивших пять ошибок и более	0	689	8	751	9	1060	11,8
Ф1	Количество учащихся, в работе которых нет фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов	2	5371	62,5	6328	75,2	5624	62,4
	Количество учащихся, в работе которых допущена одна ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1	3073	35,8	1755	20,9	2558	28,4
	Количество учащихся, в работе которых допущены две ошибки и более в изложении материала или в употреблении терминов	0	144	1,7	316	3,7	816	9

При оценке грамотности учащихся суммировались ошибки, допущенные как в изложении, так и в сочинении.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что показатели значительно снизились по сравнению с 2013 годом, особенно по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм).

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- умение анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- умение использовать основные приемы информационной переработки текста;
- умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных

задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;

- умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Критерий ФК1 (62,5 %) показывает, что больше половины всех выпускников не допускают фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении лингвистических терминов.

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку, измеряющая степень овладения перечисленными умениями, позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

Следует отметить, что только 1 выпускник 2014 года не писал изложение и сочинение. В 2013 году – 17 выпускников (0,2%).

6. Количество апелляций по результатам государственной (итоговой) аттестации в новой форме в 2014 году

В региональную экзаменационную комиссию (РЭК) участниками ГИА были поданы апелляции о несогласии с результатами проверки экзаменационных работ.

Подано всего апелляций – 22.

Удовлетворено – 13.

Отклонено – 9.

7. Выводы и рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов государственной (итоговой) аттестации в 2014 году

Повышение уровня обученности выпускников 9-х классов и незначительное понижение качества знаний, по мнению экспертов, обусловлены, во-первых, принятыми мерами по обеспечению информационной безопасности при хранении, использовании и передаче экзаменационных материалов. Во-вторых, мерами, определяющими места хранения экзаменационных материалов, а также перечня лиц, имеющих к ним доступ, т.е. процедурами, способствующими защите КИМ от разглашения содержащейся в них информации.

В 2014 году в Тамбовской области использовалась шкала оценивания перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, разработанной специалистами ФИПИ, основанной на анализе содержания каждого задания и всей экзаменационной работы, а также анализе результатов выполнения заданий и работы в целом группами учащихся с различными уровнями подготовки по предмету.

Кроме того, спецификация ГИА по русскому языку, т.е. перечень требований и параметров структуры, содержания контрольных измерительных мате-

риалов, критериев оценивания, является достаточно сбалансированной и существенных изменений в течение нескольких лет не претерпевала.

Немаловажно и то, что на сайте ФИПИ опубликованы задания, размещённые в Открытом банке данных, демонстрационные варианты, предназначенные для того, чтобы дать возможность любому участнику экзамена и широкой общественности составить представление о структуре будущей экзаменационной работы, числе и форме заданий, а также об их уровне сложности. Приведённые критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, включённые в эти варианты, позволяют составить представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти материалы, находящиеся в свободном бесплатном доступе, дают выпускникам возможность выработать стратегию подготовки к сдаче экзамена по русскому языку.

В последние годы появились качественные пособия, которыми выпускники и учителя пользуются на этапе подготовки к экзамену. Это, прежде всего, сборники тестов издательства «Национальное образование» (ГИА-2014/ФИПИ – школе, ГИА-2014/ФИПИ - школе).

Вместе с тем важно отметить, что в региональном аспекте изменения результатов экзамена носят ровный характер.

Проведенный экспертами анализ результатов ГИА по русскому языку в Тамбовской области не подтвердил гипотезу СМИ о намечающемся резком снижении результатов экзамена по сравнению с 2013 годом.

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в новой форме в 2014 году позволяет дать некоторые общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка в регионе.

Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе по-прежнему является проблема реализации коммуниктивно-деятельностного подхода. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М. Т. Баранова, Е. А. Быстровой, Т. К. Донской, Н. А. Ипполитовой, С. И. Львовой, Л. П. Федоренко и др.

Актуальной проблемой методики преподавания русского языка в основной школе остаётся проблема соединения изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

Не менее важной в курсе обучения русскому языку является необходимость формирования системности представлений учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов. Такой подход способствует развитию у учащихся чувства языка, потребности совершенствовать свою речь.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. При обучении пониманию прослушанного или прочитанного текста необходимо опираться на приёмы и методы медленного чтения, а также содержательного и текстоведческого анализа. Развитию чувства языка способствуют приёмы редактирования текста. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Особенно важным представляется решение вопроса об отборе коммуникативно значимых элементов содержания обучения русскому языку и о пропорциональном увеличении их доли в обучении.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание, используя методы внутрипредметной интеграции (например, изучая явления синтаксиса, одновременно работать над синтаксической синонимией, обучать приёмам языкового сжатия текста; изучая лексику, формировать понимание отношений гипонимии и гиперонимии, обучать содержательному сжатию текста). Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать не информирующие принципы преподавания, а коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Таким образом, учителям-предметникам необходимо:

- более активно использовать текстоориентированный подход в обучении русскому языку: больше работать с текстами различных стилей и типов речи, отрабатывать навыки информационной обработки текста, учить письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, писать сжатые и подробные изложения и сочинения по заданным параметрам;

- обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций;
- целенаправленно развивать коммуникативные умения учащихся в соответствии с требованиями стандарта образования;
- обучение русскому языку в школе рассматривать как процесс речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;
- вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках экзамена по русскому языку в 9-х классах.

Важно использовать методические пособия с пошаговой системой подготовки, в основе которой лежит знакомство с содержанием экзаменационных заданий, алгоритмами и образцами рассуждения для их правильного выполнения. Необходимо сформировать у выпускников логически выстроенную последовательность действий, требующихся для выбора правильного ответа, данного в виде алгоритмов. В процессе подготовки к ГИА рассматривать типичные ошибки, которые допускаются при выполнении заданий частей ГИА (сжатое изложение, тесты, сочинение), анализировать образцы сочинений на лингвистические темы. Наборы типовых тренировочных заданий с методическими указаниями и ответами также позволят закрепить полученные знания и подготовиться к сдаче ГИА по русскому языку. (Например, пособие С. В. Драбкиной, Д. И. Субботина "Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в новой форме. Русский язык. 2014").

Учителям следует активнее работать с профессиональным сообществом по важнейшим проблемам развития общероссийской системы оценки качества образования, в том числе в рамках проведения видеоконференций, семинаров, круглых столов и других мероприятий, организуемых ФИПИ, Институтом повышения квалификации работников образования, Центром экспертизы образовательной деятельности Тамбовской области.

Следует активнее принимать участие в вебинарах (онлайн семинарах) по вопросам подготовки к ГИА, в ходе которых педагоги могут видеть и слышать друг друга в режиме реального времени, получая при этом полную информацию, методическую помощь и необходимые материалы. Данный формат становится особенно актуальным в процессе подготовки учителей и обучающихся к выпускным экзаменам, так как позволяет участвовать в интерактивных презентациях, совещаниях, тренингах, лекциях и опросах удалённо, не покидая рабочего места или дома.

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку 2014 года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

- задания, размещённые в Открытом банке данных, демонстрационные варианты, предназначенные для выпускников, учителей и родителей;

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников IX классов 2014 года;

- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену:

1. ГИА–2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 12 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. – Москва : Издательство «Национальное образование», 2013. – (ГИА–2013. ФИПИ-школе).

2. ГИА–2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. – Москва : Издательство «Национальное образование», 2013. – (ГИА–2013. ФИПИ-школе).

3. ЕГЭ–2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. – Москва : Издательство «Национальное образование», 2013. — (ЕГЭ–2013. ФИПИ-школе).

4. ЕГЭ–2013. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. – Москва : Издательство «Национальное образование», 2012. – (ЕГЭ–2013. ФИПИ-школе).

5. ЕГЭ–2014. Русский язык: актив-тренинг: выполнение заданий А, В, С / под ред. И. П. Цыбулько. – Москва : Издательство «Национальное образование», 2013. (ЕГЭ–2013. ФИПИ-школе).

6. ЕГЭ–2014. Русский язык: тематический сборник заданий / под ред. И. П. Цыбулько. – Москва : Издательство «Национальное образование», 2013. – (ЕГЭ–2014. ФИПИ-школе).

7. ЕГЭ. Русский язык. Задания, рекомендации, типичные ошибки / под ред. И. П. Цыбулько. – Москва : Издательство «Национальное образование», 2012. – (ЕГЭ. ФИПИ-школе).

8. ЕГЭ-2013: Русский язык / ФИПИ авт.-сост. А. Ю. Бисеров. – Москва : Астрель, 2012.

9. ГИА–2013. Экзамен в новой форме. Русский язык. 9 класс / ФИПИ авт.-сост. Л. С. Степанова. – Москва : Астрель, 2012.

10. ЕГЭ. Русский язык. Тематические тестовые задания / ФИПИ авт. : Ю. Н. Гостева, В. В. Львов. – Москва : Экзамен, 2011.

11. Отличник ЕГЭ. Русский язык. Решение сложных задач / ФИПИ авт.-сост. : Ю. Н. Гостева, Е. Н. Зверева, В. М. Курятова, И. П. Васильевых, И. П. Цыбулько. – Москва : Интеллект-Центр, 2012.

Часть II.
Статистика и анализ результатов
единого государственного экзамена по русскому языку
в Тамбовской области в 2014 году

1. Особенности проведения государственной (итоговой)
аттестации по русскому языку и состав
его участников в 2014 году

Общее число участников ЕГЭ по русскому языку в Тамбовской области составило 4750 (основной и дополнительный этапы) [4695 – основной этап, 1-й день; 55 – доп. этап] человек, из них 4625 выпускников общеобразовательных учреждений текущего года.

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов
(КИМ)

Одна из целей единого государственного экзамена – объективно оценить состояние подготовки выпускников средней школы по русскому языку, контрольно-измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

В 2014 году содержание экзаменационной работы определялось на основе следующих документов:

1. Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования. Русский язык (Приказ Минобрания России № 1089 от 05.03.2004 г.).

2. Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни. Русский язык (Приказ Минобрания России № 1089 от 05.03.2004 г.).

В текущем году все основные характеристики работы остались без изменений:

На выполнение экзаменационной работы по русскому языку даётся 3,5 часа (210 минут). Работа состоит из 3 частей.

Часть 1 включает 30 заданий (A1–A30). К каждому из них даны четыре варианта ответа, из которых только один правильный.

Часть 2 состоит из 8 заданий (B1–B8). Ответы к этим заданиям нужно сформулировать самостоятельно.

Часть 3 включает 1 задание (C1) и представляет собой небольшую письменную работу по тексту (сочинение).

Каждый экзаменуемый получил индивидуальный вариант контрольно-измерительных материалов.

3. Структура экзаменационной работы

Принципы структурирования экзаменационной работы определяются современными подходами к преподаванию русского языка в школе: ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2014 г. состоял из трех частей и включал 3 типа заданий: с выбором ответа, кратким ответом и развернутым ответом. Задания экзаменационной работы позволяли оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе.

В нее были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В контрольные измерительные материалы в 2014 г. по сравнению с 2013 г. Были внесены следующие изменения:

Уточнен список слов, используемых в заданиях А1 и А2: внесены изменения в орфоэпический словник (задание А1); на сайте ФИПИ опубликован словник паронимов (задание А2).

Изменено оформление части В: появилась возможность написать ответ в КИМе.

Изменена инструкция к части В: в бланке ответов № 1 запятые не ставятся.

Уточнена формулировка задания С1.

ЕГЭ 2013	ЕГЭ 2014
Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования). Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. <i>Свой ответ</i> аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента)	Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования). Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. <i>Своё мнение</i> аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента)

Уточнены критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом (критерий К2)

ЕГЭ 2013		ЕГЭ 2014	
Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но <i>без опоры на исходный текст,</i> или в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или в комментариях допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или <i>прокомментирована без опоры на исходный текст,</i> или в комментариях допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0

Таким образом, комментарий, приведенный без опоры на исходный текст, оцененный в 2013 г. 1 баллом, в 2014 г. оценивался 0 баллов.

Часть 1 содержала 30 заданий с выбором ответа (А1–А30). Эти задания проверяли подготовку учащихся по русскому языку на **базовом уровне** и предназначались преимущественно для аттестации выпускников средней (полной) школы. Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

- лингвистическую подготовку учащихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение).

Часть 2 состояла из 8 заданий с кратким ответом, проверяющих подготовку на **высоком уровне**. В заданиях второй части работы выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 8 заданий второй части работы ориентированы на языковой, смысловой и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо

назвать термин, соответствующий данному примеру. Каждое правильно выполненное задание первой и второй частей работы оценивалось одним баллом. Исключение составляло задание В8. Максимальный балл за его выполнение – 4.

Часть 3 состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

В работу по русскому языку включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и одно задание открытого типа с развёрнутым ответом.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в табл. 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам	Тип заданий
1	Часть 1	30	30	47%	Задания с выбором ответа
2	Часть 2	8	11	17%	Задания с кратким ответом
3	Часть 3	1	23	36%	Задание с развернутым ответом
	Итого	39	64	(100%)	

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам деятельности

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в табл. 2.

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1%
Словообразование	1	1	1,6%
Морфология	2	2	3,1%
Синтаксис	6	6	9,4%
Орфография	7	7	10,9%

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Пунктуация	7	7	10,9%
Речь. Текст	6	6	9,4%
Речь. Языковые нормы	6	6	9,4%
Выразительность русской речи	1	4	6,3%
Развитие речи. Сочинение	1	23	35,9%
Итого	39	64	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (см. табл. 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 3

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 60 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	20 (A1–A5; A12 – A27)	21	33%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	18 (A6–A11; A28–A30, B1–B8)	17	31%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (C1)	23	36%
Итого	39	64	100%

Содержание экзаменационной работы предполагает проверку не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но также проверку овладения умениями, представленными в табл. 4.

Перечень проверяемых умений

1.	Умение соблюдать в речевой практике основные орфоэпические нормы русского литературного языка
2.	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка
3.	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского литературного языка
4.	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка
5.	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка
6.	Умение использовать основные приемы информационной обработки текста
7.	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач
8.	Умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам
9.	Умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его грамматическим признакам
10.	Умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его признакам
11.	Умение проводить лексический анализ слов
12.	Умение объяснять зависимость значения, морфемного строения и написания слова.
13.	Умения проводить орфографический анализ слова, предложения
14.	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания
15.	Умение проводить пунктуационный анализ предложения
16.	Умение соблюдать в речевой практике основные синтаксические нормы русского литературного языка
17.	Умение адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения
18.	Умение определять стили речи
19.	Умение определять основные способы образования слов
20.	Умение проводить синтаксический анализ предложения и словосочетания
21.	Умение проводить синтаксический анализ предложения
22.	Умение понимать и интерпретировать содержание исходного текста
23.	Умение создавать связное высказывание, выражая в нём собственное мнение по поводу прочитанного
24.	Умение последовательно излагать собственные мысли
25.	Умение использовать в собственной речи разнообразие грамматических конструкций и лексическое богатство языка
26.	Умение оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в табл. 5.

Первая часть работы (А1 – А30) проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Задание С1 (сочинение) является заданием повышенного уровня сложности.

Все задания второй части работы (В1–В8) относятся к высокому уровню сложности.

Таблица 5

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Базовый	30	30	47%
Повышенный	1	23	36%
Высокий	8	11	17%
Итого	39	64	100%

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом (первичный балл – 64)

За верное выполнение каждого задания 1 и 2 частей работы (кроме задания В8) выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Задание В8 оценивается по шкале от 0 до 4 баллов: 4 балла: задание выполнено, ошибок нет; 3 балла: допущена 1 ошибка; 2 балла: допущены 2 ошибки; 1 балл: допущены 3 ошибки; 0 баллов: полностью неверный ответ (неверный набор цифр) или его отсутствие.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы (сочинение), – 23 балла.

Система оценивания сочинения включает критерии (К1 – К12), отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетенции учащихся, и позволяет проверить уровень сформированности у выпускников отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать проблемы исходного текста, формулировать позицию автора;
- 3) выражать собственное мнение по поводу прочитанного, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт;

- 4) точно, логично и последовательно излагать собственные мысли;
- 5) оформлять речевое высказывание в соответствии с нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, третья часть экзаменационной работы (сочинение на основе предложенного текста) позволяет дифференцированно оценить состояние практических речевых умений и навыков.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 64 первичных балла.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются тестовые баллы по 100-балльной шкале, которые используются для государственной (итоговой) аттестации и для поступления в ссузы и вузы.

Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального, установленного Рособрнадзором.

На основе выполнения всех заданий работы определяются тестовые баллы по 100-балльной шкале.

Таблица 6

4. Основные результаты единого государственного экзамена выпускников 2014 года по русскому языку

Доля выпускников текущего года в составе сдававших ЕГЭ (%) (2013 /2012 гг.)	Доля участников, не набравших мин. кол-ва баллов ЕГЭ (без пересдачи) (%) (2013 /2012 гг.)	Число 100-балльников в (2013 /2012 гг.)	Процент 100-балльников (2013 /2012 гг.)	Средний тестовый балл (2013 /2012 гг.)
95,2 /	1,13/ 1,85	21/ 18	0,4 / 0,3	66,12 /64,13
Доля выпускников текущего года в составе сдававших ЕГЭ (%) (2014 /2013 гг.)	Доля участников, не набравших мин. кол-ва баллов ЕГЭ (без пересдачи) (%) (2014 /2013 гг.)	Число 100-балльников в (2014 /2013 гг.)	Процент 100-балльников (2014 /2013 гг.)	Средний тестовый балл (2014 /2013 гг.)
94,91	0,06	4	0,09	64,39

Для сравнения: средний тестовый балл по России – 62,5 (2013г. – 63,4).

Таблица 7

Результаты единого государственного экзамена Тамбовской области за 2014 год

Наименование предмета	Кол-во участников ЕГЭ		Не преодолели минимальный порог				Средний тестовый балл		100 баллов	
	Основной этап	Дополнительный этап	Основной этап		Дополнительный этап		Основной этап	Дополнительный этап	Основной этап	Дополнительный этап
			Кол-во	%	Кол-во	%				
Русский язык	4695	55	3	0,06	2	3,64	64,39	54	4	0

Таблица 8

**Сопоставление результатов ЕГЭ 2014 года с результатами ЕГЭ
2013 – 2011 годов**

	2014/2013 учебный год				средний балл	обученность
	Основной этап					
	0-23		25-100			
Всего	кол-во	%	кол-во	%		
4695	3	0,06	4692	99,94	64,39	96,29

	2012/2013 учебный год				средний балл	обученность
	Основной этап					
	0-36		37-100			
Всего	кол-во	%	кол-во	%		
5285	60	1,13	5225	98,87	66,12	98,88
	2011/2012 учебный год				средний балл	обученность
	Основной этап					
	0-36		37-100			
Всего	кол-во	%	кол-во	%		
6005	41	0,68	5964	99,32	64,13	99,32

Из 4695 выпускников, принимавших участие в едином государственном экзамене по русскому языку в основной день, 100 баллов получили 4 выпускника, что составило 0,09 % от общего числа экзаменуемых (в 2013г. – 21чел.= 0,4 %, в 2012г. – 18, в 2011г. – 6 , в 2010г. – 16 чел.).

Результат в 100 баллов продемонстрировали 4 выпускника (против 21 в 2013г.) Тамбовской области из следующих образовательных учреждений:

Таблица 9

1	Дружкин	Евгений	Дмитриевич	МАОУ СОШ № 33 г. Тамбов
2	Масликов	Артём	Юрьевич	МАОУ лицей № 28 имени Н.А.Рябова г. Тамбов
3	Пономарёва	Юлия	Олеговна	МАОУ лицей № 29 г. Тамбов
4	Стромова	Татьяна	Андреевна	МБОУ СОШ № 3 г. Рассказово

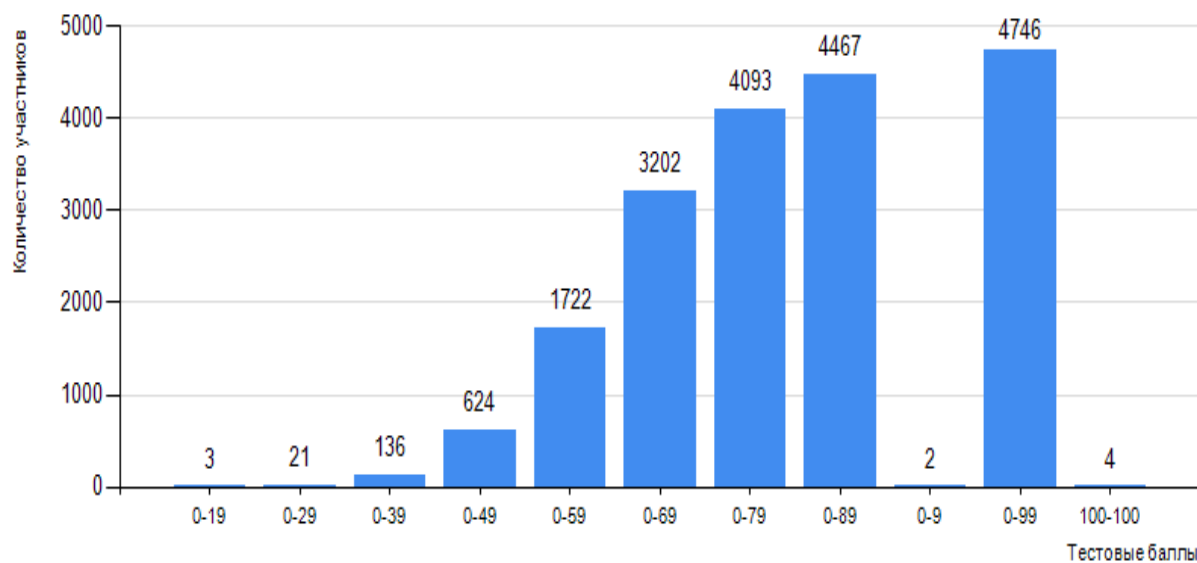
Уменьшилось значительно и количество работ, оцененных от 80 до 100 баллов: с 16,7 в 2013г. до **13, 97%** в 2014 году от общего количества работ (13,3% – в 2012г., 5,7% – в 2010г., 12,11% – в 2011г.).

Как видно из таблиц 6 – 8 средний балл за выполнение всей работы понизился – с 66,12 в 2013г. до **64,13**; процент обученности выпускников соответственно тоже понизился – 96,29%.

Таблица 10

**Распределение участников ЕГЭ 2014 года по русскому языку
по диапазонам тестовых баллов**

2014 год диапазон баллов													
Число участни ков ЕГЭ	Сред ний балл	Кол-во участников, набравших ниже мини- мального балла	Кол-во участников по диапазонам баллов										
			0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-98	100
4695	64,13	3	2	2	18	130	603	1690	3154	4039	4412	4691	4
Процент участни ков ЕГЭ		0,06	0,04	0,04	0,38	2,77	12,84	36	67,18	86,03	93,97	99,9	0,09
Кол-во участников, набравших ниже 80 баллов – 4039 Кол-во участников, набравших 80 и больше баллов – 656 = 13,97 %													
2013 год диапазон баллов													
Число участни ков ЕГЭ	Сред ний балл	Кол-во участников, набравших ниже ми- нимального балла	Кол-во участников по диапазонам баллов										
			0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-98	100
5285	66,12	60	1	12	20	82	432	1101	1651	1101	508	354	21
Процент участни ков ЕГЭ		1,13	1,019	0,23	0,4	1,55	8,2	20,8	31,2	20,8	9,6	6,7	0,4



Минимальный тестовый балл, набранный участниками ЕГЭ 2014 года, равен 5 (9 – в 2013г., 5 – в 2012г., 9 – в 2011г., 24 – в 2010г.), максимальный – 100 баллам.

Таблица 11

Информация о количестве участников ЕГЭ по русскому языку, получивших 90 и более баллов

Количество участников	Количество участников, набравших 90 и более баллов	% участников, набравших 90 и более баллов
4695/5285	282/375	6,0/7,09

5. Содержательный анализ выполнения различных заданий экзаменационной работы по русскому языку

Данные, используемые при анализе результатов ЕГЭ в 2014 году, были получены путем вычисления среднеарифметических показателей по результатам выполнения всех вариантов экзаменационной работы в Тамбовской области.

Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в табл. 12.

Таблица 12

Компетенция	Часть/уровень сложности	Проверяемое содержание	Средний процент выполнения
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 1 (базовый уровень)	Морфология А11	62,5 / (60)
		Синтаксис А9,А10	65,6 / (62,5)
		Речеведение А7,А8	90 / (84)
	Часть 2 (высокий уровень)	Словообразование В1	65,6 / (72)
		Морфология В2	52,9 / (52)
		Синтаксис В3–В6	54,5 / (58,5)
		Речеведение В7,В8	43 / (45)
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 1 (базовый уровень)	Орфоэпия А1	67,9 / (80)
		Орфография А13–А19	70,5 / (73)
		Пунктуация А20–А26	73,7 / (75)
		Культура речи А2–А6	76,4 / (75)
	Часть 3 (повышенный уровень)	Орфография К7	29,5 / (29)
		Пунктуация К8	26 / (27)
		Грамматические нормы К9 Речевые нормы К10–К12	43 / (44) 76 / (69)

Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1 (базовый уровень)	Построение текста А27	86 / (83)
		Понимание содержания текста А28–А29	76,5 / (74,5)
		Понимание лексики текста А 12, А30	79,3 / (79,5)
	Часть 3 (повышенный уровень)	Понимание содержания текста К1	97,06 / (95)
		Комментарий к сформулиро- ванной проблеме исходного текста К2	45 / (43)
		Отражение позиции автора ис- ходного текста К3	93,65 / (92)
		Выражение своего мнения К4	30 / (21)
		Построение текста К5	48 / (48)
		Выразительность речи К6	48 / (47,5)

Примечание. Для сравнения в скобках указан средний процент выполнения в 2013 году.

Таблица 13

**Число учащихся, набравших максимальное количество баллов
по каждому виду работы**

	2014 год		2013 год		2012 год		2011 год	
	Количе- ство вы- пускни- ков	Процент от общего числа выпуск- ников	Количе- ство вы- пускни- ков	Процент от обще- го числа выпуск- ников	Количе- ство вы- пускни- ков	Процент от обще- го числа выпуск- ников	Количе- ство выпуск- ников	Процент от обще- го числа выпуск- ников
Часть А: задания с выбором ответа (30 баллов)	228	4,85	253	4,8	348	5,8	120	3
Часть В: задания с кратким ответом (11 баллов)	357	7,6	795	15,04	456	7,6	316	7,9
Часть С: задание с развёрну- тым отве- том (23 балла)	56	1,2	129	2,4	92	1,5	53	1,3

Результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно на фоне аналогичных статистических данных 2011 – 2013 гг.

5.1. Результаты выполнения заданий с выбором ответа (часть А)

Все задания части I (А) проверяют сформированность умений, обеспечивающих владение устной и письменной речью, на базовом уровне.

В таблице 14 представлены результаты выполнения всех заданий части I (А) за последние пять лет.

Таблица 14

Результаты выполнения задания части I (А)

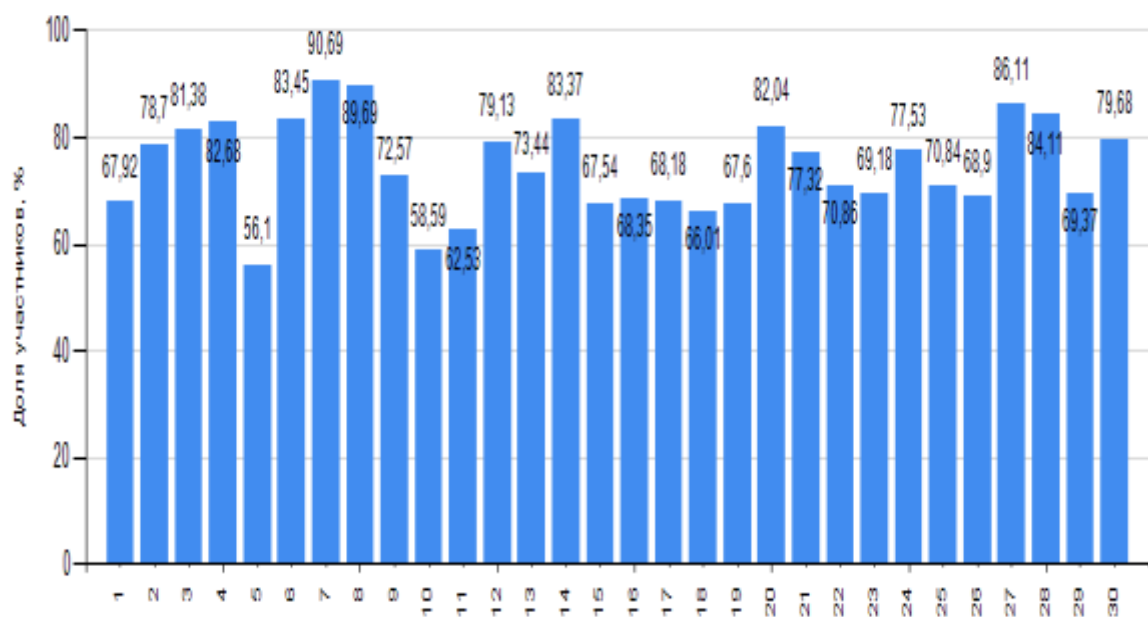
Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Процент выполнения 2014 год	Процент выполнения 2013 год	Процент выполнения 2012 год	Процент выполнения 2011 год	Процент выполнения 2010 год
Часть 1							
1	A1	Орфоэпические нормы (произношение согласных звуков, ударение). Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка	67,9	80	77	72	75
2	A2	Лексические нормы (употребление слова). Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского литературного языка	78,7	72	68	86	84
3	A3	Морфологические нормы. Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка	81,38	78	80	76	79
4	A4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием). Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка	82,68	82	77	70	76
5	A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Нормы управления. Построение сложноподчиненных предложений. Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка	56	61	65	62	74

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Процент выполнения 2014 год	Процент выполнения 2013 год	Процент выполнения 2012 год	Процент выполнения 2011 год	Процент выполнения 2010 год
6	A6	Грамматические нормы (синтаксические нормы). Умение соблюдать в речевой практике основные синтаксические нормы русского литературного языка	83,45	81	78	88	88
7	A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте. Умение использовать основные приемы информационной обработки текста	90,7	90	88	77	86
8	A8	Средства связи предложений в тексте. Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	89,69	76	79	48	55
9	A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам	72,56	64	59	57	64
10	A10	Синтаксический анализ предложения (обобщение). Умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам	58,59	61	65	59	56
11	A11	Морфологический анализ. Умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его грамматическим признакам	62,5	60	81	78	84
12	A12	Лексическое значение слова (работа по тексту). Умение проводить лексический анализ слов	79	87	80	59	76

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Процент выполнения 2014 год	Процент выполнения 2013 год	Процент выполнения 2012 год	Процент выполнения 2011 год	Процент выполнения 2010 год
13	A13	Правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи. Умение проводить орфографический разбор слова, предложения	73,4	64	71	74	82
14	A14	Правописание корней. Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания	83,36	86	84	70	78
15	A15	Правописание приставок. Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания	67,5	80	77	73	81
16	A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания	68	65	75	80	83
17	A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н/-НН-). Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания	68	82	81	70	77
18	A18	Правописание НЕ и НИ. Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	66	66	69	65	67
19	A19	Слитное, дефисное, раздельное написание. Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания	67,6	68	74	71	77

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Процент выполнения 2014 год	Процент выполнения 2013 год	Процент выполнения 2012 год	Процент выполнения 2011 год	Процент выполнения 2010 год
20	A20	Пунктуация в простом и сложном предложениях. Умение проводить пунктуационный разбор предложения	82	77	81	77	79
21	A21	Знаки препинания в предложениях при обособленных членах предложения (определения, приложения, обстоятельства). Умение проводить пунктуационный разбор предложения.	77	81	76	64	75
22	A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Умение проводить пунктуационный разбор предложения	70,86	73	68	66	73
23	A23	Знаки препинания в простом осложненном предложении (однородные члены предложения). Умение проводить пунктуационный разбор предложения	69	77	70	76	76
24	A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении. Умение проводить пунктуационный разбор предложения	77,5	78	84	72	75
25	A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении. Умение проводить пунктуационный разбор предложения.	70,8	70	76	72	68
26	A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи. Умение проводить пунктуационный разбор предложения	68,9	68	71	69	73
27	A27	Текст как речевое произведение. Умение выделять предложение, в котором передана главная информация содержащаяся в тексте	86	83	82	68	74

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Процент выполнения 2014 год	Процент выполнения 2013 год	Процент выполнения 2012 год	Процент выполнения 2011 год	Процент выполнения 2010 год
28	A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Умение адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения	84	76	81	72	78
29	A29	Стили и функционально-смысловые типы речи. Умение определять стили и типы речи	69	73	72	65	72
30	A30	Лексическое значение слова. Умение проводить лексический разбор слов	79,68	72	78	69	72



Экзамен 2014 года показал, что большинством учащихся (более 75%) усвоены следующие темы, представленные на базовом уровне:

- лексическое значение слова (задание A12, A30);
- средства связи предложений в тексте (задание A8);
- смысловая и композиционная целостность текста (задание A7);
- важнейшие орфографические правила:
- правописание корней (задание A14);
- важнейшие пунктуационные правила:
- пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (задание A20);

- знаки препинания в предложениях при обособленных второстепенных членах предложения (задание А21);
 - знаки препинания в бессоюзном сложном предложении (задание А24);
 - важнейшие языковые нормы современного литературного языка:
 - морфологические нормы (задание А3);
 - синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием) (задание А4);
 - лексические нормы (задание А2);
 - грамматические нормы (задание 6);
 - важнейшие аспекты понимания текста:
 - информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание А27);
 - текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание А28);
- Слабо усвоены (от 55 до 65%) следующие элементы содержания:
- синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложно-подчиненных предложений (задание А5);
 - синтаксический анализ предложения (обобщение) (задание 10);
 - морфологический анализ (задание 11);
 - правописание Н и НН (задание 13).

В целом результаты выполнения заданий части 1 (задания с выбором ответа) в 2014 году таковы: из 4695 участников ЕГЭ 228 выпускников (4,85 %) верно выполнили все задания части А, что чуть выше, чем в 2013г. – 4,8 %. Для сравнения: в 2012г. – в 2011г. – 120 человек (3%), в 2010г. – 241 человек (4,2%) верно выполнили все задания части А.

5.2. Результаты выполнения заданий с кратким ответом

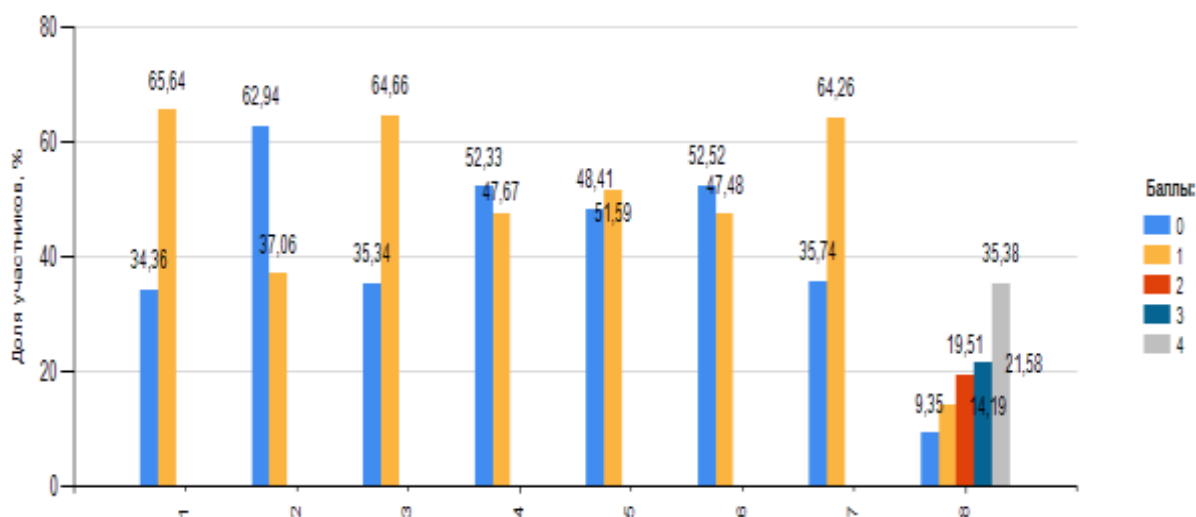
Задания части II (В) относятся к высокому уровню сложности. Все эти задания связаны с анализом текста, помещенного в конце части I (А), и требуют умения опознавать языковые явления непосредственно в речи (тексте).

Таблица 15

Результаты выполнения задания части В

№	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Процент выполнения 2014 год	Процент выполнения 2013 год	Процент выполнения 2012 год	Процент выполнения 2011 год	Процент выполнения 2010 год
1	В1	Основные способы словообразования. Умение определять основные способы образования слов	65,64	72	61	60	69

№	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Процент выполнения 2014 год	Процент выполнения 2013 год	Процент выполнения 2012 год	Процент выполнения 2011 год	Процент выполнения 2010 год
2	B2	Морфологический анализ слова. Умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его значениям	62,94	52	50	43	46
3	B3	Словосочетание. Умение проводить синтаксический анализ предложения и словосочетания	64,66	65	57	59	62
4	B4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения. Умение проводить синтаксический анализ предложения	52,33	56	47	41	43
5	B5	Осложненное простое предложение. Умение проводить пунктуационный анализ предложения	48,41	57	53	45	51
6	B6	Сложное предложение. Умение проводить синтаксический анализ предложения и словосочетания	52,52	56	51	44	43
7	B7	Средства связи предложений в тексте. Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	64,26	67	62	59	58
8	B8	Речь. Анализ средств выразительности. Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	4 балла – 35,38 3 балла – 21,58 2 балла – 19,51 1 балл – 14,19	4 балла – 52 3 балла – 20 2 балла – 12 1 балл – 7	4 балла – 22 3 балла – 24 2 балла – 17 1 балл – 11	4 балла – 35 3 балла – 21 2 балла – 17 1 балл – 11	2 балла – 32 1 балл – 23



С заданиями этой части экзаменационного теста полностью справились 357=7,6 % (в 2013г. – 15%) выпускников, средний процент выполнения заданий составляет 54%. По сравнению с предыдущими годами (в 2013г. – 56%, в 2012 году – 50%, в 2011 году – 54,4%, в 2010 году – 49,8%) отмечается существенное снижение показателей. 91 (1,93%) выпускник не справился ни с одним заданием.

Выпускники (от 52% до 65%) владеют умениями определять:

- основные способы образования слов;
- принадлежность слова к определенной части речи по его значениям;
- средства связи предложений в тексте;
- структуру сложного предложения с разными видами связи;
- проводить синтаксический анализ предложения и словосочетания.

Статистика показывает, что практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции.

5.3. Результаты выполнения заданий с развернутым ответом (часть С)

Задание с развернутым ответом (сочинение) оценивается по двенадцати критериям, каждый из которых имеет свою шкалу измерения от 0 до 3 баллов (К4, К7, К8), от 0 до 2 баллов (К2, К5, К6, К9, К10), от 0 до 1 (К 1, К3, К11, К12).

Таблица 16

Участников всего		Не приступило к выполнению части С		Приступило к выполнению части С		Получили за вы- полнение части С больше 0 баллов	
		Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во	% от общего кол-ва
2014	4695	47	1%	4648	99	4613	98,25

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом

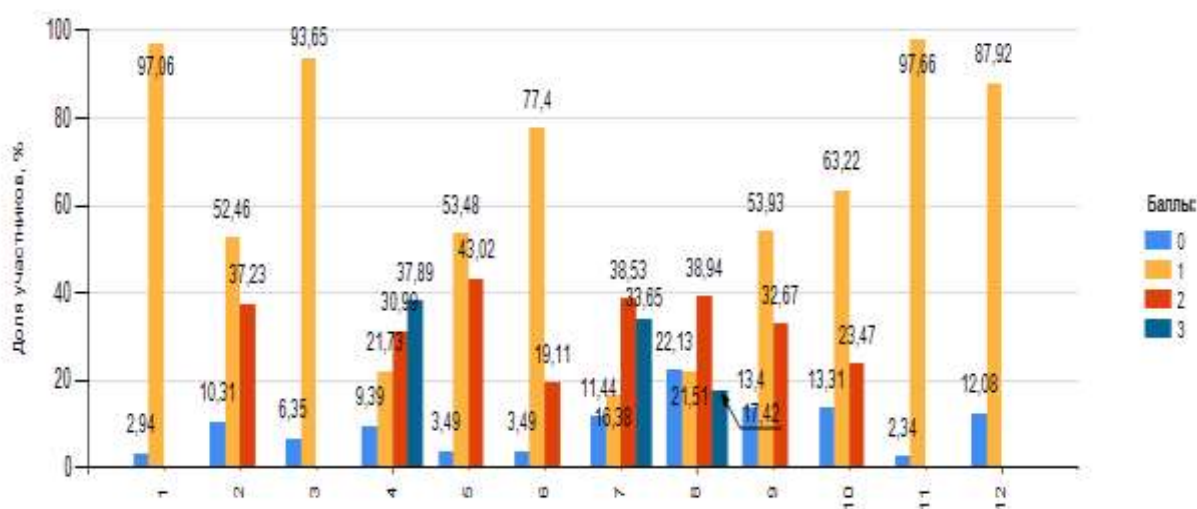
№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2014 г.	Процент выполнения 2013 г.	Процент выполнения 2012 г.	Процент выполнения 2011 г.	Процент выполнения 2010 г.
	Содержание сочинения						
К 1	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1	97,06	95	88	62	93
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста	0	2,94	5	12	8	7
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста						
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет	2	37,23	43	36	45	44
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но в комментариях допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1	52,46	46	52	47	47
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,	0	10,31	11	12	8	9

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2014 г.	Процент выполнения 2013 г.	Процент выполнения 2012 г.	Процент выполнения 2011 г.	Процент выполнения 2010 г.
	или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста						
К 3	Отражение позиции автора исходного текста						
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1	93,65	92	86	90	91
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0	6,35	8	14	10	9
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме						
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее двух аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3	37,89	21	31	23	17
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2	30,99	33	30	32	34

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2014 г.	Процент выполнения 2013 г.	Процент выполнения 2012 г.	Процент выполнения 2011 г.	Процент выполнения 2010 г.
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (жанры фольклора (пословицы, загадки, поговорки и др.), литературные сказки, песни)	1	21,73	37	26	30	37
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе	0	9,39	9	13	15	12
II	Речевое оформление сочинения						
K 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения						
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	43,02	58	45	51	50
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	53,48	38	49	44	45

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2014 г.	Процент выполнения 2013 г.	Процент выполнения 2012 г.	Процент выполнения 2011 г.	Процент выполнения 2010 г.
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеются два случая нарушения абзацного членения текста	0	3,49	4	6	5	5
К 6	Точность и выразительность речи						
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм	2	19,11	25	19	37	35
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.	1	77,4	70	74	57	60
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0	3,49	5	7	6	5
III	Грамотность						
К 7	Соблюдение орфографических норм						
	Орфографических ошибок нет (или 1 негрубая)	3	33,65	34	30	30	
	допущено не более 2 ошибок	2	38,53	38	39	36	30
	допущены 3-4 ошибки	1	16,38	17	18	17	32
	допущено более 4 ошибок	0	11,44	11	13	17	38
К 8	Соблюдение пунктуационных норм						
	Пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая)	3	17,42	19	15	15	
	допущены 1 – 3 ошибки	2	38,94	39	40	38	17
	допущены 4–5 ошибок	1	21,54	22	22	22	35
	допущено более 5 ошибок	0	22,13	20	23	25	48
К 9	Соблюдение языковых норм						
	грамматических ошибок нет	2	32,67	39	32	33	33
	допущены 1 – 2 ошибки	1	53,93	49	52	51	52
	допущено более двух ошибок	0	13,4	12	16	15	15

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2014 г.	Процент выполнения 2013 г.	Процент выполнения 2012 г.	Процент выполнения 2011 г.	Процент выполнения 2010 г.
К10	Соблюдение речевых норм						
	допущено не более 1 речевой ошибки	2	23,47	34	24	31	34
	допущены 2 – 3 ошибки	1	63,22	57	60	56	54
	допущено более 3 ошибок	0	13,31	9	16	13	12
К11	Соблюдение этических норм						
	этические ошибки в работе отсутствуют	1	97,66	97	96	95	96
	допущены этические ошибки (одна и более)	0	2,34	3	4	5	4
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале						
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	87,92	91	87	89	92
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0	12,08	9	13	11	8
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		23	1,2		23		



Результаты выполнения задания части С в 2014 году ниже, чем в 2013 году, хотя по ряду показателей отмечается незначительное повышение.

В 2014 году **82** работы (1,75%) не соответствовали ни одному из критериев, то есть по всем критериям в этих работах был поставлен ноль баллов (в том числе не приступившие к выполнению задания части С). В 2013г. – 145 работ (2,7%); 2012г. – 118 работ (1,97%); в 2011г. 170 работ (4,2%) , в 2010г.– 195 работ (3,4%).

В 2014 году максимальное количество баллов по всем критериям набрали **56** выпускников (**1,2%**). В 2013 г. – 129 выпускников (2,4%); в 2012

г. – 92 выпускника (1,5%); в 2011 – 53 выпускника (1,3%), в 2010г. – 72 выпускника (1,25%).

Критерии оценивания ответа на задание С1 в 2014 году существенно не изменились по сравнению с критериями 2013 г., кроме уточнения критерия К2, что позволяет сопоставить результаты выполнения задания С по каждому критерию (см. табл. 17).

Среди почти 3% выпускников 2014 года, получивших 0 баллов за формулировку проблемы исходного текста (**К1**), часть экзаменуемых проявила полное непонимание содержания проблематики текста, часть – просто кратко пересказала текст без какого бы то ни было комментирования содержания. В то же время 97 % экзаменуемых верно сформулировали в той или иной форме одну из проблем исходного текста и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы. Статистика показывает, что умения в области чтения-понимания в целом сформированы, однако проблемы, связанные с определением и формулированием проблемы исходного текста остаются.

Комментарий к сформулированной проблеме демонстрирует умение экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста (**К2**). 37 % выпускников 2014 года (43% – в 2013г.) правильно прокомментировали сформулированную проблему и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста; 52,6 % выпускников допустили не более одной фактической ошибки в комментарии к сформулированной проблеме исходного текста (для сравнения: 46% – в 2013г.); 10,3 % выпускников получили 0 баллов по критерию К2, т.к.: 1) проблема прокомментирована без опоры на исходный текст; 2) допущено более 1 фактической ошибки в комментариях; 3) прокомментирована другая, не сформулированная в исходном тексте проблема; 4) в качестве комментария был дан простой пересказ текста или его фрагмента; 5) в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста

По прокомментированной проблеме исходного текста (**К3**) 93,65% экзаменуемых верно передали позицию автора текста. При этом 6,35% выпускников получили 0 баллов за неумение отразить позицию автора исходного текста.

Лишь третья часть выпускников смогла верно аргументировать свое мнение по проблеме (**К4**), приведя не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы – 37,89% (21% в 2013г.), что свидетельствует о слабом знании произведений художественной литературы, публицистики, хотя следует отметить, что по сравнению с 2012 годом данный показатель увеличился почти на 17%. В 32% работ, оцененных в 2 балла, выпускники верно отразили собственное мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста, привели не менее двух аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт, или привели только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы. Только 1 аргумент для подтверждения собственного мнения по проблеме, опираясь на знания, жизненный или чита-

тельский опыт, смогли привести около **22%** экзаменуемых, получивших 1 балл за выполнение задания. **9%** выпускников формально заявили свое согласие/несогласие с автором текста и не привели аргументы.

Высшая оценка (2 балла) поставлена за **К5** в сочинениях экзаменуемых, которые последовательно, без логических ошибок изложили свой текст, в работах не отмечены нарушения смысловой цельности и связности высказывания – **43%**; 1 балл – **53,5%** выпускников, **3,5%** – 0 баллов.

Всего лишь **19,1%** (2 балла) работ характеризуются точностью выражения мысли, употреблением слова с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов, разнообразием грамматических форм (**К6**). При этом в **77,4%** (1 балл) сочинений выпускников отмечено однообразие грамматического строя речи, **3,5%** (0 баллов) работ выпускников отличаются бедностью словаря и невыразительностью речи, неточным словоупотреблением.

Проверка выполнения задания С1 обнаружила недостаточно высокий уровень практической грамотности выпускников. Лишь третья часть – **33,65%** (3 балла) – выпускников изложила свои мысли грамотно (**К7**), не допустив ни одной орфографической ошибки выпускников, и только **17,42%** (3 балла) выпускников не нарушили пунктуационных норм современного литературного языка (**К8**). В то же время **38,5%** (2 балла) выпускников допустили не более 2 орфографических ошибок в сочинении, а **39%** (2 балла) – не более 1-3 пунктуационных. Получили 0 баллов за критерий К7 11% выпускников, а за критерий К8 – 22%.

При оценке соблюдения языковых норм (**К9**) выполнение задания оценено 0 баллов при наличии более двух ошибок 13% работ и при оценке соблюдения речевых норм (**К10**) при наличии более трех ошибок 13% работ. Эксперты поставили 2 балла за отсутствие грамматических ошибок в 1534 работах (**32,67%**). Отсутствие речевых ошибок в 2014 году отмечалось в 1102 работах (**23,47%**).

В преобладающем количестве сочинений этических ошибок нет (**97,66%** работ). Этот особый вид ошибки был отмечен в **2,34%** работ, оцененных по данному критерию 0 баллов.

Критерий «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» выявляет умение верно излагать факты фонового характера и уместно их использовать (**К12**). Большинство выпускников не допустили ошибок по данному критерию (**87,9%**), однако **12%** (=567) работ содержат фактические (фоновые) ошибки. Типичной ошибкой является подмена терминов «тема» и «проблема».

Ошибки в выполнении выпускниками третьей части работы связаны с *неумением комментировать проблему исходного текста (К2) и аргументировать собственную точку зрения по проблеме, поставленной в прочитанном тексте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (К4), с неумением грамотно построить текст* (во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности

изложения (К5), *точно выразить мысль, со слабыми практическими (орфографическими и пунктуационными) навыками.*

В 2013 году максимальное количество баллов по всем критериям задания части С (в сумме 23 балла) набрали **56** выпускников (**1,2%**) (для сравнения: в 2013г. – 145 выпускников (2,7%), в 2012г. – 92 выпускника (1,5%), в 2011г. – 53 (1,3%).

6. Описание групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по уровням выполнения экзаменационной работы

На основе анализа результатов выполнения всех заданий ЕГЭ 2013 г. различными группами экзаменуемых были даны описания подготовки выпускников каждой выделенной группы. Описание уровней подготовки выпускников по русскому языку, составленное на основе выделенных групп экзаменуемых, в зависимости от выполнения частей работы приводится в табл. 18 .

Таблица 18

Характеристика группы выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
<u>Минимальный уровень</u> Первичный балл –0-16 тестовый балл –0-35	Экзаменуемые этой группы продемонстрировали: – частичную сформированность умений, относящихся к языковой компетенции . Это умения: • проводить орфографический анализ по отдельным темам (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени и правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); – сформированность лингвистической компетенции в том объёме, который позволяет решать перечисленные выше задачи; – частичную сформированность умений, относящихся к коммуникативной компетенции . Это умения: • адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения
<u>Удовлетворительный уровень</u> Первичный балл –17 – 40 тестовый балл – 36 – 59	Экзаменуемые этой группы продемонстрировали: – частичную сформированность умений, относящихся к языковой компетенции . Это умения: • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского литературного языка; • проводить орфографический анализ по отдельным темам (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени и правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); • проводить пунктуационный анализ предложения с обособленными членами; – сформированность лингвистической компетенции в том объёме, который позволяет решать перечисленные выше задачи; – частичную сформированность умений, относящихся к коммуникативной компетенции . Это умения:

Характеристика группы выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
	• адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения; • определять последовательность предложений в тексте и средства связи между предложениями текста; • использовать основные приемы информационной обработки текста.
<u>Хороший уровень</u> Первичный балл – 41 – 55 тестовый балл – 60 – 78	Экзаменуемые этой группы продемонстрировали: – сформированность умений, относящихся к языковой компетенции. Это умения: • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка; • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского литературного языка; • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка; • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка; Не сформировано умение расставлять знаки препинания в сложноподчинённом предложении. – сформированность умений, относящихся к лингвистической компетенции. Это умения: • проводить фонетический анализ слова; • определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу и грамматическим признакам; • проводить лексический анализ, проводить орфографический анализ, проводить пунктуационный анализ предложения; • определять основные способы образования слов; • проводить синтаксический анализ словосочетания; • объяснять зависимость значения, морфемного строения и написания слова. Не сформированы следующие умения: • выполнять морфологический анализ; • выполнять синтаксический анализ простого и сложного предложений. – хорошо сформированную коммуникативную компетенцию, проявившуюся в умениях: • адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения; • определять последовательность предложений в тексте и средства связи между предложениями текста; • использовать основные приемы информационной обработки текста; • умение свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

Характеристика группы выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
	• адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному; • оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления; находить в тексте основные средства выразительности; • определять стили речи; • оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка. Плохо сформировано умение оформлять речь в соответствии с речевыми нормами современного русского литературного языка при создании собственного высказывания
<u>Отличный уровень</u> Первичный балл – 56 – 64 тестовый балл – 79 – 100	Экзаменуемые данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций

Значительный опыт проведения ЕГЭ по русскому языку в Тамбовской области, а также анализ результатов 2013 года позволяют сделать некоторые выводы, касающиеся качества подготовки выпускников средней (полной) школы по предмету и наметить основные направления совершенствования процесса преподавания русского языка в школе.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны и уровни языковой подготовки учащихся 11 классов. Основные компоненты содержания обучения русскому языку на **базовом уровне** трудности освоены большинством выпускников – **74,8** (74,5%, – в 2013 г.), что дает основания считать подготовку по русскому языку в целом удовлетворительной:

62% (62%) экзаменуемых владеют лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять их при анализе языкового материала;

Около **58 %** (59%) экзаменуемых владеют языковой компетенцией (орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами современного литературного языка);

67% (65%) экзаменуемых владеют коммуникативной компетенцией (речеведческими знаниями и умениями).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает примерно такой же уровень сформированности основных предметных компетенций, что и в 2012 года, когда проявилась устойчивость тенденций в выполнении заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетенций, в частности улучшились результаты выполнения заданий, проверяющих степень сформированности коммуникативной компетенции. По-прежнему остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста,

комментарием проблематики текста, умением аргументировать своё мнение, выяснением способов и средств связи предложений (построение текста). Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Существенно снизились по сравнению с предыдущим годом результаты выполнения заданий, проверяющих владение тестируемыми языковой компетенцией, что во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот, что и приводит к неверным ответам при выполнении экзаменационного теста. Статистика показывает, что остался низким и процент выполнения заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить следующие недостатки в подготовке выпускников:

- по-прежнему невысок уровень практической орфографической и особенно пунктуационной грамотности при выполнении задания части С. Орфографические и пунктуационные нормы освоены главным образом на уровне умений. Об этом свидетельствуют хорошие результаты выполнения орфографических и пунктуационных заданий в части А. Но низкая практическая грамотность, проявленная в сочинениях, свидетельствует о том, что сформированные умения не перешли в навыки грамотного письма;
- традиционно невысокий процент выполнения заданий, связанных с правописанием Н-НН, НЕ и НИ, личных окончаний глаголов, приставок;
- недостаточно прочными оказались знания выпускников по разделам курса, изучаемого в основной школе, таким как «Грамматическая основа предложения», «Морфологический анализ», «Синтаксический анализ предложения», т.е. умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам. Низкий процент усвоения этих разделов выявляется и на базовом, и на повышенном уровнях;
- невысока общая лингвистическая подготовка по русскому языку. Около 50% выпускников не имеет прочных знаний, позволяющих различать важнейшие единицы языка: экзаменуемые неверно квалифицируют члены предложения, определяют слова как части речи; затрудняются в выделении грамматической основы предложения, в разграничении видов предложений по структуре;
- недостаточно сформированы коммуникативные навыки и умения. Некоторые выпускники по-прежнему плохо владеют навыками рацио-

нального чтения, испытывают затруднения при информационной обработке текстов различных стилей и жанров, в определении лингвистических терминов и понятий.

7. Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» и предложения по совершенствованию образовательного процесса

Представленные в работе задания охватывали учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, были востребованы при выполнении всех трёх частей экзаменационного теста. Так, например, применение знаний и умений по орфоэпии потребовалось экзаменуемому при работе с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте.

Словообразование. Освоение материала раздела «Словообразование» на экзамене проверялось заданием высокого уровня сложности (B1), для выполнения которого требовалось выписать из отрывка текста слово, образованное тем или иным способом, или, наоборот, определить и записать способ образования предложенного слова. Это задание (B1) в тесте традиционно относится к заданиям высокого уровня сложности и расположено во второй части экзаменационной работы.

Средний процент выполнения задания по словообразованию в 2014 году – 65,6%, что значительно хуже, чем в прошлом году (72%): многие учащиеся не знают способов словообразования. Ошибки при выполнении задания по словообразованию можно объяснить формальным подходом выпускников к разбору слова по составу, незнанием морфологических особенностей некоторых частей речи и форм (причастий, деепричастий, наречий), отождествлением понятий «нулевое окончание» – «отсутствие окончания», «словообразующие аффиксы» – «формообразующие аффиксы».

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном и словообразовательном анализе, верно опознавали слово с определённым набором морфем в тексте, учитель должен добиться от учащихся понимания того, что *анализ слова по составу* является разновидностью *смыслового анализа*, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом *словообразовательного анализа*, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Важно сформировать умение устанавливать слово, от которого образовано данное, выделять словообразующий «кирпичик», аффикс. Эффективным приемом в данном случае является установление словообразовательных отношений между однокоренными словами, восстано-

ние всех звеньев словообразовательной цепочки с учётом строгой последовательности образования слова.

Морфология. Сформированность умений экзаменуемых в области морфологии в 2014 году проверялось как на базовом уровне в первой части работы (A11), так и на повышенном уровне во второй части работы (B2).

Результаты экзамена показали, что выпускники владеют базовыми знаниями по морфологии: опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Но все это относится к типичным случаям их употребления. В более сложных случаях допускаются ошибки.

Чаще всего неверно квалифицируются причастия и деепричастия, производные предлоги, частицы.

Средний процент выполнения задания A11, проверявшего навыки морфологического разбора на уровне микротекста, немного выше прошлогоднего (60%) и равен 62,5%. Тем не менее значительная часть экзаменуемых не обучена определять частеречную принадлежность слова по точным признакам (наличие набора определённых морфологических признаков у каждой части речи), а также смешивает понятийный аппарат морфологии и синтаксиса (сказуемое далеко не всегда выражено формой глагола).

Средний процент выполнения задания B2 практически не изменился по сравнению с результатом 2013г. (52%) и равен 52,9%. Невысокий процент выполнения заданий по морфологии можно объяснить двумя факторами: во-первых, многие школьники считают так называемые «теоретические» разделы курса русского языка узкоспециальными, «филологическими», недооценивая системные связи между уровнями языка, поэтому усвоение данного материала поверхностно; во-вторых, у значительной части учащихся слабо сформированы аналитические умения, и этот недостаток ярко проявляется при выполнении заданий из различных разделов курса.

Современная методика обучения морфологии русского языка строится на принципах функциональной грамматики. Такой подход обеспечивает не только новизну в обучении, но и формирует способность учащихся воспринимать грамматическое явление в единстве трёх его сторон: **значения, формы, функции**. Это требует внимания к семантической стороне языка, формирования представления о грамматическом явлении не только как грамматическом, но и коммуникативном феномене.

Синтаксический анализ. Синтаксису в экзаменационной работе посвящено 6 заданий – A9, A10, и B3 – B6, однако важнейшие синтаксические умения – видеть связь между словами в предложении и выделять словосочетания, находить грамматическую основу предложения, устанавливать связь между частями сложного предложения – необходимы для выполнения заданий по пунктуации, по синтаксической норме, частично – по орфографии.

Судя по результатам экзамена, для многих задание А9 – достаточно трудное не только в части А, но и во всей работе, причём для всех групп экзаменуемых. Это обусловлено тем, что значительная часть выпускников, видимо, имеет представление о грамматической основе, но не овладела материалом на понятийном уровне. Много ошибок допускается и при нахождении главных членов, и при выделении второстепенных членов, и при определении количества грамматических основ в сложном предложении, и при различении двусоставных и односоставных предложений (даже без указания вида односоставного предложения).

Формальный подход к проведению синтаксического анализа приводит к смешению подлежащего и прямого дополнения; сказуемого, выраженного существительным в именительном падеже, и приложения. Нахождение грамматической основы в предложении с подлежащим, выраженным местоимением (задание А9), вызывает затруднение у экзаменуемых. Это объясняется прежде всего тем, что работа над темой «Местоимение» в школе мало направлена на уяснение синтаксической роли местоимений разных разрядов. Особую трудность представляет собой относительное местоимение (*который*), выступающее в роли союзного слова и соединяющее предикативные части сложноподчинённого предложения: несформированность у учащихся умения распознавать синтаксические функции слов, конкурирующих с подлежащим как «психологический субъект», приводит к тому, что местоимение в роли средства связи частей сложного предложения не воспринимается экзаменуемыми как равноправный член предложения и – тем более – как подлежащее.

Задание А9 тематически тесно связано со следующим заданием. Оно проверяло сформированность у учащихся умения распознавать синтаксические конструкции разных типов: простое осложнённое и сложное предложения, а также сложные сложносочинённые, сложноподчинённые и бессоюзные предложения. Средний процент выполнения этого задания – 58,59%.

Неумение отличить главные члены предложения от второстепенных часто не позволяет экзаменуемым опознать предложение как структурную единицу и правильно определить количество грамматических основ в сложном предложении. Это одна из причин невысокого процента выполнения этого задания.

Отсутствием достаточной подготовки как в области синтаксиса, так и в области морфологии можно объяснить и большой процент ошибок в определении типа подчинительной связи в словосочетаниях с управлением. Затруднения возникали в тех случаях, когда зависимым компонентом словосочетания являлось местоимение любого разряда (например, неопределённое местоимение) в предложно-падежной форме. Очевидно, что ошибки в определении типа подчинительной связи обусловлены неумением экзаменуемых различать лексико-грамматические разряды слов, определять их значение, грамматические особенности и функции в речи. Процент выполнения задания В3 – 64,66%.

Средний процент выполнения задания В4 – 52,33%. Наибольшие затруднения вызвал у экзаменуемых вариант задания, в котором требуется найти *сложное предложение, в состав которого входит односоставное безличное предложение*. Экзаменуемые допускают ошибки в квалификации подобных предложений, не видя грамматической основы – главного члена, выраженного инфинитивом или словом категории состояния.

С заданием В6, проверяющим знания синтаксиса и умения анализировать структуру сложного предложения, справились 52,52% экзаменуемых (в 2013г. – 56%, в 2012г. – 51%, в 2011 г. – 44% экзаменуемых). Не вызывали особых затруднений сложные предложения с прозрачной синтаксической структурой, чёткими синтаксическими (сочинительными и подчинительными) отношениями предикативных частей. В то же время анализ выполнения экзаменуемыми этого задания обнаружил их неспособность классифицировать виды придаточных предложений, которые присоединяются к главному многофункциональными союзами и союзными словами. Это объясняется, прежде всего, формальным подходом к синтаксическому анализу предложений, неумением определить характер смысловых отношений, установленных между частями сложноподчинённого предложения.

Придаточные с однородным соподчинением в подобных сложных предложениях часто объединяются общим синтаксическим средством подчинительной связи – подчинительным союзом или союзным словом. Отсутствие такого средства перед вторым придаточным предложением и провоцирует ошибку в экзаменационных работах: воспринимая одно из придаточных как самостоятельную часть сложного предложения, учащиеся в этом случае не могут найти правильный ответ – задание остаётся невыполненным.

Владение нормами русского литературного языка

Освоение учащимися литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Традиционно в экзаменационном тесте 2014 года были задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: *орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими*.

Орфоэпические нормы.

Средний процент выполнения задания А1 – **67,9%** – в 2014 г. ниже, чем в 2013 году, т.е. значительная часть учащихся по-прежнему не усвоила акцентологические нормы. Так, экзаменуемые, например, считают ошибочным такое произношение слов, как «балУясь», «облегчИт», «поднЯв», «тОрты», «Исстари», «слИвовый» и др. Видимо, это объясняется, несмотря на публикацию перечня словоформ, используемых при создании

заданий, ориентацией школ и учителей-словесников на преимущественное развитие умений и навыков письменной речи.

Условие задания (А1) требовало найти одно слово из четырёх приведённых с правильным ударением. Успешность выполнения задания, проверяющего владение основными орфоэпическими нормами, зависела от того, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также от знания наиболее употребительных слов русского языка, в которых возможна ошибка, связанная с постановкой неправильного ударения: *красИвее, тОрты, созвонИмся* и т.п. Ошибочно выполнение задания объясняется тем, что в качестве дистракторов подобраны частотные слова, при произношении которых учащиеся, как и другие носители языка, чаще всего нарушают нормы ударения: *оцененА, прИняли, окружит* и др. В то же время правильное выполнение задания свидетельствует о том, что слова-дистракторы типа *алфавИт, красИвее, баловАть* и др. отработаны в школе и не представляют трудностей в выборе места ударения. Достаточно высокий процент выполнения этого задания связан с отработкой на уроках произношения слов, представленных в орфоэпическом минимуме, который был предложен ФИПИ. Тем не менее, некоторая часть выпускников не справилась с заданием (20%), что связано с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неумением разграничивать звуки и буквы. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить её с написанием слова. Основой методического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Лексические нормы в целом достаточно хорошо усвоены учащимися. Средний процент выполнения задания А2 по сравнению с 2013 годом выше – 78,7% (72% в 2013 году). Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и непониманием значения паронимов, недостаточностью речевой практики в употреблении указанных в задании паронимов.

Задание А12, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить такие важные умения учащихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Тестируемые должны выбрать один ответ из четырёх предложенных вариантов лексического значения слова, взятого из контекста. Следует обратить внимание на то, что отбор слов для этого задания обусловлен той ролью, которую играет слово в смысловой структуре текста, то есть при отборе слов учитывается их стилеобразующая функция: в научных текстах предпочтение отдаётся специальной, терминологической

лексике, знакомой тестируемым, круг которой не выходит за пределы школьной программы. Или, например, для анализа предлагается общеупотребительное слово, в контексте приобретающее терминологическое значение. Слово – основа для понимания устной и письменной речи, и работа по обогащению словарного запаса выпускников должна вестись координированно и целенаправленно учителями разных предметов, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение. Кроме того, на уроках следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Об этом говорят результаты выполнения задания А12. Данное задание, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить умение адекватно понимать письменную речь других людей, соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Тестируемые должны выбрать один ответ из четырёх предложенных вариантов лексического значения слова, взятого из контекста. Для анализа предлагались также общеупотребительные слова, приобретающие терминологическое значение в контексте. Средний процент выполнения задания А12 – **79%** (в 2013г. – 87%). Просматривается определённая тенденция при выполнении задания А12: выпускники испытывают затруднения при толковании распространённых слов-терминов, многозначных слов.

Анализ выполнения третьей части экзаменационной работы позволил выделить наиболее типичные речевые ошибки в речи экзаменуемых:

- употребление слова в несвойственном ему значении (употребление слова без учета его точного лексического значения);
- нарушение норм лексической сочетаемости, расширение и сужение значения слова;
- неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность;
- немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов и др.

При этом показательно то, что по критерию, указывающему на количество речевых ошибок в сочинении-рассуждении, только **23,47%** от общего числа экзаменуемых смогли получить высший балл.

Работа по обогащению словарного запаса школьников должна вестись скоординированно и целенаправленно учителями разных дисциплин, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение.

Морфологические нормы.

Как и в прошлые годы, задание А3, проверяющее владение морфологическими нормами, даёт высокий средний процент выполнения – **81,38%**, (в 2013г. – 78%, в 2012г. – 80%). Тем не менее часть экзаменуемых допустила ошибки при выполнении этого задания, что во многом объясняется

процессами, происходящими в современном языке, и тем, как чутко реагирует на них молодёжь: родительный падеж партитивный (*пачка макарон*) молодое поколение, очевидно, воспринимает как ошибочную форму, а широко распространённую в речи ошибочную (избыточную) форму превосходной степени *более выше*, наоборот, как верную.

Грамматические нормы.

Результаты выполнения заданий А3 – А 6, С1 (К 9) единого государственного экзамена позволяют сделать некоторые выводы, связанные с освоением выпускниками основных грамматических норм. Грамматические ошибки в речи обусловлены как лингвистическими, так и экстралингвистическими факторами. К экстралингвистическим причинам грамматических ошибок в речи относится современная языковая ситуация: увеличение количества разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов современной устной и письменной речи, заметная вульгаризация бытовой сферы общения.

Наиболее частотной ошибкой в разговорной речи при построении простого предложения является неправильное употребление деепричастного оборота. Примеры ошибочного построения подобной синтаксической конструкции демонстрируют средства массовой информации (СМИ), Интернет, разговорная практика старшеклассников. Поэтому не случайно только 82,68% экзаменуемых сумели правильно построить простое предложение с деепричастным оборотом (задание А4).

56% экзаменуемых способны выделить правильно построенную синтаксическую конструкцию среди синтаксических конструкций, построенных с нарушением грамматической нормы (задание А5). Недостаточно усвоены выпускниками 2014 года нормы координации подлежащего и сказуемого при их дистантном расположении, нормы построения предложения с несогласованным определением.

При выполнении задания А6 тестируемые проводили трансформационный анализ сложноподчинённых предложений с одним придаточным и выбирали предложение, придаточную часть которого нельзя заменить причастным оборотом, не меняя порядка слов и сохраняя лексику. В основе этого специфического вида анализа лежат правила преобразования синтаксических конструкций с сохранением основного содержания.

Трудности выполнения этого задания экзаменуемыми во многом обусловлены недостаточным вниманием к семантическому аспекту синтаксиса в процессе преподавания русского языка и незначительным количеством упражнений, связанных с проведением трансформационного анализа, которые предлагаются учащимся при изучении грамматической омонимии. Средний процент выполнения этого задания 83,45%, (в 2013 г. – 81%, в 2012г. – 78%). Тестируемые успешно выполняют трансформационный анализ сложноподчинённых предложений, где субъект предикативного центра главного предложения не равен субъекту предикативного центра. Ошибки при выборе правильного ответа возникали при анализе

конструкций, включающих в главной части сложноподчиненного предложения коррелят (указательное слово). В этом случае синонимическая замена придаточной части сложноподчиненного предложения причастным оборотом невозможна.

Невысокий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания речевого высказывания: по критерию К9 только 32,67% экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок. Это обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

При выполнении третьей части работы типичными **грамматическими ошибками** были ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) неправильное употребление временных форм глаголов (*Эта книга даст знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно.*) – верно: «...даст..., научит... или ...дает..., учит...»;

2) ошибки в образовании действительных и страдательных причастий (*Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста.*) – верно: «стекавшие»;

3) ошибки при образовании деепричастий (*Вышев на сцену, певцы поклонились*) – норма: «выйдя»;

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявленные в работах экзаменуемых:

– ошибки в согласовании подлежащего (*Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность.*) – верно: «...нужны смелость, знания, честность»;

– неоправданный пропуск (эллипсис) подлежащего (*Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста.*);

– объединение сочинительной связью разнотипных синтаксических единиц: простого и сложного предложений; использование в ряду однородных членов простого предложения (*Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*) – правильно: «... но и как вольнодумство».

Орфографические нормы.

Успешность формирования орфографических умений зависит от уровня осознания экзаменуемым языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются не востребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

По сравнению с предыдущими годами результаты выполнения тех же заданий по орфографии в 2014 году существенно снизились. Более высокий уровень выполнения заданий по орфографии (задания А13-А19 в первой части работы) по сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса, обусловлен прежде всего достаточно высоким уровнем методического сопровождения при изучении орфографических тем и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных классов и до старших, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний. Важно учитывать, что задания в первой части работы проверяют состояние орфографических умений, а не практическую грамотность, в основе которой лежат автоматизированные навыки письма и которая проверяется при выполнении задания С. К сожалению, результаты выполнения задания С свидетельствуют о том, что практически грамотных среди выпускников немного.

Задание А13 проверяло знания и умения экзаменуемых по теме «Правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи». Экзаменуемый должен указать, в каких позициях пишется Н или НН. При этом следует верно применить правила о правописании Н и НН в суффиксах различных частей речи, соотнося правила с теми конкретными словами, которые предложены экзаменуемому в тесте, именно такая операция позволяет правильно выполнить задание. Средний процент выполнения задания А13 – 73,4% (в 2013г. – 64%) свидетельствует о том, что причина ошибочного выполнения задания некоторыми экзаменуемыми – слабо сформированные аналитические умения: орфографическое задание требует грамматического и словообразовательного анализа для достижения результата.

Средний процент выполнения задания А18, которое проверяет умения различать написание частиц и приставок НЕ и НИ и их слитное или раздельное написание с различными частями речи, – 66%. Выполнение этого задания связано с умением различать части речи (особенно важно различать прилагательные и причастия, деепричастия, краткие и полные причастия), поэтому ошибки этого задания в отдельных вариантах связаны с несформированностью именно этого умения.

Задание А19 (средний процент выполнения – 67,6% (в 2013г. – 68%)), проверяющее орфографические умения экзаменуемых, связанные со слитным и раздельным написанием служебных и знаменательных словоформ (*тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы* и т.п.), предполагает в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором оба выделенных слова пишутся слитно или раздельно. Успешность формирования орфографического умения в данной области правописания зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить достаточный и полноценный языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Следует также отметить, что разграничение производных предлогов и наречий и сочетаний существительных с предлогами (и других сочетаний) вы-

зывает у экзаменуемых меньшие затруднения: *насчёт – на счёт, вовремя – во время*. В подобных случаях часто помогает общий смысл предложения или особенности его структуры, а не знание правила.

Пунктуационные нормы.

Задания по пунктуации – задания А20–А26, критерий С8 третьей части работы – выявляли уровень владения выпускниками пунктуационными нормами.

С заданием А20, проверявшим умение экзаменуемых проводить грамматико-пунктуационный анализ простого осложнённого и сложносочинённого предложений, справились 82% (77%) экзаменуемых. Экзаменуемые чаще и легче опознают сложносочинённое предложение, состоящее из двух простых двусоставных, и, как следствие, правильно ставят разделяющие знаки препинания перед союзом И.

Ошибки при выполнении этого задания связаны с тем, что, ориентируясь на сочинительный союз И, учащиеся не учитывают специфики сочинительных союзов, которые употребляются не только для связи однородных членов, но и для связи предикативных частей сложносочинённого предложения. Структурно-синтаксические и интонационные особенности предложения (инверсия главных членов предложения и дистантное расположение однородных сказуемых) также осложняют в данном случае задачу экзаменуемых, которым, безусловно, следовало прежде всего определить грамматическую основу предложения.

При выполнении задания А21 (средний процент выполнения 77%) (в 2013г. – средний процент выполнения 81%), проверявшего пунктуационные умения учащихся, связанные с постановкой выделительных знаков препинания в предложениях с обособленными причастными и деепричастными оборотами, самая распространённая ошибка – выделение запятыми оборотов как в позиции после определяемого слова, так и в позиции перед определяемым словом. Такой результат свидетельствует о неполном и неточном знании учащимися правил обособления определений, о фрагментарной сформированности пунктуационного навыка, охватывающего далеко не все языковые ситуации, с которыми экзаменуемым предстоит встречаться в письменной речи.

По сравнению с 2013 годом количество учащихся, успешно выполнивших задание А22 (А21) (правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами), снизилось: с 73% до 70,86%.

Задание А23 проверяло сформированность у экзаменуемых пунктуационных умений, связанных с постановкой разделяющих знаков препинания в предложениях с однородными членами, и предполагало в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором нужно поставить только одну запятую. Общий результат выполнения этого задания в – 69% (2013 г. – 77%). Т.о., у значительной части экзаменуемых традиционно вызывают затруднения задания, где для анализа предлагаются предложения с двойными сочинительными союзами *как... так и, не только... но и, не столько... сколько* и др.

Задание А24 проверяло сформированность у экзаменуемых грамматических и пунктуационных умений, связанных с верным объяснением знака препинания в бессоюзном сложном предложении, когда особое значение для выбора знака препинания имеют смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения. Экзаменуемые должны были выбрать верное объяснение постановки двоеточия или тире в простом осложнённом или сложном бессоюзном предложении (предложение приводится с сохранением пунктуационных знаков). Средний процент выполнения этого снизился – 77,5% (78% в 2013г.).

В 2014 году процент выполнения задания А25 (постановка отделяющих знаков препинания в сложноподчинённых предложениях с одним придаточным) остался примерно на том же уровне – 70,8% (70%).

Задание А26 проверяло пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи. Средний процент выполнения данного задания в 2014 году – 68,9% (в 2013 г. – 68%). У части выпускников затруднения вызвали предложения с автономной придаточной частью, требующей выделения знаками препинания при отсутствии второй части подчинительного союза *то*, а также предложения с изъяснительными придаточными.

Задание В5 второй части работы, проверявшее умение проводить пунктуационный анализ простого осложнённого предложения, ориентировано на проверку умений экзаменуемых видеть и вычленять в структуре простого предложения типичные «осложнители». Результаты выполнения пунктуационных заданий свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

В целом в 2014 году результаты выполнения заданий по пунктуации свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации, что подтверждает по-прежнему низкий (26%) уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых экзаменуемыми при выполнении третьей части работы. Одной из причин существующего положения является отсутствие необходимых систематизированных знаний по орфографии и пунктуации, недостаточно сформированные умения, связанные с опознаванием и дифференциацией (классификацией) видов и типов орфограмм и пунктограмм.

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Речеведение. Результаты выполнения заданий по речеведению свидетельствуют о том, что в процессе обучения следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип

обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании **важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений**. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Этот тезис иллюстрируют результаты выполнения экзаменуемыми заданий к тексту: А7, А8, А27, А28–А30, В7, В8, С1.

Задания А7, А8 ориентированы на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем. Такие тексты можно назвать логическим единством, микротекстом, в нём, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение» Средний процент выполнения этих заданий достаточно высок – **90,7%** и **89,69%** соответственно. Наибольшие трудности при выполнении задания вызвали микротексты, где логические связи выражены эксплицитно, связь между предложениями цепная, осуществляемая при помощи личных местоимений, лексических повторов.

В 2009 г. в экзаменационную работу по русскому языку было включено задание А27, нацеленное на проверку овладения выпускниками текстовой нормы. Задание предполагало поиск речевого высказывания, не утратившего основного смысла в результате информационной компрессии.

Модель задания предполагает выбор выпускниками из четырех вариантов такой ответ, где сокращение текста проведено с сохранением полного объёма информации, при этом главная информация максимально выражена при минимальной затрате речевых средств.

Среди дистракторов – предложения, где при свёртывании информации использованы коммуникативные способы компрессии: пропуск системы доказательств и аргументации, полно и широко поданной в исходном микротексте, использование средств повторной номинации – лаconичных, замещающих пространные куски текста, например, указательных слов или сочетаний вроде «этот вопрос», «в таких случаях», «данные сведения», избыточная, детализированная, а не обобщённая информация. В дистракторах при сжатии текста использовались различные приёмы компрессии: включение новой информации в тему сообщения, сжатие нескольких сообщений в одно предложение, т.е. использование информативно компактных предложений (как правило, грамматически простых вместо сложных), предложения со вторичными предикатами, связи противительные, причинно-следственные, условно-временные передаются не с помощью соответствующих союзов и союзных слов, а позиционным соположением компонентов межфразовых единств.

Задание А27 носит компетентностно ориентированный характер, поскольку проверяет овладение ключевыми компетенциями – коммуникативной и информационной: человеку в жизни необходимо владеть навыками чтения-понимания, способами коммуникативной компрессии (сжатия) информации текста значительного объёма, для того чтобы понять главное, основное содержание. Как показали результаты выполнения задания А27 (86%), основные способы свёртывания информации выпускникам хорошо знакомы, когда, например, в тексте опускается детальная, подробная система доказательств и аргументации, когда лаконичные, короткие предложения замещают значительные части текста, в этом случае излишние детали, подробности, перечисления заменяются одним словом или оборотом. Выпускники соотносили содержание текста с предложениями, где основная информация сжата, и находили предложение, в котором основная информация, переданная без фактических ошибок, не содержит перечислений, дополнительной детализированной информации.

При выполнении задания А28 тестируемый проявляет свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к общеучебным умениям и навыкам и носят метапредметный характер. Большинство тестируемых (84%) успешно справляются с этим заданием.

Задание А29 базового уровня проверяет умение тестируемых на этапе ориентировки речевой деятельности решить вопрос о типологическом строении текста. Средний процент выполнения задания в 2014 году составил 69% (в 2013 г. – 73%).

Задания В7, В8 относятся к высокому уровню сложности. Самый низкий результат выполнения заданий по речеведению даёт задание В8 (анализ средств выразительности). Можно предположить, что низкий процент выполнения экзаменуемыми задания В8 (средний процент выполнения – 22,66%, всего 35,38% выпускников правильно указали четыре средства выразительности) обусловлен недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы. Немаловажное значение имеет при этом реализация в процессе обучения принципа **интеграции лингвистических понятий**, изучаемых в основных разделах курса русского языка (звук, морфема, слово и т.д.), и понятий, характеризующих выразительность речи, её эстетический аспект (звукопись, индивидуально-авторское употребление, парцелляция и т.д.).

Остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений (задание В7), что проявляется в третьей части работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки).

Наиболее хорошо сформированным умением в проверяемой группе умений (задание С1) оказалось умение выделять одну из проблем прочи-

танного текста (97%). Возможно, сказывается то, что этому умению обучают начиная с начальной школы. Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста (К2), комментарием проблематики текста (К4). Умение отстаивать свои позиции, уважительно относиться к своему собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем культуры, рационального сознания вообще. Подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции. Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с умением доказывать свою точку зрения, причем делать это этически корректно. Этот аспект коммуникативной подготовки проверяется при выполнении экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы – написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

Анализ выполнения экзаменуемыми третьей части работы позволил выделить проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучение происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются **межпредметные связи**, поэтому опыт изучения других предметов редко используется при написании сочинения по прочитанному тексту.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом

Значимость третьей части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, оценить практическую грамотность.

В 2014 году сочинение оценивалось по 12 критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 3 баллов, от 0 до 2 и от 0 до 1 балла). При оценке грамотности (К7-К10) учитывался объём сочинения. Указанные в таблице нормативы оценки разработаны для сочинения объёмом в 150-300 слов. Если объём сочинения в два раза меньше нижнего предела нормы (т.е. в сочинении менее 70 слов), то такая работа не засчитывалась вовсе (оценивалась нулём баллов), задание считалось невыполненным. При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок всех четырёх видов уменьшалось: 1 балл по критерию К7, К8 и К10 ставился при отсутствии орфографических, пунктуационных или речевых ошибок соответственно (или если экзаменуемый допустил 1 негрубую ошибку); 1 балл по критерию К10 мог быть

поставлен, если в работе допущено не более 1 ошибки. 2 балла по критериям К7-К10 за работу объемом от 70 до 150 слов вообще не ставились. Выпускник, написавший работу объемом от 70 до 150 слов, не получал 1 балл по критериям К11 и К12. Если сочинение представляло собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1-К12) оценивалась нулём баллов.

При детальном анализе работ экзаменуемых выяснилось, что тексты публицистического стиля осознавались лучше, полнее характеризовалось их содержание с учётом всех микротем, точнее выявлялась позиция автора, что обусловлено, видимо, и стилевыми чертами подобных текстов, и особенностями школьного преподавания.

Задание С1 части 3 работы нацелено на выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

В целом анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста (К4), комментарием проблематики текста (К2). Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (К5).

Наиболее сложным для экзаменуемых является написание комментария к одной из проблем текста. Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, проследить за ходом авторской мысли. Ины-

ми словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

Как и в предыдущие годы, наибольшие трудности при понимании текста возникали у пишущих при проведении смыслового анализа художественного и научно-популярного текста, где основная мысль (позиция автора) часто выражена имплицитно. Анализируя письменные работы экзаменуемых по критерию К4 (аргументация собственного мнения), следует отметить, что трудность при формулировании собственного мнения зачастую была обусловлена стилевыми особенностями текста.

Наиболее высокий показатель (3 балла) был лишь в 37,9% работ выпускников. В этих работах была выявлена оригинальность выдвинутых положений и разнообразие способов их аргументации. Анализ позволил выявить некоторые особенности в аргументировании экзаменуемыми собственного мнения:

1) чаще приводятся аргументы из личного опыта, ведь благодаря им можно быстро доказать свою точку зрения. Для этого не требуются познания в других областях;

2) примеры из произведений литературы приводились реже, но можно заметить, что подобные аргументы даются сложнее. В качестве аргумента приводились произведения школьной программы, которые наиболее запоминаемы или всем известны, например роман-эпопея «Война и мир»;

3) редко, но все же встречались аргументы, связанные с предметами школьного цикла. Самый распространенный способ аргументации в этом блоке – примеры из истории;

4) реже можно было встретить аргументы, основанные на СМИ, на мнении известного, уважаемого человека, на цитате из авторитетного источника, на примерах из фильмов, на статистике.

Умение стройно и последовательно излагать материал, удачно связывать композиционные части работы, оригинально начинать или заканчивать сочинение (критерий К5) продемонстрировали авторы лишь 43% сочинений (2020 работ).

В большей части есть работ были допущены грубые логические ошибки. Так, иногда в сочинении два суждения относительно одного и того же противоречили друг другу, логически не связанные суждения противопоставлялись друг другу необоснованно.

В отдельную группу следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. В начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения, или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; неудачные смысловые переходы между предложениями затрудняли ориентацию адресата в теме сочинения. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным,

эта часть иногда была непоследовательна и хаотична, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы, завершение работы не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

В процессе анализа работ экзаменуемых были выявлены и такие композиционно-текстовые недочёты, как отсутствие связи начала работы и её завершения. Такие работы оставляли впечатление нечеткости, неясности изложения.

Таким образом, к наиболее типичным композиционно-текстовым недочётам сочинений тестируемых в 2014 году относятся следующие:

- несоответствие выбранного композиционного принципа теме текста, специфике фактического материала;
- отсутствие последовательности в изложении, неоправданные повторения;
- отсутствие композиционных переходов от одного аспекта описания к другому.

По сравнению с 2013 годом понизился процент работ экзаменуемых, которые были оценены 2 баллами по критерию К6 «Точность и выразительность речи» (19,11%). Это работы, отмеченные несомненными речевыми достоинствами, написанные ярко. Однако значителен процент работ, отличающихся бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи и неуместным использованием средств выразительности.

Выполнение третьей части экзаменационного теста иллюстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по школьным отметкам.

Анализ результатов экзамена показал, что следует шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

На уроках русского языка желательно регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор

указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);

- анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор).

Эффективны также приемы формирования речевых и коммуникативных умений:

- построение типовых фрагментов текста;
- лингвистический эксперимент;
- редактирование текста, содержащего недочеты;
- совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимических замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

8. Общие выводы и рекомендации

Годы проведения экзамена показали, что у выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетентности экзаменуемых связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность осознавать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая её к эстетическим речевым нормам.

Можно предположить, что многие методические просчёты в обучении русскому языку связаны с игнорированием ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи.

Анализ результатов экзамена по русскому языку в форме ЕГЭ в 2014 году позволяет наметить основные направления в работе учителей и методических объединений по совершенствованию процесса преподавания русского языка в современной школе в условиях введения нового федерального компонента государственного стандарта общего образования:

- обучение русскому языку в школе следует рассматривать как процесс речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;
- необходимо обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой), этнолингвистической и культуроведческой компетенций;
- последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений;
- более активно использовать текстоориентированный подход в обучении русскому языку: больше работать с текстами различных стилей и типов речи, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки информационной обработки текста, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации, и созданию текстов различных стилей и жанров, а также редактированию текста; писать сжатые и подробные изложения и сочинения по заданным параметрам;
- целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную);
- формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы; учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку;
- усилить практическую направленность в преподавании русского языка: больше писать изложений и сочинений, потому что именно в процессе реализации творческого замысла создаются идеальные условия для автоматизации правописных навыков;
- активно использовать межпредметные связи при обучении написанию сочинений по прочитанному тексту; преподавателям разных предметов координировано и целенаправленно вести работу по обогащению словарного запаса учащихся;
- совершенствовать методику обучения работе с тестами разного типа, систематически включать тестовые формы контроля в учебный процесс на протяжении всех лет обучения в основной и старшей школе, постепенно готовя учащихся к требованиям ЕГЭ;
- при подготовке учащихся к ЕГЭ учитывать все требования к уровню подготовки выпускников; руководствоваться специальной литературой по предмету, рекомендованной Федеральным институтом педагогических измерений в 2014 году;

- руководствоваться в своей деятельности основными положениями методических писем Минобрнауки РФ и ФИПИ (Федерального института педагогических измерений): «О преподавании учебного предмета «Русский (родной) язык» в условиях введения федерального компонента государственного стандарта общего образования», «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2014 года в преподавании русского языка в средней школе».

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ
*Русский язык***

Авторы - составители:
И. И. Фролова, Г. М. Неволина

Технический редактор И. В. Косова

Подписано в печать
Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2014.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного учреждения дополнительного образования Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования