

Управление образования и науки Тамбовской области
Тамбовское областное государственное образовательное автономное
учреждение дополнительного профессионального образования
«Институт повышения квалификации работников образования»

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУЩЕСТВУЮЩИХ УСЛОВИЙ АДАПТАЦИИ, ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МОЛОДЫХ ПЕДАГОГОВ

Часть III
Динамика и структура
профессиональных компетенций молодого педагога
по сферам деятельности

Тамбов
♦Издательство ТОИПКРО♦
2015

ББК 74.104(Тамб)
И93

Составитель
М. Ю. Лимонова

И93 Исследование эффективности существующих условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов : в 5 ч. Часть III. Динамика и структура профессиональных компетенций молодого педагога по сферам деятельности / сост. М. Ю. Лимонова. – Тамбов : Изд-во ТОИПКРО, 2015. – 128 с.

Брошюра подготовлена по материалам общероссийского исследования эффективности существующих условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов, применяемых во всех субъектах Российской Федерации, организованного управлением образования и науки Тамбовской области и Тамбовским областным государственным образовательным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации работников образования» в рамках исследовательского проекта Министерства образования и науки Российской Федерации и ООО «МИК».

Сборник предназначен для руководителей системы образования всех уровней.

ББК 74.104(Тамб)

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
СУЩЕСТВУЮЩИХ УСЛОВИЙ АДАПТАЦИИ,
ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
МОЛОДЫХ ПЕДАГОГОВ**

*Часть III
Динамика и структура
профессиональных компетенций молодого педагога
по сферам деятельности*

Составитель
М. Ю. Лимонова

Технический редактор *Л. А. Николаева*
Корректор *О. М. Гурьянова*

Подписано в печать
Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. л. 7,67. Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2015.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного учреждения
дополнительного образования Тамбовского областного института
повышения квалификации работников образования

© ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации
работников образования», 2015

В ходе исследования эффективности существующих условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов Российской Федерации изучались различные факторы и особенности профессиональной педагогической деятельности.

Одним из ключевых вопросов исследования является вопрос о **компетентностях молодых педагогов в предметной и метапредметной деятельности, в организации воспитательной работы, в области выстраивания отношений с учащимися и родителями.** Для адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов всегда важным является то, как педагог оценивает свои умения, что у него получается или нет в этих важных профессиональных сферах деятельности.

Анализ полученных данных строился через сравнение ответов респондентов на вопросы в анкетах молодых педагогов, а также материалы фокус-групп. Используемые для данного анализа вопросы касались сферы адаптации, закрепления и профессионального развития. Нами были выделены следующие параметры/критерии, позволяющие говорить о профессиональных компетенциях молодого педагога:

- 1) выделение молодыми педагогами своих профессиональных дефицитов;
- 2) принятие молодыми педагогами самостоятельных решений;
- 3) влияние самостоятельно принимаемых решений молодыми педагогами на жизнь школы;
- 4) отношения с родителями;
- 5) отношения с учениками;
- 6) область сосредоточения профессионального внимания в сегодняшней работе;
- 7) умение работать с программой;
- 8) владение предметными, метапредметными умениями в области воспитания;
- 9) высказывания молодых педагогов относительно своих профессиональных компетентностей.

При анализе сравнивались ответы респондентов на предыдущие вопросы с ответами на вопросы/об:

- количестве одноклассников респондентов, пришедших работать в школу после окончания вуза;
- количестве одноклассников, до сих пор работающих в школе;
- наличии ситуации выбора места работы после окончания обучения в вузе;
- области интереса в профессиональной деятельности;
- профессиональном самочувствии.

Первичная обработка проводилась при помощи контент-анализа. Далее выделенные содержательные единицы были оформлены в смысловые категории и подвержены математико-статистическому анализу.

Характеристика участников опроса

В анкетном опросе приняли участие **270 молодых педагогов Тамбовской области**, что составляет 2% от общего количества участников анкетирования по России (13282 человек).

Каждый пятый участник опроса (21,2%) – житель областного центра, треть респондентов (35,7%) – сельские жители, 43,1% опрошенных проживают в городах областного подчинения.

По гендерному признаку преобладают женщины (их 82,5% от общего количества опрошенных). По возрасту – лица от 20 до 25 лет (их 80,7%) (рис.1).

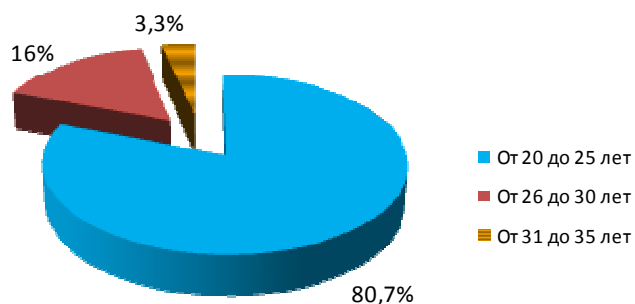


Рис. 1. Количественное распределение молодых педагогов в зависимости от возраста

Участниками опроса стали представители как малокомплектных школ с численностью обучающихся менее 300 человек (таких 27,9%), так и крупных общеобразовательных организаций, в которых обучаются свыше 1000 учеников (37,2%) (рис. 2).

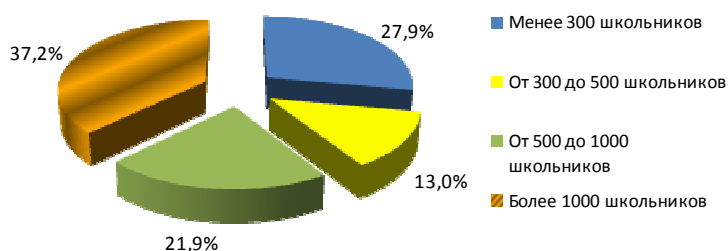


Рис. 2. Количественное распределение молодых педагогов в зависимости от численности обучающихся в ОО

Анализ указывает на наличие среди опрошенных представителей всех стажевых групп, наиболее многочисленной из которых оказалась группа со стажем работы от 1 года до 2 лет (36,8%) (рис. 3).

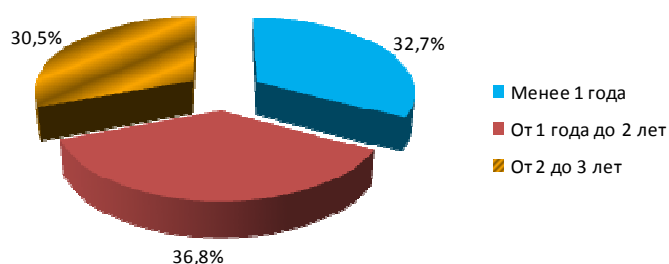


Рис. 3. Количественное распределение молодых педагогов в зависимости от стажа работы в школе

Значительное большинство педагогов (79,9%) имеют высшее педагогическое образование, каждый десятый (11,9%) имеет диплом об окончании образовательной организации СПО. Численность тех, кто работает в образовательных организациях без педагогического образования, составила 6,3% (рис. 4).

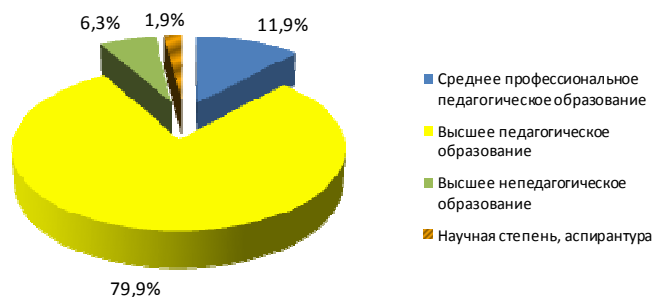


Рис. 4. Количественное распределение молодых педагогов в зависимости от образования

Заметим, что 6,3% молодых педагогов уже имеют квалификационные категории (0,4% – высшую, 4,8% – первую, 1,1% – вторую).

В зависимости от функций, выполняемых на работе, среди респондентов преобладают учителя-предметники (46,3%) (рис. 5).



Рис. 5. Количественное распределение молодых педагогов в зависимости от функций, выполняемых на работе

1. Профессиональные дефициты молодых педагогов

Анализ сравнительных данных показал следующее:

1.1. Независимо от того, сколько человек, обучавшихся с респондентами в вузе, пошли работать в школу, распределение по выделяемым дефицитам выглядит следующим образом:

- 1 выбор – дефицит времени (47–55%);
- 2 выбор – дефицит опыта в работе с детьми (22–25%);
- 3 выбор – дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (22–24,5%).

Следует отметить, что среди перечисляемых респондентами дефицитов выделяются следующие:

- дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района (16,01%);
- дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы (9,65%);
- дефицит владения метапредметными компетентностями (9,03%);
- дефицит умения отстаивать свою точку зрения, свою позицию (7,73%);
- дефицит понимания со стороны родителей (3,31%);
- дефицит понимания со стороны учащихся (2,58%).

11,42% респондентов выбирают вариант «всего хватает», что позволяет предположить, что они не видят собственных дефицитов в осуществлении профессиональной деятельности.

1.2. Независимо от того, сколько одноклассников респондентов продолжают работать в школе, распределение по выделяемым дефицитам выглядит следующим образом:

- 1 выбор – дефицит времени (48–56%);
- 2 выбор – дефицит опыта в работе с детьми (22–25,7%);
- 3 выбор – дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района (22–25%).

Следует отметить, что среди перечисляемых респондентами дефицитов выделяются следующие:

- дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (23%);
- дефицит понимания со стороны родителей (15,3%);
- дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы (14,6%);
- дефицит владения метапредметными компетентностями (9%);
- дефицит умения отстаивать свою точку зрения, свою позицию (7,73%);
- дефицит понимания со стороны учащихся (8,2%).

Также 11,4% респондентов выбирают вариант «всего хватает», что позволяет предположить, что они не видят собственных дефицитов в осуществлении профессиональной деятельности.

1.3. Независимо от того, как респонденты ответили на вопрос о том, были ли перед ними выбор места работы после получения диплома – в школе или не в школе – первое место по количеству выборов занимает дефицит времени. Его выбрали 51–55% респондентов. Второе место – вариант «дефицит опыта в работе с детьми». Его выбрали 21–26% респондентов. Есть небольшая разница в том, какой дефицит поместили на третье место респонденты, по-разному отвечавшие на вопрос о существовании/несуществовании выбора школы как места работы после окончания вуза. Все респонденты, кроме группы, выбравшей вариант ответа «нет, такого выбора не было, я давно решил не идти работать в школу» выбрали дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (18–25%). Респонденты, решившие после окончания вуза не идти в школу, третьим обозначили дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы (20,5%). Выбор дефицитов по этой категории сравнения данных отражен в табл. 1–3.

Т а б л и ц а 1

Результаты первого приоритета в выборе дефицитов

	Нет, такого выбора не было, я давно решил идти работать в школу	Да, был, но я все-таки решил пойти работать в школу	Да, был, и я решил не идти работать в школу	Нет, такого выбора не было, я давно решил не идти работать в школу	Затрудняюсь ответить
Дефицит времени	55,22%	55,49%	54,84%	55,41%	51,01%
Дефицит опыта в работе с детьми	18,24%	18,60%	20,90%	15,92%	21,80%
Дефицит понимания со стороны учащихся	2,14%	2,57%	2,97%	6,37%	3,60%
Дефицит понимания со стороны родителей	3,27%	3,44%	2,71%	1,91%	3,28%
Дефицит понимания со стороны администрации школы	0,68%	1,02%	1,81%	0,64%	0,74%
Дефицит владения мета-предметными компетентностями	2,11%	1,74%	3,10%	2,55%	2,12%
Дефицит предметных знаний	0,43%	0,62%	0,52%	0,00%	0,95%
Дефицит поддержки коллег	0,15%	0,47%	0,52%	1,27%	0,42%
Дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы	1,31%	1,52%	2,32%	1,27%	1,38%
Дефицит умения выстраивать сотрудничество с коллегами	0,20%	0,19%	0,39%	0,00%	0,32%
Дефицит умения выстраивать сотрудничество с детьми и родителями	0,30%	0,36%	0,52%	1,27%	0,00%
Дефицит умения отстаивать свою точку зрения, свою	0,73%	0,51%	0,26%	1,91%	0,42%

позицию					
Дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида	1,56%	1,56%	1,68%	1,91%	0,85%
Дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района	0,48%	0,53%	0,13%	0,64%	0,74%
Всего хватает	12,91%	11,13%	7,10%	7,01%	11,75%

Т а б л и ц а 2

Результаты второго приоритета в выборе дефицитов

	Нет, такого выбора не было, я давно решил идти работать в школу	Да, был, но я все-таки решил пойти работать в школу	Да, был, и я решил не идти работать в школу	Нет, такого выбора не было, я давно решил не идти работать в школу	Затрудняюсь ответить
Дефицит опыта в работе с детьми	26,07%	23,38%	21,43%	26,96%	25,35%
Дефицит понимания со стороны учащихся	5,70%	8,97%	10,07%	6,96%	11,58%
Дефицит понимания со стороны родителей	16,39%	15,13%	12,64%	13,91%	15,34%
Дефицит понимания со стороны администрации школы	3,19%	3,91%	5,13%	6,09%	3,44%
Дефицит владения метапредметными компетентностями	9,34%	8,75%	11,72%	6,09%	8,14%
Дефицит предметных знаний	4,09%	2,49%	4,03%	6,96%	7,67%
Дефицит поддержки коллег	2,44%	2,57%	2,01%	0,00%	2,50%
Дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы	9,41%	9,98%	11,36%	8,70%	6,73%
Дефицит умения выстраивать сотрудничество с коллегами	0,68%	1,03%	0,73%	2,61%	2,19%
Дефицит умения выстраивать сотрудничество с детьми и родителями	2,55%	3,03%	3,11%	3,48%	2,66%
Дефицит умения отстаивать свою точку зрения, свою позицию	3,68%	3,23%	2,56%	2,61%	3,44%
Дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида	10,24%	11,10%	11,72%	10,43%	7,36%
Дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района	4,54%	4,49%	2,01%	3,48%	2,50%
Всего хватает	1,43%	1,46%	1,47%	0,87%	0,63%

Результаты третьего приоритета в выборе дефицитов

	Нет, такого выбора не было, я давно решил идти работать в школу	Да, был, но я все-таки решил пойти работать в школу	Да, был, и я решил не идти работать в школу	Нет, такого выбора не было, я давно решил не идти работать в школу	Затрудняюсь ответить
Дефицит понимания со стороны учащихся	3,42%	2,68%	2,42%	6,85%	3,64%
Дефицит понимания со стороны родителей	8,74%	8,47%	6,67%	6,85%	9,61%
Дефицит понимания со стороны администрации школы	2,53%	2,78%	2,42%	8,22%	3,12%
Дефицит владения мета-предметными компетентностями	5,89%	6,00%	7,58%	5,48%	6,23%
Дефицит предметных знаний	3,93%	3,86%	4,85%	6,85%	4,16%
Дефицит поддержки коллег	3,10%	2,78%	2,73%	2,74%	3,12%
Дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы	13,49%	15,08%	13,94%	20,55%	15,32%
Дефицит умения выстраивать сотрудничество с коллегами	1,39%	2,03%	1,52%	0,00%	3,64%
Дефицит умения выстраивать сотрудничество с детьми и родителями	5,70%	6,27%	8,18%	8,22%	8,83%
Дефицит умения отстаивать свою точку зрения, свою позицию	7,85%	7,69%	6,97%	5,48%	8,57%
Дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида	25,08%	22,61%	28,48%	16,44%	18,96%
Дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района	16,85%	16,95%	10,30%	9,59%	11,43%
Всего хватает	1,71%	2,37%	2,42%	2,74%	2,60%

1.4. Существуют различия в выборе профессиональных дефицитов респондентами в зависимости от области интереса в педагогической деятельности.

Все респонденты, независимо от ответа на вопрос о сфере интереса к педагогической деятельности, выделили дефицит времени (42–58%).

Группы респондентов, выбравшие в качестве приоритета «общение с детьми», «предмет и его преподавание», «принадлежность к профессиональному сообществу», «самореализация», «внеучебная деятельность», «социальные га-

рантии», «затрудняюсь ответить», выделяют дефицит опыта в работе с детьми (21–29%).

Группа респондентов, выбравшая свой вариант ответа, в качестве дефицита указывает дефицит понимания со стороны родителей (28,6%).

При выборе третьего дефицита наблюдаются различия в группах респондентов:

- респонденты, выбравшие следующие области интереса: «общение с детьми», «предмет и его преподавание», «принадлежность к сообществу учителей», «социальные гарантии», «затрудняюсь ответить» – выбрали дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (18–25%);

- респонденты, выбравшие область «самореализация», выбрали дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы (22,7%);

- респонденты, выбравшие область «внеучебная деятельность», выбрали дефициты поддержки среди коллег и дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района (по 18,75%).

1.5. Существуют небольшие различия в выборе профессиональных дефицитов респондентами с разным профессиональным самочувствием.

1. Респонденты, чувствующие себя профессионально компетентными, выбирают такие дефициты: дефицит времени (51–58%), дефицит опыта в работе с детьми (21–30%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (18,6–24,8%).

Респонденты, не чувствующие себя профессионально компетентными, выбирают дефицит времени (как и предыдущая группа) (49%), дефицит понимания со стороны родителей (19,6%), дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района (22%).

2. Респонденты, считающие, что с полным основанием могут назвать себя педагогом, выбрали следующие дефициты: дефицит времени (50–57%), дефицит опыта в работе с детьми (22–27%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (16,8–25%).

Респонденты, считающие, что не могут пока себя назвать педагогом, как и предыдущая группа, выбирают дефицит времени (54%), дефицит понимания со стороны родителей (19,6%), дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района (25,5%).

3. Респонденты, которые как удовлетворены своей педагогической деятельностью, так и нет, выбирают одинаковый набор дефицитов – дефицит времени (49–57%), дефицит опыта в работе с детьми (20–26%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (17–25%).

4. Респонденты, считающие, что могут справляться с профессиональными трудностями, говорят о следующих дефицитах: дефицит времени (54–57%), дефицит опыта в работе с детьми (20–26%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (22–26%). Следует заметить, что респонденты выше оценивающие себя по данной школе, выбирают еще и дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы (16%).

Респонденты, считающие, что существуют проблемные для них ситуации, говорят о таких дефицитах, как дефицит времени (51%), дефицит опыта в рабо-

те с детьми (18%). При этом, несмотря на то, что данные дефициты выделяют и справляющиеся с трудностями респонденты, количество данных выборов несколько меньше. Респонденты данной группы также называют дефицит опыта участия в общественной жизни города, села, района (24%).

5. Независимо от того, расходятся педагогические действия респондентов с его личными убеждениями и ценностями или нет, выбирают одинаковый список дефицитов. Это дефицит времени (51–57%), дефицит опыта в работе с детьми (21–25%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (19–27%). При этом заметим, что у респондентов, чьи действия расходятся с его личными ценностями и убеждениями, количество выборов данных дефицитов, несколько выше.

6. Независимо от того, чувствуют себя респонденты уместными в том педагогическом коллективе, в котором работают, или нет, у них наблюдается одинаковый список дефицитов. Это дефицит времени (50–56%), дефицит опыта в работе с детьми (18–25%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (17–26%). При этом заметим, что у респондентов, чувствующих себя неуместными в своих педагогических коллективах, количество выборов данных дефицитов несколько выше.

7. Независимо от того, пользуются респонденты безусловной поддержкой со стороны коллектива и чувствуют себя «своим» для коллег или нет, они выбирают одинаковый список дефицитов. Это дефицит времени (51–56%), дефицит опыта в работе с детьми (18–25%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (17–26%). При этом заметим, что у респондентов, которые не могут назвать себя «своими» для коллег, количество выборов данных дефицитов, несколько выше.

8. Независимо от того, ценят респондентов как профессионалов члены их педагогических коллективов или нет, они выбирают одинаковый список дефицитов. Это дефицит времени (52–56%), дефицит опыта в работе с детьми (21–25%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (16–24%). При этом заметим, что у респондентов, которых члены их педагогических коллективов в меньшей степени ценят как профессионалов, количество выборов данных дефицитов несколько выше.

9. Независимо от того, учитывается ли мнение респондентов в коллективе при принятии тех или иных решений или нет, респонденты выбирают одинаковый список дефицитов. Это дефицит времени (52–56%), дефицит опыта в работе с детьми (22–25%), дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида (15–24%). При этом заметим, что у респондентов, чье мнение менее учитывается в коллективе при принятии решений, количество выборов данных дефицитов несколько выше. Также отметим, что те респонденты, чье мнение в большей степени учитывается в коллективе при принятии решений, выделяют еще и такой дефицит, как дефицит умения планировать свою деятельность и распределять ресурсы (15,3%).

Таким образом, можно зафиксировать, что в качестве профессиональных дефицитов большинством респондентов выделяются:

– дефицит времени;

- дефицит опыта в работе с детьми;
- дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида.

При этом замечены некоторые **тенденции**:

- в списке обозначаемых респондентами дефицитов есть закономерность
- третьим выбирается дефицит в соответствии с интересом в педагогической деятельности;
- дефицит участия в общественной жизни отмечают респонденты, большинство одноклассников которых остались работать в школе, чьи профессиональные интересы сосредоточены в области внеурочной деятельности, имеющие трудности в работе и не чувствующие себя профессионально компетентными в полной мере;
- дефицит с распределением ресурсов выделяют респонденты, чьи профессиональные интересы лежат в области самореализации в педагогической деятельности, которые умеют справляться с профессиональными трудностями и те, кто в ситуации выбора места работы после окончания вуза не выбрал школу;
- дефицит понимания со стороны родителей называют респонденты, испытывающие трудности с профессиональным самочувствием – не могут в полной мере назвать себя педагогом, не чувствуют себя профессионально компетентными в полной мере.

2. Принятие самостоятельных решений

Анализ сравнительных данных позволяет зафиксировать следующее.

2.1. Распределение ответов респондентов о количестве одноклассников, пришедших работать в школу, отражено в табл. 4:

- в первую очередь, все группы респондентов говорят о самостоятельно принимаемых решениях в области воспитательной работы (91–94%);
- во вторую очередь, в области учебной работы (62–75%);
- при выборе третьей очереди ответы респондентов немного расходятся: группа «только я» 100% говорит про самостоятельность в принятии решений в области инициативы относительно педагогического коллектива. Все остальные группы респондентов преимущественно выбирают этот вариант (50–60%).

Т а б л и ц а 4

Области принятия самостоятельного решения в зависимости от количества одноклассников, пришедших работать в школу

	Воспитательная работа	Учебная работа	Педагогический коллектив
Половина группы	94,33%	75,61%	50,00%
Несколько человек	94,16%	74,92%	53,85%
Только я	91,53%	72,12%	100%
Затрудняюсь ответить	93,49%	62,94%	40,00%

2.2. Ответы респондентов о количестве одноклассников, продолжающих работать в школе, распределились в целом так же, как в предыдущем случае:

- в первую очередь, все группы респондентов говорят о самостоятельно принимаемых решениях в области воспитательной работы (92–94%);
- во вторую очередь, о решениях в области учебной работы (65–75%);
- в третью очередь, ответы респондентов немного расходятся: группа «половина группы» в меньшей степени говорит про самостоятельность в принятии решений в области инициативы относительно педагогического коллектива (42,86%), чем все остальные группы респондентов. 50–58% респондентов всех других групп респондентов выбирают этот вариант.

2.3. Ответы респондентов, по-разному принимавших решение о месте работы после окончания вуза, распределились следующим образом:

- в первую очередь, все группы респондентов говорят о самостоятельно принимаемых решениях в области воспитательной работы (90–94%);
- во вторую очередь, в области учебной работы (56–76%);
- при выборе третьей очереди ответы респондентов немного расходятся. Группы респондентов, говорящих либо об изначальном желании работать в школе, либо о выборе школы как места работы, в большей степени называли сферу инициативы относительно педагогического коллектива (56–66 %). Группа «давно решивших не идти работать в школу» не выбрала третий вариант ответа на вопрос о сфере самостоятельного принятия решений.

2.4. Ответы респондентов, имеющих разные области интереса в педагогической деятельности, отражены на рис. 6. Мы видим, что вне зависимости от области интереса в педагогической деятельности наибольший процент выборов получила сфера воспитательной работы как области самостоятельно принимаемых решений (88–100%).

Рассмотрим подробнее по группам.

Респонденты группы «общение с детьми» расставляют области самостоятельного принятия решений следующим образом:

- область воспитательной работы – 93,68% выборов;
- область учебной работы – 75% выборов;
- область инициативы относительно педагогического коллектива – 60,87%.

Респонденты группы «предмет и его преподавание» ответили следующим образом:

- область воспитательной работы – 95,82% выборов;
- область учебной работы – 74,83% выборов;
- область инициативы относительно педагогического коллектива – 54,17%.

Респонденты группы «принадлежность к сообществу учителей» сделали следующий выбор:

- область воспитательной работы – 100% выборов;
- область учебной работы – 55,56% выборов;
- область инициативы относительно педагогического коллектива – 80%.

Респонденты группы «самореализация» ответили следующим образом:

- область воспитательной работы – 92,59% выборов;
- область учебной работы – 60,36% выборов,
- область инициативы относительно педагогического коллектива – 75%.

Респонденты группы «внеучебная деятельность» ответили следующим образом:

- область воспитательной работы – 100% выборов;
- область учебной работы – 50% выборов;
- область инициативы относительно педагогического коллектива – 33%.

Респонденты группы «социальные гарантии» сделали следующий выбор:

- область воспитательной работы – 100% выборов;
- область учебной работы – 50% выборов;
- область инициативы относительно педагогического коллектива – 50%.

Респонденты, затруднившиеся с ответом на этот вопрос, сделали следующий выбор:

- область воспитательной работы – 88,24% выборов;
- область учебной работы – 38,13% выборов;
- область инициативы относительно педагогического коллектива – 0%.

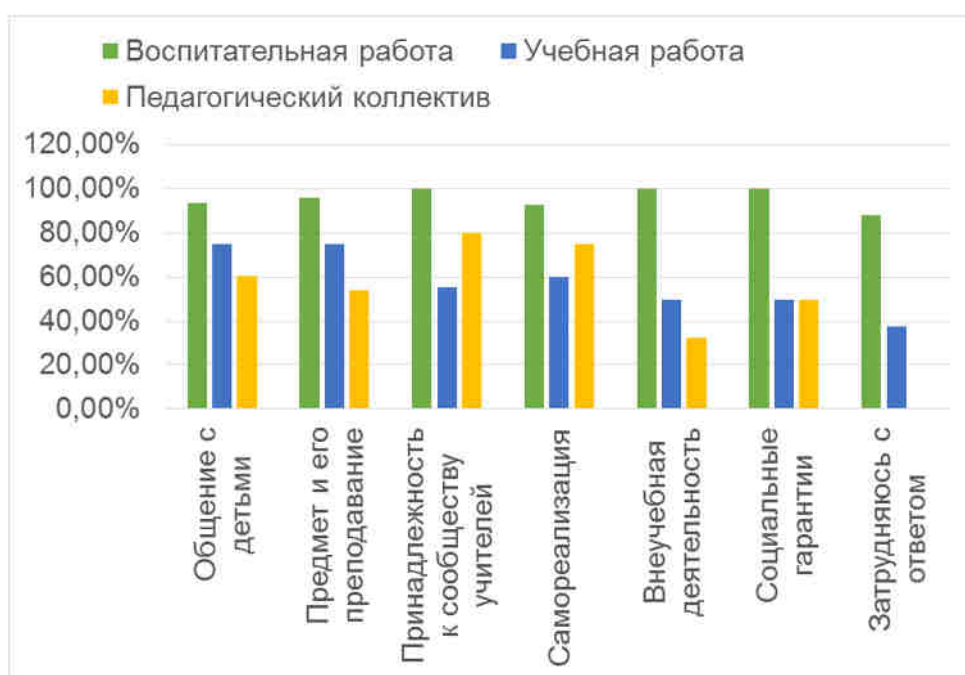


Рис. 6. Выбор области самостоятельно принимаемых решений в зависимости от интереса в профессиональной деятельности

2.5. Ответы респондентов, имеющих разное профессиональное самочувствие, распределились следующим образом: все респонденты первым и вторым приоритетом называют сферу воспитания и учебной деятельности, третьим – область инициативы относительно педагогического коллектива, но в этом выборе наблюдаются различия.

1. Респонденты, чувствующие себя достаточно профессионально компетентными, в меньшей степени выбирают направление воспитательной работы,

учебной деятельности и инициативы относительно педагогического коллектива, чем другие респонденты (рис. 7).

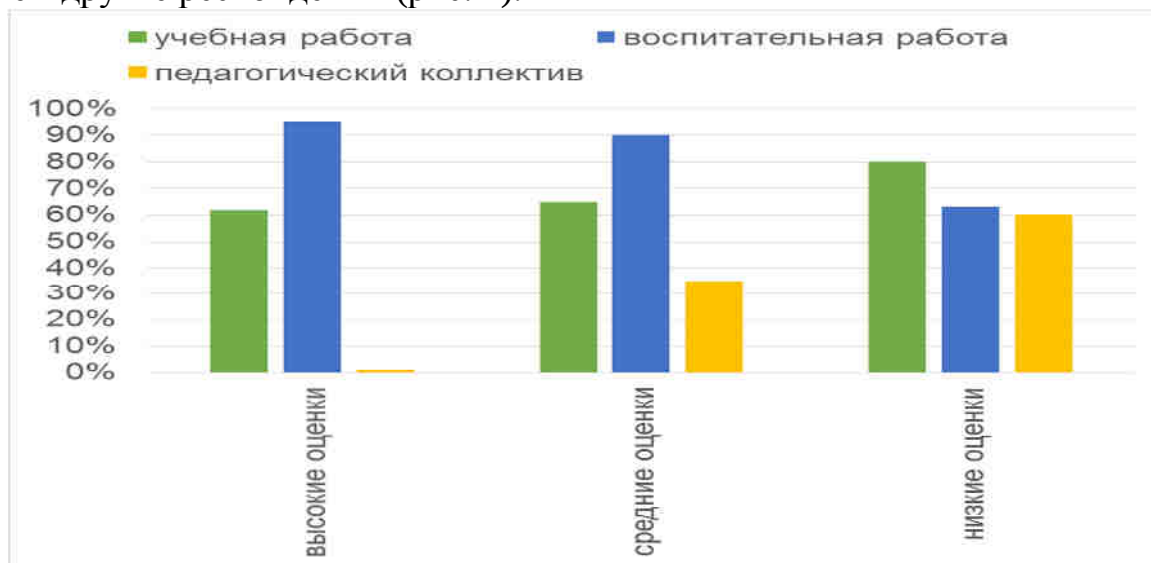


Рис. 7. Выбор области самостоятельного принятия решений в зависимости от оценки профессионального самочувствия

2. Респонденты, считающие, что с полным основанием могут назвать себя педагогом, в меньшей степени выбирают направление воспитательной работы, учебной деятельности и инициативы относительно педагогического коллектива, чем другие респонденты.

3. Респонденты, которые удовлетворены своей педагогической деятельностью, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности, чем другие респонденты;

респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – удовлетворенные или не удовлетворенные своей педагогической деятельностью – имеют больший процент выборов в области воспитательной работы и в области инициативы относительно педагогического коллектива.

4. Респонденты, считающие, что могут справляться с профессиональными трудностями, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности и области инициативы относительно педагогического коллектива, чем другие респонденты;

респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие, что могут справляться с профессиональными трудностями и имеющие в этом затруднения – имеют больший процент выборов в области воспитательной работы.

5. Респонденты, считающие, что его педагогические действия не расходятся с его личными убеждениями и ценностями, имеют меньший процент выборов в области учебной работы, чем другие респонденты;

респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие, что его профессиональные действия расходятся с его личными ценностями и нет – имеют более высокие значения в области воспитательной работы и инициативы относительно педагогического коллектива (рис. 8).

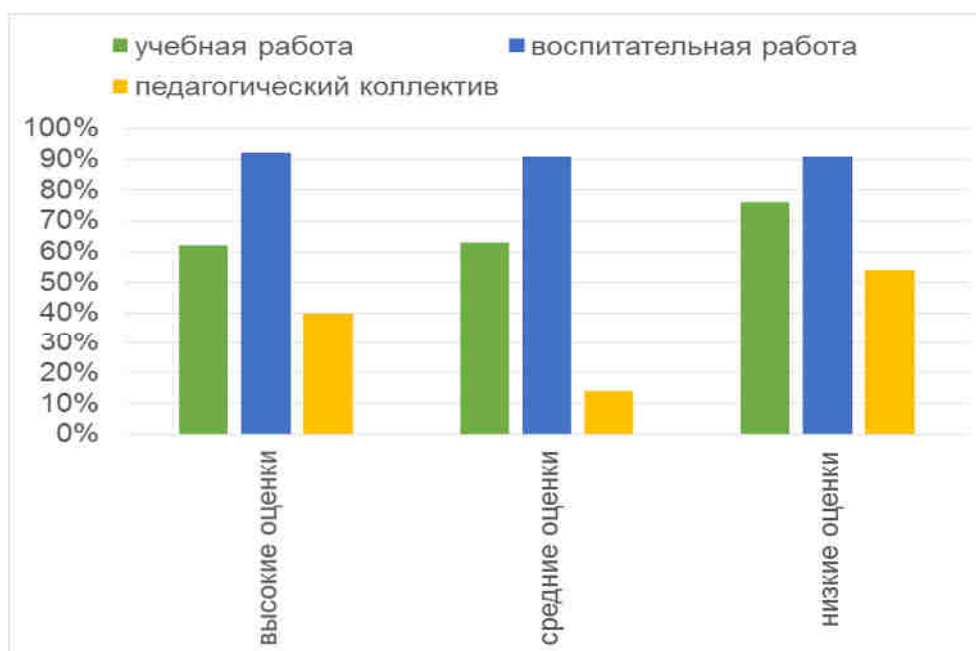


Рис. 8. Выбор области принятия самостоятельных решений в зависимости от оценки расхождения личных ценностей и профессиональной деятельности

6. Респонденты, чувствующие себя уместными в том педагогическом коллективе, в котором работают, имеют больший процент выборов в области воспитательной работы, чем другие респонденты;

респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие себя уместными в своем педагогическом коллективе или нет – имеют более высокие значения в области воспитательной работы и более низкие значения в области инициативы относительно педагогического коллектива.

7. Респонденты, считающие, что пользуются безусловной поддержкой со стороны коллектива и чувствующие себя «своим» для коллег, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности, чем другие респонденты;

респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие себя «своими» в педагогическом коллективе или нет – имеют больший процент выборов в области воспитательной работы и меньший процент выборов в области инициативы относительно педагогического коллектива.

8. Респонденты, считающие, что члены педагогических коллективов ценят их как профессионалов, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности, чем другие респонденты;

респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие, что их ценят как профессионалов или нет – имеют больший процент выборов в области воспитательной работы и меньший процент выборов в области инициативы относительно педагогического коллектива.

9. Респонденты, считающие, что их мнение учитывается при принятии решений, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности, чем другие респонденты;

респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие, что их мнение учитывается при принятии решения или нет – имеют

большой процент выборов в области воспитательной работы и меньший процент выборов в области инициативы относительно педагогического коллектива.

Итак, можно зафиксировать, что большинство респондентов выделяют сферу воспитательной работы как область самостоятельного принятия решений. В меньшей степени выбирается учебная сфера, далее – область «педагогический коллектив».

При этом мы обнаружили некоторую специфику в ответах респондентов разных групп:

- педагогический коллектив как сферу самостоятельного принятия решений выбирают респонденты, которые давно приняли решение о школе как месте работы после окончания вуза, и которые имеют низкое профессиональное самочувствие;

- респонденты, имеющие более высокие значения в профессиональном самочувствии, в меньшей степени выбирают учебную сферу как область самостоятельного принятия решений, чем респонденты, имеющие более низкие значения в профессиональном самочувствии;

- респонденты, чье самочувствие отличается высокими либо низкими значениями в большей степени выбирают сферу воспитательной работы как область самостоятельного принятия решений.

3. Влияние самостоятельно принятых решений молодых педагогов на жизнь школы

3.1. Сравнивая ответы респондентов на вопросы о количестве одноклассников, пришедших работать в школу, оставшихся работать в школе и о существовании выбора школы как места работы после вуза и сфер эффективных/действенных самостоятельных решений, мы обнаружили, что независимо от того, какой вариант ответа выбрали респонденты, они считают, что наибольший вклад в общее дело имеют самостоятельные решения респондентов, принятые в области воспитательной работы (98–100%). Затем респонденты называют область инициативы относительно педагогического коллектива (70–84%). На третьем месте, по мнению респондентов, стоят решения в учебной области (37–53%). 27,9% респондентов затруднились с ответом на этот вопрос.

3.2. Ответы респондентов *в соответствии с разными областями интереса в педагогической деятельности* выглядят следующим образом: вне зависимости от области интереса в педагогической деятельности наибольший процент выборов получила сфера принятых решений в области инициативы относительно педагогического коллектива (98–100%) и сфера воспитательной работы как области влияния самостоятельно принимаемых решений (58–100%). Исключение составляет группа респондентов, затруднившихся с ответом на вопрос об области своего интереса в педагогической деятельности.

Рассмотрим подробнее по группам (рис. 9):

- респонденты группы «общение с детьми» расставляют области влияющих на жизнь школы самостоятельно принятых решений следующим образом: область инициативы относительно педагогического коллектива – 98,74% выбо-

ров; область воспитательной работы – 81,49% выборов; область учебной работы – 51,18% выборов;

– респонденты группы «предмет и его преподавание» ответили следующим образом: область инициативы относительно педагогического коллектива – 98,15% выборов; область воспитательной работы – 78,16% выборов; область учебной работы – 54,83% выборов;

– респонденты группы «принадлежность к сообществу учителей» сделали следующий выбор: область инициативы относительно педагогического коллектива – 100% выборов; область воспитательной работы – 58,82% выборов; область учебной работы – 32,1% выборов;

– респонденты группы «самореализация» ответили следующим образом: область инициативы относительно педагогического коллектива – 100% выборов; область воспитательной работы – 73,68% выборов; область учебной работы – 41,89% выборов;

– респонденты группы «внеучебная деятельность» сделали следующий выбор влияющих на жизнь школы самостоятельно принятых решений: область воспитательной работы – 62,5% выборов; область учебной работы – 43,18% выборов; область инициативы относительно педагогического коллектива – 0% выборов;

– респонденты группы «социальные гарантии» ответили следующим образом: область инициативы относительно педагогического коллектива – 100% выборов; область воспитательной работы – 100% выборов; область учебной работы – 34,65% выборов;

– респонденты, затруднившиеся с ответом на этот вопрос, сделали следующий выбор влияющих на жизнь школы самостоятельно принятых решений: область инициативы относительно педагогического коллектива – 100% выборов; область воспитательной работы – 45,45% выборов; область учебной работы – 19,38% выборов.

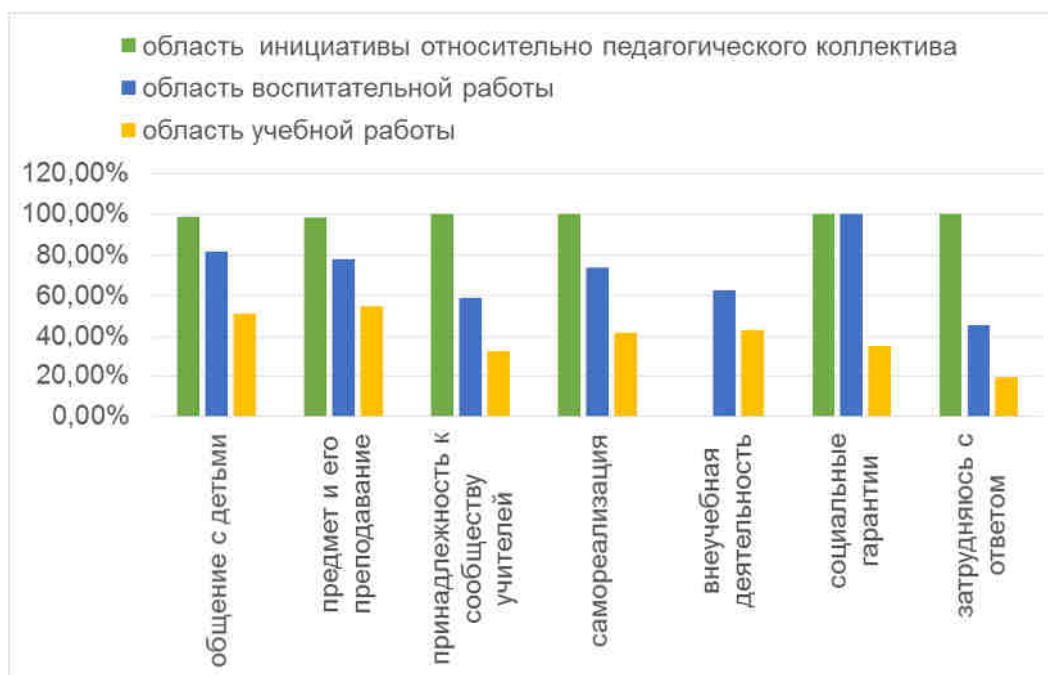


Рис. 9. Влияние самостоятельно принимаемых решений в зависимости от интереса в профессиональной деятельности

3.3. Ответы респондентов, *имеющих разное профессиональное самочувствие*, выглядят следующим образом: все респонденты первым и вторым приоритетом называют сферу воспитания и учебной деятельности, третьим – область инициативы относительно педагогического коллектива, но в этом выборе наблюдаются различия.

1. Респонденты, чувствующие себя достаточно профессионально компетентными, в меньшей степени выбирают направление воспитательной работы, учебной деятельности и инициативы относительно педагогического коллектива, чем другие респонденты.

2. Респонденты, считающие, что с полным основанием могут назвать себя педагогом, в меньшей степени выбирают направление воспитательной работы, учебной деятельности и инициативы относительно педагогического коллектива, чем другие респонденты.

3. Респонденты, которые удовлетворены своей педагогической деятельностью, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности, чем другие респонденты; респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – удовлетворенные или не удовлетворенные своей педагогической деятельностью – имеют больший процент выборов в области воспитательной работы и в области инициативы относительно педагогического коллектива.

4. Респонденты, считающие, что могут справляться с профессиональными трудностями, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности и области инициативы относительно педагогического коллектива, чем другие респонденты; респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие, что могут справляться с профессиональными трудностями и имеющие в этом затруднения, имеют больший процент выборов в области воспитательной работы.

5. Респонденты, считающие, что его педагогические действия не расходятся с его личными убеждениями и ценностями, имеют меньший процент выборов в области учебной работы, чем другие респонденты; респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие, что его профессиональные действия расходятся с его личными ценностями и нет – имеют более высокие значения в области воспитательной работы и инициативы относительно педагогического коллектива.

6. Респонденты, чувствующие себя уместными в том педагогическом коллективе, в котором работают, имеют больший процент выборов в области воспитательной работы, чем другие респонденты; респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие себя уместными в своем педагогическом коллективе или нет – имеют более высокие значения в области воспитательной работы и более низкие значения в области инициативы относительно педагогического коллектива.

7. Респонденты, считающие, что пользуются безусловной поддержкой со стороны коллектива и чувствующие себя «своим» для коллег, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности, чем другие респонденты; респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие

себя «своими» в педагогическом коллективе или нет – имеют больший процент выборов в области воспитательной работы и меньший процент выборов в области инициативы относительно педагогического коллектива.

8. Респонденты, считающие, что их ценят как профессионалов члены педагогических коллективов, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности, чем другие респонденты; респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие, что их ценят как профессионалов или нет – имеют больший процент выборов в области воспитательной работы и меньший процент выборов в области инициативы относительно педагогического коллектива.

9. Респонденты, считающие, что их мнение учитывается при принятии решений, в меньшей степени выбирают направление учебной деятельности, чем другие респонденты; респонденты, занимающие крайние позиции в ответе на этот вопрос – считающие, что их мнение учитывается при принятии решения или нет – имеют больший процент выборов в области воспитательной работы и меньший процент выборов в области инициативы относительно педагогического коллектива.

Итак, можно зафиксировать, что, по мнению респондентов, их **самостоятельно принятые решения** в большей степени влияют на жизнь школы в области инициативы относительно педагогического коллектива, затем – в области воспитательной работы.

При этом было обнаружено, что:

- почти 28% респондентов затруднились с ответом на вопрос о влиянии своих самостоятельно принятых решений на жизнь в школе;

- респонденты, имеющие более высокие значения в профессиональном самочувствии, более низко оценивают влияние своих самостоятельных решений на жизнь в школе, в отличие от респондентов, имеющих низкие значения в профессиональном самочувствии;

- респонденты, имеющие «крайние» значения в оценках своего профессионального самочувствия, в большей степени говорят о воспитательной работе как сфере, в которой самостоятельно принятые ими решения оказывают влияние на жизнь в школе. У них же заметны повышенные и пониженные оценки в области инициативы относительно педагогического коллектива.

4. Отношения с родителями

4.1. Сравнивая ответы респондентов на вопросы о количестве одноклассников, пришедших работать в школу и оставшихся работать в школе, с оценкой ими успешности отношений с родителями учеников, мы обнаружили, что несколько выделяется группа респондентов, выбравших ответ «только я». Их ответы несколько отличаются от ответов других респондентов. Они чуть реже выбирают ответ о продуктивном взаимодействии с родителями (75,5%, тогда как другие – 85–88%), несколько чаще выбирают вариант ответа о том, что они

практически не взаимодействуют с родителями (18%, тогда как другие – 7–10%), несколько чаще говорят о том, что родители не воспринимают их всерьёз (5,7%, тогда как другие – 2,8–3%). Данные представлены на рис. 10.

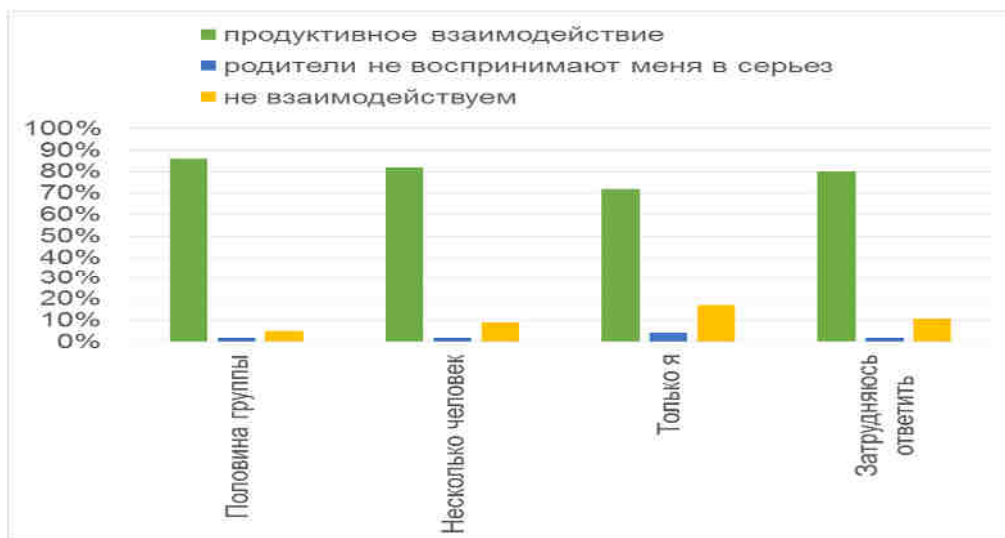


Рис. 10. Отношения с родителями в зависимости от количества одnogруппников, пришедших работать в школу

4.2. Такая же ситуация наблюдается при сравнении ответов респондентов на вопрос о существовании выбора школы как места работы после вуза с оценкой ими успешности отношений с родителями учеников с респондентами. Респонденты, сказавшие о том, что в ситуации выбора места работы после окончания вуза отказались от работы в школе, чуть реже выбирают ответ о продуктивном взаимодействии с родителями (75,5%, тогда как другие – 85–88%), несколько чаще выбирают вариант ответа о том, что они практически не взаимодействуют с родителями (18%, тогда как другие – 7–10%), несколько чаще говорят о том, что родители не воспринимают их всерьёз (5,7%, тогда как другие – 2,8–3%).

Если говорить о респондентах вообще, то 85,33% говорят о том, что им удаётся построить продуктивное взаимодействие с родителями, 19,15% респондентов говорят, что они практически не взаимодействуют с родителями, 3,07% молодых педагогов говорят о том, что родители не воспринимают их всерьёз.

4.3. Ответы респондентов, имеющих разные области интереса в профессиональной деятельности, выглядят следующим образом: в целом большинство респондентов говорят о том, что им удастся строить с родителями продуктивное взаимодействие.

Рассмотрим подробнее по группам (данные отражены на рис. 11):

– респонденты группы «общение с детьми» характеризуют отношения с родителями учеников следующим образом: в большинстве случаев нам удаётся построить продуктивное взаимодействие – 87,45% выборов; отношений практически нет, мы не взаимодействуем – 9,08% выборов; отношения не складываются, родители не воспринимают меня всерьёз – 2,51% выборов;

– респонденты группы «предмет и его преподавание» ответили следующим образом: в большинстве случаев нам удаётся построить продуктивное взаимодействие – 87,45% выборов; отношений практически нет, мы не взаимодей-

ствуем – 15,29% выборов; отношения не складываются, родители не воспринимают меня всерьёз – 4,6% выборов;

– респонденты группы «принадлежность к сообществу учителей» сделали следующий выбор: в большинстве случаев нам удаётся построить продуктивное взаимодействие – 69,14% выборов; отношений практически нет, мы не взаимодействуем – 16,05% выборов; отношения не складываются, родители не воспринимают меня всерьёз – 13,6% выборов;

– респонденты группы «самореализация» ответили следующим образом: в большинстве случаев нам удаётся построить продуктивное взаимодействие – 74,32% выборов; отношений практически нет, мы не взаимодействуем – 18,02% выборов; отношения не складываются, родители не воспринимают меня всерьёз – 6,76% выборов;

– респонденты группы «внеучебная деятельность» ответили следующим образом: в большинстве случаев нам удаётся построить продуктивное взаимодействие – 68,18% выборов; отношения не складываются, родители не воспринимают меня всерьёз – 18,18% выборов; отношений практически нет, мы не взаимодействуем – 13,64% выборов;

– респонденты группы «социальные гарантии» сделали следующий выбор: в большинстве случаев нам удаётся построить продуктивное взаимодействие – 62,38% выборов; отношений практически нет, мы не взаимодействуем – 26,73% выборов; отношения не складываются, родители не воспринимают меня всерьёз – 6,9% выборов;

– респонденты, затруднившиеся с ответом на этот вопрос, сделали следующий выбор: в большинстве случаев нам удаётся построить продуктивное взаимодействие – 62,5% выборов; отношений практически нет, мы не взаимодействуем – 31,25% выборов; отношения не складываются, родители не воспринимают меня всерьёз – 5% выборов.

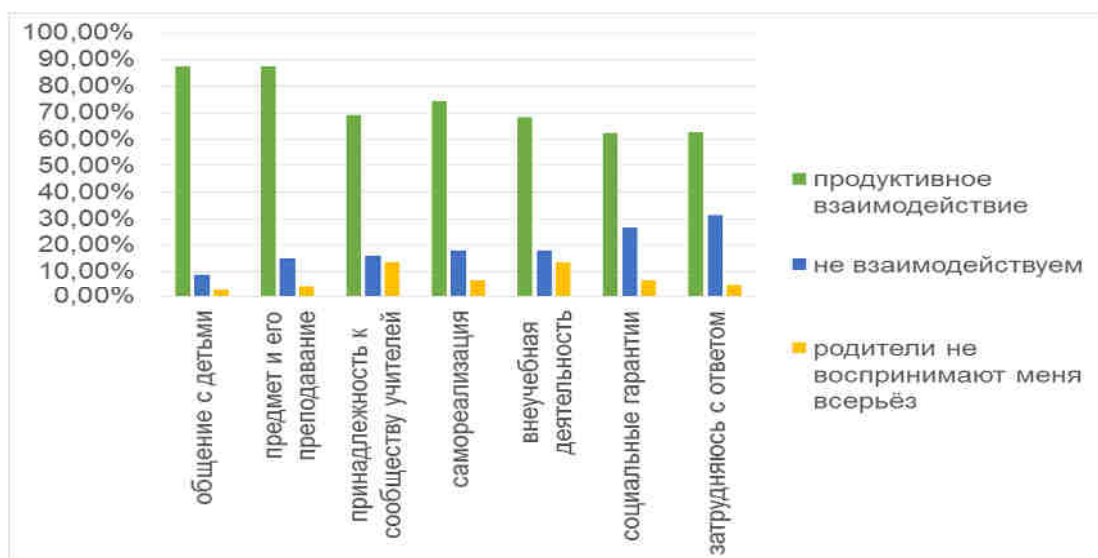


Рис. 11. Отношения с родителями в зависимости от интереса в профессиональной деятельности

4.4. Анализ данных относительно разного профессионального самочувствия респондентов позволяет говорить о том, что относительно всех групп респондентов наблюдается одна тенденция – чем хуже по всем параметрам оценивают себя

респонденты, тем выше они оценивают продуктивность взаимодействия с родителями, фиксируется уменьшение количества выборов, что родители не воспринимают всерьёз, уменьшается количество ответов, что взаимодействия нет.

Итак, мы можем отметить, что в целом 85,33% респондентов говорят о том, что им удаётся построить **продуктивное взаимодействие с родителями**, 19,15% респондентов говорят, что они практически не взаимодействуют с родителями, 3,07% молодых педагогов говорят о том, что родители не воспринимают их всерьёз.

При этом обнаруживается некоторая специфика ответов респондентов разных групп:

- если в школу после вуза пришли и остались там работать только респонденты, если в ситуации выбора о месте работы после вуза выбор был сделан не в пользу школы, то респонденты реже выбирают ответ о продуктивном взаимодействии с родителями, чаще выбирают вариант ответа о том, что они практически не взаимодействуют с родителями, чаще говорят о том, что родители не воспринимают их всерьёз;

- респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности сосредоточены в профессиональном сообществе, имеют более низкие значения продуктивности отношений с родителями и более высокие значения в том, что родители не воспринимают их всерьёз и нет взаимодействия;

- респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности сосредоточены в области общения с детьми или предмета, имеют самые высокие показатели продуктивности отношений с родителями;

- чем хуже респонденты оценивают свое профессиональное самочувствие, тем выше они оценивают продуктивность взаимодействия с родителями, фиксируется уменьшение количества выборов, что родители не воспринимают всерьёз, уменьшается количество ответов, что взаимодействия нет.

5. Отношения с детьми

5.1. Сравнивая ответы респондентов на вопросы о количестве одноклассников, пришедших работать в школу и оставшихся работать в школе, с оценкой ими отношений с учениками, мы обнаружили, что принципиальных различий нет.

В целом 39,12% респондентов говорят о том, что они любят детей, а дети их. Внутри групп процент таких ответов составляет 34–41%.

В целом 35,9% респондентов говорят о том, что им удастся выстраивать продуктивное взаимодействие с детьми (34–37%).

12,6 % респондентов говорят о том, что являются значимыми взрослыми для своих школьников (11–14% распределение по группам).

Вариант ответа о том, что отношения с детьми устраивают респондентов, выбрали в целом 10,57% респондентов (8–16% в группах). Про нескладывающиеся отношения с детьми говорят 0,9–1,2% опрошенных.

Нами было замечено, что чуть больше респондентов, половина одноклассников которых пришла работать в школу и осталась там, говорят о своей значимости для ребят (14,6–14,8%) и о любви детей (40,5–40,7%). При этом чуть меньше выбирают ответ, что их устраивают отношения с детьми (8%), и говорят о нескладывающихся отношениях с учащимися (0,69%).

5.2. Сравнивая ответы респондентов на вопрос о существовании выбора школы как места работы после вуза с оценкой ими отношений с учениками, мы обнаружили в целом схожую с описанной выше картину. В целом 39,12% респондентов говорят о любви детей, 35,9% говорят о продуктивном взаимодействии со школьниками, 12,56% респондентов называют себя значимыми взрослыми для своих школьников, 10,57% выбрали вариант ответа о том, что их устраивают отношения с детьми, 1% респондентов говорит о нескладывающихся отношениях и 0,8% респондентов назвали свой вариант ответа. Данные отражены в табл. 5.

При этом нами было обнаружено, что ответы тех, кто давно выбрал для себя школу как место работы, несколько отличаются от остальных: чуть большее количество респондентов (44,24% против 30–38%) говорит о любви детей и своей значимости для школьников (15,12 % против 9–11,7%), меньшее количество респондентов выбрали ответ про то, что отношения с детьми их устраивают (7,7% против 10,5–19%) или не складываются (0,8% против 0,9–3,18%).

Среди тех, кто не собирался идти работать в школу или затруднился с ответом на вопрос о ситуации такого выбора, чуть меньший процент респондентов говорит о своей значимости для детей (9–10%), чуть большее количество выбирает вариант ответа про то, что их устраивают отношения с детьми (17–19%) или они не складываются (1,9–3%).

Интересны данные о том, что респонденты, находившиеся в ситуации выбора школы как места работы и сделавшие этот выбор (в ту или иную сторону), демонстрируют более высокие результаты относительно продуктивного взаимодействия с детьми.

Взаимоотношения с детьми в зависимости от ситуации выбора места работы после окончания ВУЗа

	Я являюсь значимым взрослым для своих учеников	Я люблю детей, и дети любят меня	Мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми	Меня устраивает отношение учащихся ко мне	Взаимоотношения не складываются	Свой ответ
Нет, такого выбора не было, я давно решил идти рабо- тать в школу	15,12%	44,24%	31,72%	7,70%	0,80%	0,43%
Да, был, но я все-таки ре- шил пойти работать в шко- лу	11,70%	38,21%	37,84%	10,53%	0,90%	0,82%
Да, был, и я решил не идти работать в школу	11,48%	32,90%	38,45%	13,81%	1,94%	1,42%
Нет, такого выбора не было, я давно решил не идти ра- ботать в школу	10,83%	35,03%	33,76%	17,20%	3,18%	0,00%
Затрудняюсь ответить	9,74%	30,58%	36,51%	19,26%	1,59%	2,33%

5.3. Ответы респондентов по группам ответа на вопрос *об области интереса в педагогической деятельности* выглядят следующим образом:

– респонденты группы «общение с детьми» характеризуют отношения с учащимися следующим образом: я являюсь значимым взрослым для своих учеников – 12,77% выборов; я люблю детей, и дети любят меня – 43,56% выборов; мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми – 34,15% выборов; меня устраивает отношение учащихся ко мне – 8,35% выборов; взаимоотношения не складываются – 0,5% выборов;

– респонденты группы «предмет и его преподавание» ответили следующим образом: я являюсь значимым взрослым для своих учеников – 11,76% выборов; я люблю детей, и дети любят меня – 21,59% выборов; мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми – 45,22% выборов; меня устраивает отношение учащихся ко мне – 17,6% выборов; взаимоотношения не складываются – 2,4% выборов;

– респонденты группы «принадлежность к сообществу учителей» сделали следующий выбор: я являюсь значимым взрослым для своих учеников – 18,52% выборов; я люблю детей, и дети любят меня – 30,86% выборов; мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми – 27,16% выборов; меня устраивает отношение учащихся ко мне – 17,28% выборов; взаимоотношения не складываются – 6,17% выборов;

– респонденты группы «самореализация» ответили следующим образом: я являюсь значимым взрослым для своих учеников – 12,61% выборов; я люблю детей, и дети любят меня – 17,12% выборов; мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми – 40,09% выборов; меня устраивает отношение учащихся ко мне – 21,62% выборов; взаимоотношения не складываются – 6,76% выборов;

– респонденты группы «внеучебная деятельность» ответили следующим образом: я являюсь значимым взрослым для своих учеников – 9,09 % выборов; я люблю детей, и дети любят меня – 27,27 % выборов; мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми – 36,36 % выборов; меня устраивает отношение учащихся ко мне – 25 % выборов; взаимоотношения не складываются – 2,27 % выборов;

– респонденты группы «социальные гарантии» сделали следующий выбор: я являюсь значимым взрослым для своих учеников – 8,91% выборов; я люблю детей, и дети любят меня – 7,92% выборов; мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми – 38,61% выборов; меня устраивает отношение учащихся ко мне – 34,65% выборов; взаимоотношения не складываются – 6,93% выборов;

– респонденты, затруднившиеся с ответом на этот вопрос, сделали следующий выбор: я являюсь значимым взрослым для своих учеников – 9,38% выборов; я люблю детей, и дети любят меня – 15,63% выборов; мне удаётся построить продуктивное взаимодействие с детьми – 34,38% выборов; меня устраивает отношение учащихся ко мне – 35% выборов; взаимоотношения не складываются – 3,75% выборов.

5.4. Анализ данных респондентов, имеющих разное *профессиональное самочувствие* по всем шкалам, обнаружил следующие тенденции:

- по показателю «значимый взрослый для учащихся» наблюдается увеличение крайних вариантов и уменьшение значений к середине шкалы оценки самочувствия;

- по показателю «люблю детей и дети любят меня» наблюдается увеличение крайних вариантов и уменьшение значений к середине шкалы оценки самочувствия, при этом край отрицательного самочувствия имеет более высокие значения по этой школе, чем край положительного самочувствия;

- по показателю «продуктивное взаимодействие с детьми» наблюдается увеличение значений к середине шкалы и уменьшение к краям;

- по показателям «меня устраивают отношения с детьми» и «отношения не складываются» наблюдаются более высокие значения в положительной области самочувствия.

Итак, можно зафиксировать, что существуют следующие **различия в ответах респондентов** разных групп:

- респонденты, половина одноклассников которых пришла работать в школу и осталась там, в большей степени говорят о своей значимости для ребят и о любви детей;

- среди тех, кто давно выбрал для себя школу как место работы, наблюдается большее количество ответов о любви детей и своей значимости для школьников;

- респонденты, находившиеся в ситуации выбора места работы, в большей степени говорят о продуктивном взаимодействии с детьми;

- респонденты, чьи интересы лежат в области профессионального сообщества, в большей степени оценивают себя как значимого взрослого для детей;

- респонденты, чьи интересы лежат в области самореализации и предмета, в большей степени говорят о продуктивности выстраиваемых с детьми отношений;

- респонденты, чьи интересы лежат в области внеурочной деятельности, в меньшей степени оценивают себя как значимого для детей взрослого;

- респонденты, имеющие «крайние» варианты профессионального самочувствия, в большей степени говорят о своей значимости для детей;

- респонденты со средней оценкой профессионального самочувствия показывают более высокий уровень продуктивности в отношениях с детьми.

6. Область сегодняшнего сосредоточения внимания молодых педагогов

6.1. Сравнивая ответы респондентов на вопрос о количестве одноклассников, пришедших работать в школу, с областью сегодняшнего интереса респондентов, мы обнаружили:

- первым приоритетом группы респондентов «половина» и «несколько человек» выбирают нахождение с детьми общего языка, тогда как группа «только я» и затруднившиеся с ответом на этот вопрос выбирают адаптацию к учительской профессии;

– второй и третий приоритет независимо от группы респондентов – техники и способы преподавания и повышение качества преподавания.

6.2. Сравнивая ответы респондентов на вопрос о количестве одноклассников, оставшихся работать в школе, с областью сегодняшнего интереса респондентов, мы обнаружили:

– первым приоритетом группы респондентов «половина» и «несколько человек» выбирают нахождение с детьми общего языка, тогда как группа «только я» и затруднившиеся с ответом на этот вопрос выбирают адаптацию к учительской профессии;

– второй и третий приоритеты независимо от группы респондентов – повышение качества преподавания и улучшение успеваемости учеников.

6.3. Сравнивая ответы респондентов на вопрос о ситуации выбора места работы после окончания вуза с областью сегодняшнего интереса респондентов, мы обнаружили, что существует разница в выборе первого и второго приоритетов:

– респонденты, выбравшие школу как место работы либо изначально, либо в результате переживания выбора, первым приоритетом ставят нахождение общего языка с детьми; вторым приоритетом – техники и способы преподавания;

– респонденты, решившие не идти работать в школу либо изначально, либо в результате переживания ситуации выбора, первым приоритетом выделяют адаптацию к учительской профессии; вторым – работу с документацией;

– респонденты, затруднившиеся с ответом на данный вопрос, первым приоритетом назвали адаптацию к учительской профессии; вторым – способы и техники преподавания;

– третьим приоритетом все группы респондентов выбирают повышение качества успеваемости учащихся.

Данные отражены в табл. 6.

Т а б л и ц а 6

**Приоритеты сегодняшнего интереса в зависимости
от принятия решения о месте работы после окончания вуза**

	Первый приоритет	Второй приоритет	Третий приоритет
Нет, такого выбора не было, я давно решил идти работать в школу	Нахождение общего языка с детьми	Техники и способы преподавания	Повышение качества успеваемости учащихся
Да, был, но я все-таки решил пойти работать в школу			
Да, был, и я решил не идти работать в школу	Адаптация к учительской профессии	Работа с документацией	
Нет, такого выбора не было, я давно решил не идти работать в школу			
Затрудняюсь ответить	Адаптация к учительской профессии	Техники и способы преподавания	

6.4. Ответы респондентов по группам ответа на вопрос об области интереса в педагогической деятельности в разрезе сферы сосредоточения внимания отражены в таблице 7 и выглядят следующим образом:

– респонденты группы «общение с детьми» характеризуют сферу сосредоточения своего внимания следующим образом: находить с детьми общий язык – 26,25% выборов, адаптация к учительской профессии – 20,9% выборов; техники и способы преподавания – 18,8% выборов, повышение качества преподавания – 26,16% выборов; улучшение успеваемости учеников – 25,78% выборов;

– респонденты группы «предмет и его преподавание» ответили следующим образом: адаптация к учительской профессии – 26,31% выборов; находить с детьми общий язык – 26,6% выборов; техники и способы преподавания – 21,15% выборов; повышение качества преподавания – 24,68% выборов; улучшение успеваемости учеников – 22,66% выборов;

– респонденты группы «принадлежность к сообществу учителей» сделали следующий выбор: адаптация к учительской профессии – 24,69% выборов; находить с детьми общий язык – 25,52% выборов; находить новое знание и научить этому учеников – 17,82% выборов; повышение качества преподавания – 21,43% выборов; улучшение успеваемости учеников – 24,78% выборов;

– респонденты группы «самореализация» ответили следующим образом: адаптация к учительской профессии – 20,9% выборов; находить с детьми общий язык – 24,87%; техники и способы преподавания – 18,69% выборов; повышение качества преподавания – 25,56% выборов; улучшение успеваемости учеников – 19,5% выборов;

– респонденты группы «внеучебная деятельность» сделали следующий выбор: адаптация к учительской профессии – 24,09% выборов; находить с детьми общий язык – 36,36% выборов; техники и способы преподавания – 17,5% выборов; работа с документацией, отчетностью – 36% выборов; повышение качества преподавания – 22,2% выборов;

– респонденты группы «социальные гарантии» ответили следующим образом: находить с детьми общий язык – 21,18% выборов, адаптация к учительской профессии – 31,68% выборов; техники и способы преподавания – 21,62% выборов, повышение качества преподавания – 25,4% выборов; улучшение успеваемости учеников – 26,45% выборов;

– респонденты, затруднившиеся с ответом на этот вопрос, сделали следующий выбор: находить с детьми общий язык – 31,8% выборов, адаптация к учительской профессии – 23,13% выборов; работа с документацией, отчетностью – 27,8% выборов, повышение качества преподавания – 35% выборов; улучшение успеваемости учеников – 30,61% выборов.

Интересы сегодня в зависимости от интереса в профессиональной деятельности

	Общение с детьми	Предмет и его преподавание	Принадлежность к сообществу учителей	Самореализация	Внеучебная деятельность	Социальные гарантии	Затрудняюсь с ответом
Адаптация к образовательной организации	12,14%	13,15%	16,05%	13,96%	4,55%	11,88%	13,13%
Адаптация к учительской профессии	20,9%	26,31%	24,69%	20,9%	24,09%	31,68%	23,13%
Умение общаться с детьми, находить с ними общий язык	26,25%	26,6%	25,52%	24,87%	36,36%	21,18%	31,8%
Ликвидировать дефициты в области преподаваемого предмета	10,91%	11,82%	8,64%	11,71%	9,09%	11,88%	8,13%
Техники и способы преподавания	18,8%	21,15%	17,28%	18,69%	17,5%	21,62%	33,33%
Выстраивать взаимоотношения с родителями	6,74%	4,41%	8,22%	4,55%	13,89%	4,71%	6,02%
Уметь находить новое знание и научить этому учеников	17,93%	15,02%	17,82%	16,16%	13,89%	5,88%	5,26%
Работа с документацией, отчётностью	12,63%	12,47%	19,64%	13,41%	36,00%	14,93%	27,8%
Повышение качества преподавания	26,16%	24,68%	21,43%	25,56%	22,2%	25,4%	35,00%
Улучшение успеваемости учеников	25,78%	22,66%	24,78%	19,5%	12,00%	26,45%	30,61%
Поиск ресурсов для профессиональной деятельности	6,45%	8,10%	12,50%	7,93%	12,00%	5,97%	5,10%
Отсутствие горизонта для развития	0,79%	0,76%	0,00%	3,05%	0,00%	4,48%	2,04%
Трудности в расстановке приоритетов	1,41%	2,28%	5,36%	2,44%	8,00%	1,49%	4,08%
Переживания относительно собственной некомпетентности	2,35%	2,15%	7,14%	6,10%	4,00%	8,96%	6,12%
Невозможность реализовать творческие инициативы и замыслы	1,43%	2,15%	0,00%	2,44%	0,00%	2,99%	3,06%

Наименее встречающиеся и почти не встречающиеся области переживания респондентов:

- поиск ресурсов для профессиональной деятельности;
- отсутствие горизонта для развития;
- трудности в расстановке приоритетов;

- переживания относительно собственной некомпетентности;
- невозможность реализовать творческие инициативы и замыслы.

6.5. Ответы респондентов с разным профессиональным самочувствием выглядят следующим образом:

1. Респонденты, чувствующие себя достаточно профессионально компетентными, в первую очередь говорят о том, что их внимание сосредоточено на адаптации к учительской работе.

Респонденты, не чувствующие себя профессионально компетентными, в первую очередь говорят о нахождении общего языка с детьми.

Вторым и третьим выбором обе категории респондентов называют техники и способы преподавания и повышение качества преподавания.

2. Респонденты, считающие, что с полным основанием могут назвать себя педагогом, в первую очередь говорят о том, что их внимание сосредоточено на адаптации к учительской работе, затем о техниках и способах преподавания и о повышении качества преподавания.

Респонденты, считающие, что не могут пока себя назвать педагогом, в первую очередь говорят о нахождении общего языка с детьми, далее о техниках и способах преподавания и о повышении успеваемости школьников.

3. Респонденты, которые удовлетворены своей педагогической деятельностью, в первую очередь говорят о том, что их внимание сосредоточено на адаптации к учительской работе, затем о техниках и способах преподавания и о повышении качества преподавания.

Респонденты, неудовлетворенные своей педагогической деятельностью, в первую очередь говорят о нахождении общего языка с детьми, далее об умении находить новое знание и научить этому учеников и о повышении успеваемости школьников.

4. Респонденты, считающие, что могут справляться с профессиональными трудностями, в первую очередь говорят о том, что их внимание сосредоточено на адаптации к учительской работе, затем о техниках и способах преподавания и о повышении качества преподавания. При этом респонденты, наиболее высоко оценивающие себя по этому умению, третьим приоритетом выбирают повышение успеваемости учащихся.

Респонденты, считающие, что существуют проблемные для них ситуации, в первую очередь говорят о нахождении общего языка с детьми, далее об умении находить новое знание и научить этому учеников и о повышении успеваемости школьников.

5. Респонденты, считающие, что их педагогические действия не расходятся с их личными убеждениями и ценностями, в первую очередь говорят о том, что их внимание сосредоточено на адаптации к учительской работе, затем о техниках и способах преподавания и о повышении успеваемости учащихся.

Респонденты, считающие, что их педагогические действия не расходятся с их личными убеждениями и ценностями, в первую очередь говорят о нахождении общего языка с детьми, далее о техниках и способах преподавания и о повышении качества обучения.

6. Респонденты, чувствующие себя уместными в том педагогическом коллективе, в котором работают, в первую очередь говорят о том, что их внимание сосредоточено на адаптации к учительской работе, затем о техниках и способах преподавания. В третью очередь они говорят о повышении успеваемости учащихся и повышении качества обучения.

Респонденты, считающие себя неуместными в своем педагогическом коллективе, в первую очередь говорят о нахождении общего языка с детьми, далее о техниках и способах преподавания. Они также говорят о повышении качества обучения и успеваемости учащихся.

7. Респонденты, считающие, что пользуются безусловной поддержкой со стороны коллектива и чувствующие себя «своим» для коллег, в первую очередь говорят о том, что их внимание сосредоточено на адаптации к учительской работе, затем о техниках и способах преподавания и о повышении успеваемости учащихся.

Респонденты, считающие, что не чувствуют себя «своим» среди коллег, в первую очередь говорят о нахождении общего языка с детьми, далее о техниках и способах преподавания и о повышении качества обучения.

8. Респонденты, считающие, что члены их педагогических коллективов ценят их как профессионалов, в первую очередь говорят о том, что их внимание сосредоточено на адаптации к учительской работе, затем о техниках и способах преподавания. В третью очередь они говорят о повышении успеваемости учащихся и повышении качества обучения.

Респонденты, не считающие, что коллеги ценят их как профессионалов, в первую очередь говорят о нахождении общего языка с детьми, далее о техниках и способах преподавания. Они также говорят о повышении качества обучения и успеваемости учащихся.

9. Независимо от того, учитывается ли мнение респондентов в коллективе при принятии тех или иных решений или нет, респонденты в первую очередь выбирают нахождение общего языка с детьми, и в третью очередь – повышение качества обучения и успеваемости учащихся. Выбор второй очереди различается у респондентов: респонденты, считающие, что их мнение учитывается при принятии решений, выбирают техники и способы обучения. Респонденты, считающие, что их мнение не учитывается при принятии решений, говорят об оформлении документации.

6.6. В разрезе субъектов РФ данные выглядят следующим образом: в разных территориях можно выделить от одного до шести наиболее часто встречаемых интереса и сосредоточения внимания респондентов сегодня. В таблице 8 это отражено выделением цветом направлений, набравших 30 и более процентов выборов.

Т а б л и ц а 8

Интересы молодых педагогов сегодня в разрезе субъектов РФ

	Техники и способы обучения	Умение находить новое знание и научить детей	Общий язык с детьми	Работа с документацией	Адаптация к учительской профессии	Адаптация к образовательной организации	Дефициты в предмете	Отношения с родителями	Повышение качества преподавания	Улучшение успеваемости учащихся	Трудности в расстановке приоритетов	Отсутствие горизонта для развития	Поиск ресурсов профессиональной деятельности	Невозможность реализовать творческие идеи	Переживание профессиональной некомпетентности
Алтайский край	56	55	55	52	31	12	30	14	63	46	3	3	14	1	2
	36,60 %	35,95 %	35,95 %	33,99 %	20,26 %	7,84%	19,61 %	9,15%	41,18 %	30,07 %	1,96 %	1,96%	9,15%	0,65 %	1,31 %
Амурская область	108	83	99	46	67	38	53	35	81	89	8	2	17	4	11
	41,22 %	31,68 %	37,79 %	17,56 %	25,57 %	14,50 %	20,23 %	13,36 %	30,92 %	33,97 %	3,05 %	0,76%	6,49%	1,53 %	4,20 %
Архангельская область	68	41	81	55	47	16	45	23	79	51	5	2	13	2	8
	35,98 %	21,69 %	42,86 %	29,10 %	24,87 %	8,47%	23,81 %	12,17 %	41,80 %	26,98 %	2,65 %	1,06%	6,88%	1,06 %	4,23 %
Астраханская область	83	95	125	64	82	42	57	39	97	90	4	1	17	5	7
	28,72 %	32,87 %	43,25 %	22,15 %	28,37 %	14,53 %	19,72 %	13,49 %	33,56 %	31,14 %	1,38 %	0,35%	5,88%	1,73 %	2,42 %
Белгородская область	55	38	48	39	39	13	22	15	53	40	2	1	14	2	2
	39,01 %	26,95 %	34,04 %	27,66 %	27,66 %	9,22%	15,60 %	10,64 %	37,59 %	28,37 %	1,42 %	0,71%	9,93%	1,42 %	1,42 %
Брянская область	26	20	22	12	19	11	12	11	20	12	1	1	6	1	2
	41,27 %	31,75 %	34,92 %	19,05 %	30,16 %	17,46 %	19,05 %	17,46 %	31,75 %	19,05 %	1,59 %	1,59%	9,52%	1,59 %	3,17 %
Владимирская область	39	33	40	35	24	8	22	10	36	21	2	1	3	2	3
	38,24 %	32,35 %	39,22 %	34,31 %	23,53 %	7,84%	21,57 %	9,80%	35,29 %	20,59 %	1,96 %	0,98%	2,94%	1,96 %	2,94 %
Волгоградская область	72	54	73	37	42	16	36	19	75	51	2	2	9	1	4
	41,14 %	30,86 %	41,71 %	21,14 %	24,00 %	9,14%	20,57 %	10,86 %	42,86 %	29,14 %	1,14 %	1,14%	5,14%	0,57 %	2,29 %

Вологодская область	62	55	63	43	34	16	34	20	43	39	2	3	11	4	6
	39,24 %	34,81 %	39,87 %	27,22 %	21,52 %	10,13 %	21,52 %	12,66 %	27,22 %	24,68 %	1,27 %	1,90%	6,96%	2,53 %	3,80 %
Воронежская область	123	100	137	77	91	46	61	36	112	83	5	6	21	7	8
	38,32 %	31,15 %	42,68 %	23,99 %	28,35 %	14,33 %	19,00 %	11,21 %	34,89 %	25,86 %	1,56 %	1,87%	6,54%	2,18 %	2,49 %
г. Москва	62	50	48	22	29	16	24	21	58	47	6	2	11	4	5
	43,97 %	35,46 %	34,04 %	15,60 %	20,57 %	11,35 %	17,02 %	14,89 %	41,13 %	33,33 %	4,26 %	1,42%	7,80%	2,84 %	3,55 %
г. Санкт-Петербург	106	60	77	42	52	23	30	23	89	39	4	1	17	3	3
	52,48 %	29,70 %	38,12 %	20,79 %	25,74 %	11,39 %	14,85 %	11,39 %	44,06 %	19,31 %	1,98 %	0,50%	8,42%	1,49 %	1,49 %
г. Севастополь	5	8	4	4	1	10	1	0	1	7	1	3	1	0	1
	23,81 %	38,10 %	19,05 %	19,05 %	4,76%	47,62 %	4,76%	0,00%	4,76%	33,33 %	4,76 %	14,29 %	4,76%	0,00 %	4,76 %
Еврейская АО	37	43	44	27	35	23	18	13	33	26	1	2	7	1	2
	33,94 %	39,45 %	40,37 %	24,77 %	32,11 %	21,10 %	16,51 %	11,93 %	30,28 %	23,85 %	0,92 %	1,83%	6,42%	0,92 %	1,83 %
Забайкальский край	50	33	48	25	36	16	29	12	38	22	1	0	13	3	1
	43,48 %	28,70 %	41,74 %	21,74 %	31,30 %	13,91 %	25,22 %	10,43 %	33,04 %	19,13 %	0,87 %	0,00%	11,30 %	2,61 %	0,87 %
Ивановская область	59	42	48	42	23	6	31	14	48	37	1	0	6	3	3
	44,03 %	31,34 %	35,82 %	31,34 %	17,16 %	4,48%	23,13 %	10,45 %	35,82 %	27,61 %	0,75 %	0,00%	4,48%	2,24 %	2,24 %
Иркутская область	73	44	67	45	40	26	39	17	69	40	2	0	6	5	3
	42,20 %	25,43 %	38,73 %	26,01 %	23,12 %	15,03 %	22,54 %	9,83%	39,88 %	23,12 %	1,16 %	0,00%	3,47%	2,89 %	1,73 %
Кабардино-Балкарская Республика	69	72	104	23	84	42	30	17	82	58	3	3	9	1	2
	31,65 %	33,03 %	47,71 %	10,55 %	38,53 %	19,27 %	13,76 %	7,80%	37,61 %	26,61 %	1,38 %	1,38%	4,13%	0,46 %	0,92 %
Калининградская область	75	55	51	35	31	10	36	18	68	48	4	0	10	2	6
	46,88 %	34,38 %	31,88 %	21,88 %	19,38 %	6,25%	22,50 %	11,25 %	42,50 %	30,00 %	2,50 %	0,00%	6,25%	1,25 %	3,75 %
Калужская область	77	49	45	37	47	22	25	26	58	37	3	1	5	1	3
	49,36 %	31,41 %	28,85 %	23,72 %	30,13 %	14,10 %	16,03 %	16,67 %	37,18 %	23,72 %	1,92 %	0,64%	3,21%	0,64 %	1,92 %

Камчатский край	38	37	47	39	40	22	40	20	41	30	2	3	19	2	8
	27,14 %	26,43 %	33,57 %	27,86 %	28,57 %	15,71 %	28,57 %	14,29 %	29,29 %	21,43 %	1,43 %	2,14%	13,57 %	1,43 %	5,71 %
Карачаево-Черкесская Республика	2	1	2	2	1	1	1	0	1	3	0	0	1	0	0
	40,00 %	20,00 %	40,00 %	40,00 %	20,00 %	20,00 %	20,00 %	0,00%	20,00 %	60,00 %	0,00 %	0,00%	20,00 %	0,00 %	0,00 %
Кемеровская область	96	80	96	64	74	28	39	21	96	58	8	3	15	1	2
	38,25 %	31,87 %	38,25 %	25,50 %	29,48 %	11,16 %	15,54 %	8,37%	38,25 %	23,11 %	3,19 %	1,20%	5,98%	0,40 %	0,80 %
Кировская область	88	47	96	49	49	13	64	30	86	44	5	5	16	3	11
	40,55 %	21,66 %	44,24 %	22,58 %	22,58 %	5,99%	29,49 %	13,82 %	39,63 %	20,28 %	2,30 %	2,30%	7,37%	1,38 %	5,07 %
Костромская область	46	39	46	56	42	15	39	22	46	35	1	4	14	5	2
	29,87 %	25,32 %	29,87 %	36,36 %	27,27 %	9,74%	25,32 %	14,29 %	29,87 %	22,73 %	0,65 %	2,60%	9,09%	3,25 %	1,30 %
Краснодарский край	5	6	7	3	4	11	1	1	4	0	1	0	1	0	0
	26,32 %	31,58 %	36,84 %	15,79 %	21,05 %	57,89 %	5,26%	5,26%	21,05 %	0,00%	5,26 %	0,00%	5,26%	0,00 %	0,00 %
Красноярский край	69	37	42	31	26	10	30	23	63	43	3	4	15	5	6
	47,59 %	25,52 %	28,97 %	21,38 %	17,93 %	6,90%	20,69 %	15,86 %	43,45 %	29,66 %	2,07 %	2,76%	10,34 %	3,45 %	4,14 %
Курганская область	63	48	64	55	31	15	30	23	45	57	2	3	6	0	5
	38,18 %	29,09 %	38,79 %	33,33 %	18,79 %	9,09%	18,18 %	13,94 %	27,27 %	34,55 %	1,21 %	1,82%	3,64%	0,00 %	3,03 %
Курская область	59	72	67	53	54	24	33	13	61	49	1	1	12	1	2
	32,96 %	40,22 %	37,43 %	29,61 %	30,17 %	13,41 %	18,44 %	7,26%	34,08 %	27,37 %	0,56 %	0,56%	6,70%	0,56 %	1,12 %
Ленинградская область	5	3	5	3	3	0	2	0	7	1	0	0	1	0	0
	45,45 %	27,27 %	45,45 %	27,27 %	27,27 %	0,00%	18,18 %	0,00%	63,64 %	9,09%	0,00 %	0,00%	9,09%	0,00 %	0,00 %
Липецкая область	32	28	34	21	23	7	12	10	35	27	0	0	6	0	1
	36,78 %	32,18 %	39,08 %	24,14 %	26,44 %	8,05%	13,79 %	11,49 %	40,23 %	31,03 %	0,00 %	0,00%	6,90%	0,00 %	1,15 %
Магаданская область	23	20	32	7	15	6	14	7	30	16	0	2	8	3	3
	34,85 %	30,30 %	48,48 %	10,61 %	22,73 %	9,09%	21,21 %	10,61 %	45,45 %	24,24 %	0,00 %	3,03%	12,12 %	4,55 %	4,55 %

Московская область	67	49	62	34	37	13	28	21	79	50	3	0	13	2	2
	41,36 %	30,25 %	38,27 %	20,99 %	22,84 %	8,02%	17,28 %	12,96 %	48,77 %	30,86 %	1,85 %	0,00%	8,02%	1,23 %	1,23 %
Мурманская область	71	42	53	43	40	15	32	16	63	41	5	3	7	2	12
	46,41 %	27,45 %	34,64 %	28,10 %	26,14 %	9,80%	20,92 %	10,46 %	41,18 %	26,80 %	3,27 %	1,96%	4,58%	1,31 %	7,84 %
Ненецкий АО	1	10	7	8	5	6	8	5	7	6	0	0	0	0	1
	4,17%	41,67 %	29,17 %	33,33 %	20,83 %	25,00 %	33,33 %	20,83 %	29,17 %	25,00 %	0,00 %	0,00%	0,00%	0,00 %	4,17 %
Нижегородская область	163	129	147	106	105	24	66	38	158	100	7	1	30	7	7
	42,01 %	33,25 %	37,89 %	27,32 %	27,06 %	6,19%	17,01 %	9,79%	40,72 %	25,77 %	1,80 %	0,26%	7,73%	1,80 %	1,80 %
Новгородская область	54	43	55	40	36	17	36	19	47	32	1	2	11	3	2
	37,76 %	30,07 %	38,46 %	27,97 %	25,17 %	11,89 %	25,17 %	13,29 %	32,87 %	22,38 %	0,70 %	1,40%	7,69%	2,10 %	1,40 %
Новосибирская область	59	46	57	32	32	22	44	16	63	36	2	2	8	3	2
	39,07 %	30,46 %	37,75 %	21,19 %	21,19 %	14,57 %	29,14 %	10,60 %	41,72 %	23,84 %	1,32 %	1,32%	5,30%	1,99 %	1,32 %
Омская область	60	40	54	40	41	17	37	18	60	36	4	1	11	6	3
	39,22 %	26,14 %	35,29 %	26,14 %	26,80 %	11,11 %	24,18 %	11,76 %	39,22 %	23,53 %	2,61 %	0,65%	7,19%	3,92 %	1,96 %
Оренбургская область	75	73	67	77	62	29	50	24	84	60	7	4	16	3	5
	33,33 %	32,44 %	29,78 %	34,22 %	27,56 %	12,89 %	22,22 %	10,67 %	37,33 %	26,67 %	3,11 %	1,78%	7,11%	1,33 %	2,22 %
Орловская область	71	59	60	50	58	26	42	15	64	49	6	2	12	0	0
	38,59 %	32,07 %	32,61 %	27,17 %	31,52 %	14,13 %	22,83 %	8,15%	34,78 %	26,63 %	3,26 %	1,09%	6,52%	0,00 %	0,00 %
Пензенская область	68	52	57	38	37	18	23	15	59	28	1	0	6	0	2
	45,03 %	34,44 %	37,75 %	25,17 %	24,50 %	11,92 %	15,23 %	9,93%	39,07 %	18,54 %	0,66 %	0,00%	3,97%	0,00 %	1,32 %
Пермский край	85	57	78	38	54	21	39	20	65	39	2	0	14	2	6
	46,45 %	31,15 %	42,62 %	20,77 %	29,51 %	11,48 %	21,31 %	10,93 %	35,52 %	21,31 %	1,09 %	0,00%	7,65%	1,09 %	3,28 %
Приморский край	47	40	48	23	35	8	33	11	44	31	2	0	13	1	3
	38,52 %	32,79 %	39,34 %	18,85 %	28,69 %	6,56%	27,05 %	9,02%	36,07 %	25,41 %	1,64 %	0,00%	10,66 %	0,82 %	2,46 %

Псковская область	29	25	22	30	18	8	18	8	29	23	0	1	6	1	2
	36,71 %	31,65 %	27,85 %	37,97 %	22,78 %	10,13 %	22,78 %	10,13 %	36,71 %	29,11 %	0,00 %	1,27% 	7,59% 	1,27 %	2,53 %
Республика Адыгея	70	52	79	37	48	31	34	11	43	35	4	0	9	2	1
	42,94 %	31,90 %	48,47 %	22,70 %	29,45 %	19,02 %	20,86 %	6,75% 	26,38 %	21,47 %	2,45 %	0,00% 	5,52% 	1,23 %	0,61 %
Республика Алтай	51	45	73	32	42	32	33	17	46	29	7	4	8	7	5
	32,28 %	28,48 %	46,20 %	20,25 %	26,58 %	20,25 %	20,89 %	10,76 %	29,11 %	18,35 %	4,43 %	2,53% 	5,06% 	4,43 %	3,16 %
Республика Башкортостан	62	69	65	45	49	23	56	20	78	57	3	3	6	1	1
	32,98 %	36,70 %	34,57 %	23,94 %	26,06 %	12,23 %	29,79 %	10,64 %	41,49 %	30,32 %	1,60 %	1,60% 	3,19% 	0,53 %	0,53 %
Республика Бурятия	124	74	120	73	115	59	63	33	126	81	6	6	20	4	10
	38,39 %	22,91 %	37,15 %	22,60 %	35,60 %	18,27 %	19,50 %	10,22 %	39,01 %	25,08 %	1,86 %	1,86% 	6,19% 	1,24 %	3,10 %
Республика Дагестан	61	92	116	23	62	35	39	13	75	58	2	2	15	0	0
	28,64 %	43,19 %	54,46 %	10,80 %	29,11 %	16,43 %	18,31 %	6,10% 	35,21 %	27,23 %	0,94 %	0,94% 	7,04% 	0,00 %	0,00 %
Республика Ингушетия	42	39	67	8	47	37	25	12	49	39	0	3	6	0	0
	31,58 %	29,32 %	50,38 %	6,02% 	35,34 %	27,82 %	18,80 %	9,02% 	36,84 %	29,32 %	0,00 %	2,26% 	4,51% 	0,00 %	0,00 %
Республика Калмыкия	62	55	62	27	53	20	33	9	78	44	0	0	4	1	2
	39,49 %	35,03 %	39,49 %	17,20 %	33,76 %	12,74 %	21,02 %	5,73% 	49,68 %	28,03 %	0,00 %	0,00% 	2,55% 	0,64 %	1,27 %
Республика Карелия	4	2	8	6	4	0	3	5	4	7	0	1	3	1	0
	23,53 %	11,76 %	47,06 %	35,29 %	23,53 %	0,00% 	17,65 %	29,41 %	23,53 %	41,18 %	0,00 %	5,88% 	17,65 %	5,88 %	0,00 %
Республика Коми	53	35	47	25	32	19	30	11	38	24	1	2	6	0	5
	45,69 %	30,17 %	40,52 %	21,55 %	27,59 %	16,38 %	25,86 %	9,48% 	32,76 %	20,69 %	0,86 %	1,72% 	5,17% 	0,00 %	4,31 %
Республика Крым	19	19	18	14	11	6	8	1	16	22	3	0	7	0	1
	35,85 %	35,85 %	33,96 %	26,42 %	20,75 %	11,32 %	15,09 %	1,89% 	30,19 %	41,51 %	5,66 %	0,00% 	13,21 %	0,00 %	1,89 %
Республика Марий Эл	60	50	58	30	38	16	30	11	49	42	5	3	6	2	4
	41,10 %	34,25 %	39,73 %	20,55 %	26,03 %	10,96 %	20,55 %	7,53% 	33,56 %	28,77 %	3,42 %	2,05% 	4,11% 	1,37 %	2,74 %

Республика Мордовия	114	97	131	58	86	40	64	14	73	83	3	2	15	2	4
	41,45 %	35,27 %	47,64 %	21,09 %	31,27 %	14,55 %	23,27 %	5,09%	26,55 %	30,18 %	1,09 %	0,73%	5,45%	0,73 %	1,45 %
Республика Саха (Якутия)	53	23	41	31	33	12	16	14	41	22	4	1	8	6	3
	46,90 %	20,35 %	36,28 %	27,43 %	29,20 %	10,62 %	14,16 %	12,39 %	36,28 %	19,47 %	3,54 %	0,88%	7,08%	5,31 %	2,65 %
Республика Северная Осетия – Алания	29	39	51	17	30	23	28	9	46	30	1	0	7	1	0
	26,36 %	35,45 %	46,36 %	15,45 %	27,27 %	20,91 %	25,45 %	8,18%	41,82 %	27,27 %	0,91 %	0,00%	6,36%	0,91 %	0,00 %
Республика Татарстан	53	45	55	30	41	19	30	9	55	39	2	2	11	3	0
	36,81 %	31,25 %	38,19 %	20,83 %	28,47 %	13,19 %	20,83 %	6,25%	38,19 %	27,08 %	1,39 %	1,39%	7,64%	2,08 %	0,00 %
Республика Тыва	2	0	2	0	2	4	0	5	1	2	0	2	0	0	0
	13,33 %	0,00%	13,33 %	0,00%	13,33 %	26,67 %	0,00%	33,33 %	6,67%	13,33 %	0,00 %	13,33 %	0,00%	0,00 %	0,00 %
Республика Хакасия	39	25	43	48	30	12	25	18	27	35	0	0	3	2	5
	33,91 %	21,74 %	37,39 %	41,74 %	26,09 %	10,43 %	21,74 %	15,65 %	23,48 %	30,43 %	0,00 %	0,00%	2,61%	1,74 %	4,35 %
Ростовская область	73	48	79	47	50	32	45	26	78	63	2	7	12	5	8
	34,60 %	22,75 %	37,44 %	22,27 %	23,70 %	15,17 %	21,33 %	12,32 %	36,97 %	29,86 %	0,95 %	3,32%	5,69%	2,37 %	3,79 %
Рязанская область	43	32	41	28	31	11	20	12	48	33	0	2	15	1	4
	36,44 %	27,12 %	34,75 %	23,73 %	26,27 %	9,32%	16,95 %	10,17 %	40,68 %	27,97 %	0,00 %	1,69%	12,71 %	0,85 %	3,39 %
Самарская область	94	54	66	53	41	14	34	16	73	53	7	1	7	2	3
	49,74 %	28,57 %	34,92 %	28,04 %	21,69 %	7,41%	17,99 %	8,47%	38,62 %	28,04 %	3,70 %	0,53%	3,70%	1,06 %	1,59 %
Саратовская область	64	58	52	39	34	10	34	13	61	53	0	2	7	1	1
	41,29 %	37,42 %	33,55 %	25,16 %	21,94 %	6,45%	21,94 %	8,39%	39,35 %	34,19 %	0,00 %	1,29%	4,52%	0,65 %	0,65 %
Сахалинская область	97	73	93	68	67	38	54	29	97	47	7	4	11	10	9
	38,80 %	29,20 %	37,20 %	27,20 %	26,80 %	15,20 %	21,60 %	11,60 %	38,80 %	18,80 %	2,80 %	1,60%	4,40%	4,00 %	3,60 %
Свердловская область	161	119	155	117	108	53	112	62	146	103	7	8	40	8	11
	38,06 %	28,13 %	36,64 %	27,66 %	25,53 %	12,53 %	26,48 %	14,66 %	34,52 %	24,35 %	1,65 %	1,89%	9,46%	1,89 %	2,60 %

Смоленская область	43	32	37	30	31	5	25	13	43	32	1	0	7	1	4
	38,39 %	28,57 %	33,04 %	26,79 %	27,68 %	4,46%	22,32 %	11,61 %	38,39 %	28,57 %	0,89 %	0,00%	6,25%	0,89 %	3,57 %
Ставропольский край	61	49	68	35	49	19	45	15	76	43	2	0	8	1	3
	36,97 %	29,70 %	41,21 %	21,21 %	29,70 %	11,52 %	27,27 %	9,09%	46,06 %	26,06 %	1,21 %	0,00%	4,85%	0,61 %	1,82 %
Тамбовская область	108	90	106	60	65	26	56	39	105	57	3	1	26	4	1
	40,15 %	33,46 %	39,41 %	22,30 %	24,16 %	9,67%	20,82 %	14,50 %	39,03 %	21,19 %	1,12 %	0,37 %	9,67 %	1,49 %	0,37 %
Тверская область	20	14	22	9	12	2	14	5	19	9	0	0	2	1	1
	40,82 %	28,57 %	44,90 %	18,37 %	24,49 %	4,08%	28,57 %	10,20 %	38,78 %	18,37 %	0,00 %	0,00%	4,08%	2,04 %	2,04 %
Томская область	83	60	73	46	52	23	41	14	70	50	4	1	18	4	6
	42,35 %	30,61 %	37,24 %	23,47 %	26,53 %	11,73 %	20,92 %	7,14%	35,71 %	25,51 %	2,04 %	0,51%	9,18%	2,04 %	3,06 %
Тульская область	54	50	59	37	37	16	43	18	66	41	4	3	14	2	5
	33,96 %	31,45 %	37,11 %	23,27 %	23,27 %	10,06 %	27,04 %	11,32 %	41,51 %	25,79 %	2,52 %	1,89%	8,81%	1,26 %	3,14 %
Тюменская область	66	50	62	31	43	14	29	20	61	35	3	1	10	3	0
	43,42 %	32,89 %	40,79 %	20,39 %	28,29 %	9,21%	19,08 %	13,16 %	40,13 %	23,03 %	1,97 %	0,66%	6,58%	1,97 %	0,00 %
Удмуртская Республика	111	76	119	72	66	28	71	20	90	43	10	4	27	14	12
	40,81 %	27,94 %	43,75 %	26,47 %	24,26 %	10,29 %	26,10 %	7,35%	33,09 %	15,81 %	3,68 %	1,47%	9,93%	5,15 %	4,41 %
Ульяновская область	50	45	66	45	36	16	25	15	53	40	4	2	9	8	2
	33,33 %	30,00 %	44,00 %	30,00 %	24,00 %	10,67 %	16,67 %	10,00 %	35,33 %	26,67 %	2,67 %	1,33%	6,00%	5,33 %	1,33 %
Хабаровский край	112	59	117	79	83	26	67	33	92	63	5	5	15	7	5
	41,48 %	21,85 %	43,33 %	29,26 %	30,74 %	9,63%	24,81 %	12,22 %	34,07 %	23,33 %	1,85 %	1,85%	5,56%	2,59 %	1,85 %
Ханты-Мансийский АО – Югра	53	34	44	33	23	20	25	17	47	25	4	0	11	1	0
	44,17 %	28,33 %	36,67 %	27,50 %	19,17 %	16,67 %	20,83 %	14,17 %	39,17 %	20,83 %	3,33 %	0,00%	9,17%	0,83 %	0,00 %
Челябинская область	39	24	34	22	24	12	18	11	21	23	1	4	5	1	3
	45,88 %	28,24 %	40,00 %	25,88 %	28,24 %	14,12 %	21,18 %	12,94 %	24,71 %	27,06 %	1,18 %	4,71%	5,88%	1,18 %	3,53 %

Чеченская Республика	66	77	89	9	58	44	38	11	83	58	3	0	11	4	2
	32,20 %	37,56 %	43,41 %	4,39%	28,29 %	21,46 %	18,54 %	5,37%	40,49 %	28,29 %	1,46 %	0,00%	5,37%	1,95 %	0,98 %
Чувашская Республика	7	2	6	3	3	0	3	1	3	1	0	0	0	0	0
	50,00 %	14,29 %	42,86 %	21,43 %	21,43 %	0,00%	21,43 %	7,14%	21,43 %	7,14%	0,00 %	0,00%	0,00%	0,00 %	0,00 %
Чукотский АО	19	8	16	7	10	5	8	1	22	5	1	0	4	1	1
	48,72 %	20,51 %	41,03 %	17,95 %	25,64 %	12,82 %	20,51 %	2,56%	56,41 %	12,82 %	2,56 %	0,00%	10,26 %	2,56 %	2,56 %
Ямало-Ненецкий АО	95	65	65	53	44	28	41	14	100	58	3	3	20	4	5
	43,98 %	30,09 %	30,09 %	24,54 %	20,37 %	12,96 %	18,98 %	6,48%	46,30 %	26,85 %	1,39 %	1,39%	9,26%	1,85 %	2,31 %
Ярославская область	93	56	67	39	42	18	43	15	70	31	5	2	7	0	5
	52,84 %	31,82 %	38,07 %	22,16 %	23,86 %	10,23 %	24,43 %	8,52%	39,77 %	17,61 %	2,84 %	1,14%	3,98%	0,00 %	2,84 %

В целом перечень направлений сосредоточения внимания респондентов сегодня одинаков – нахождение общего языка с детьми, овладение техниками и способами обучения учащихся, повышение качества обучения, улучшение успеваемости учащихся, умение добывать новое знание и научить этому своих учащихся.

В Тамбовской области 30 и более процентов выборов набрали следующие направления сосредоточения внимания молодых педагогов: техники и способы обучения (40,15%), умение находить новое знание и научить этому детей (33,46%), найти общий язык с детьми (39,41%), повысить качество преподавания (39,03%).

Выделяются еще два направления – работа с документацией и адаптации к учительской профессии. По этим направлениям выделяются следующие территории:

- направление «работа с документацией» – Алтайский край, Владимирская область, Ивановская область, Псковская область, Костромская область, Курганская область, Хабаровский край;

- направление «адаптация к учительской профессии» – Еврейская АО, Забайкальский край, Кабардино-Балкарская Республика, Калужская область, Курская область, Орловская область, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Мордовия, Хабаровский край.

Итак, можно зафиксировать, что областями сосредоточения внимания молодых педагогов являются выстраивание отношений с детьми, адаптация к учительской профессии, техники и способы преподавания, повышение качества образования, повышение успеваемости учеников, работа с документацией. При этом зафиксируем некоторые закономерности:

- респонденты, имеющие более высокие значения в оценке профессионального самочувствия, в первую очередь говорят об адаптации к учительской профессии, а респонденты с низкими оценками – о выстраивании отношений с детьми;

- респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности лежат в области социальных гарантий, говорят об адаптации к учительской профессии;

- респонденты, решившие в результате выбора места работы после окончания вуза не идти работать в школу, также говорят об адаптации к учительской профессии;

- работу с документацией как приоритет сейчас называют респонденты, решившие в результате выбора места работы после окончания вуза не идти работать в школу и затруднившиеся с ответом на вопрос о количестве одноклассников, работающих в школе.

7. Умение работать с программой

7.1. Сравнивая ответы респондентов на вопрос о количестве одноклассников, пришедших работать в школу и оставшихся там работать, с умения-

ми работать с программой, мы обнаружили, что в целом 62,36% респондентов могут согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме, 23% – могут модифицировать базовую программу, 6% могут согласно базовой программе провести внеурочное мероприятие, 2,31% могут разработать авторскую программу.

Были обнаружены небольшие различия в ответах респондентов разных групп (табл. 9):

– группа «затруднившихся с ответом» в большем количестве выбирает вариант про умение проводить урок (64,8–66,5% против 54–63%) и внеурочное мероприятие согласно базовой программе (6,6–7,5% против 5,6–7,2%); меньшее количество респондентов этой группы говорит об умении модифицировать базовую программу (24–25% против 28–33%);

– группа «только я» чуть меньше остальных выбирает вариант про умение проводить урок по базовой программе в отличие от других групп (54–56% против 61–66), чуть больше про остальные умения – умение проводить внеурочное мероприятие по базовой программе (7,2% против 5,6–6,6%), умение модифицировать базовую программу (32–33% против 24–29,9%) и умение разрабатывать авторскую программу (4,3% против 1,6–2,56%).

Таблица 9

**Умение работать с программой в зависимости от количества
однотипных, пришедших работать в школу**

	Умение проводить урок по базовой программе	Умение проводить внеурочное мероприятие по базовой программе	Умение модифицировать базовую программу	Умение создать авторскую программу
Половина группы	63,78%	5,67%	28,89%	1,66%
Несколько человек	61,86%	5,80%	29,93%	2,41%
Только я	56,02%	7,22%	32,45%	4,31%
Затрудняюсь ответить	64,82%	7,51%	25,11%	2,56%

7.2. Сравнивая ответы на вопрос о ситуации выбора места работы после вуза с умениями работать с программой, мы обнаружили, что общие тенденции ответа на этот вопрос такие же, как описанные выше. Но также обнаружили, что респонденты, говорившие об отсутствии желания идти работать в школу после окончания вуза, в большей степени говорят об умении модифицировать базовую программу (25–34% против 24–31%) и создании авторской программы (3,1–3,2% против 1,6–2,5%).

7.3. Ответы респондентов с разными областями интереса в профессиональной деятельности отражены на рис. 12. Они распределились следующим образом:

– респонденты группы «общение с детьми» характеризуют свои умения в работе с программами следующим образом: согласно базовой программе про-

водить урок по той или иной теме – 62,02% выборов; согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятие – 6,23% выборов; модифицировать базовую программу, компилируя, добавляя элементы из других программ, ориентируясь на возрастные и личностные особенности своих учащихся – 29,58% выборов; разработать свою авторскую программу – 2,16% выборов;

– респонденты группы «предмет и его преподавание» ответили следующим образом: согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме – 64,18% выборов; согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятие – 3,68% выборов; модифицировать базовую программу, компилируя, добавляя элементы из других программ, ориентируясь на возрастные и личностные особенности своих учащихся, – 29,53% выборов; разработать свою авторскую программу – 2,61% выборов;

– респонденты группы «принадлежность к сообществу учителей» сделали следующий выбор: согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме – 54,32% выборов; согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятие – 14,81% выборов; модифицировать базовую программу, компилируя, добавляя элементы из других программ, ориентируясь на возрастные и личностные особенности своих учащихся – 23,46% выборов; разработать свою авторскую программу – 7,41% выборов;

– респонденты группы «самореализация» ответили следующим образом: согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме – 63,06% выборов; согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятие – 6,76% выборов; модифицировать базовую программу, компилируя, добавляя элементы из других программ, ориентируясь на возрастные и личностные особенности своих учащихся – 25,68% выборов; разработать свою авторскую программу – 4,5 % выборов;

– респонденты группы «внеучебная деятельность» сделали следующий выбор: согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме – 50% выборов; согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятие – 15,91% выборов; модифицировать базовую программу, компилируя, добавляя элементы из других программ, ориентируясь на возрастные и личностные особенности своих учащихся – 29,55% выборов; разработать свою авторскую программу – 4,55% выборов;

– респонденты группы «социальные гарантии» ответили следующим образом: согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме – 72,28% выборов; согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятие – 5,94% выборов; модифицировать базовую программу, компилируя, добавляя элементы из других программ, ориентируясь на возрастные и личностные особенности своих учащихся – 19,8% выборов; разработать свою авторскую программу – 1,98% выборов;

– респонденты, затруднившиеся с ответом на этот вопрос, сделали следующий выбор: согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме – 65% выборов; согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятие – 9,38% выборов; модифицировать базовую программу, компилируя, добавляя элементы из других программ, ориентируясь на возрастные и личностные осо-

бенности своих учащихся – 23,13% выборов; разработать свою авторскую программу – 2,31% выборов.

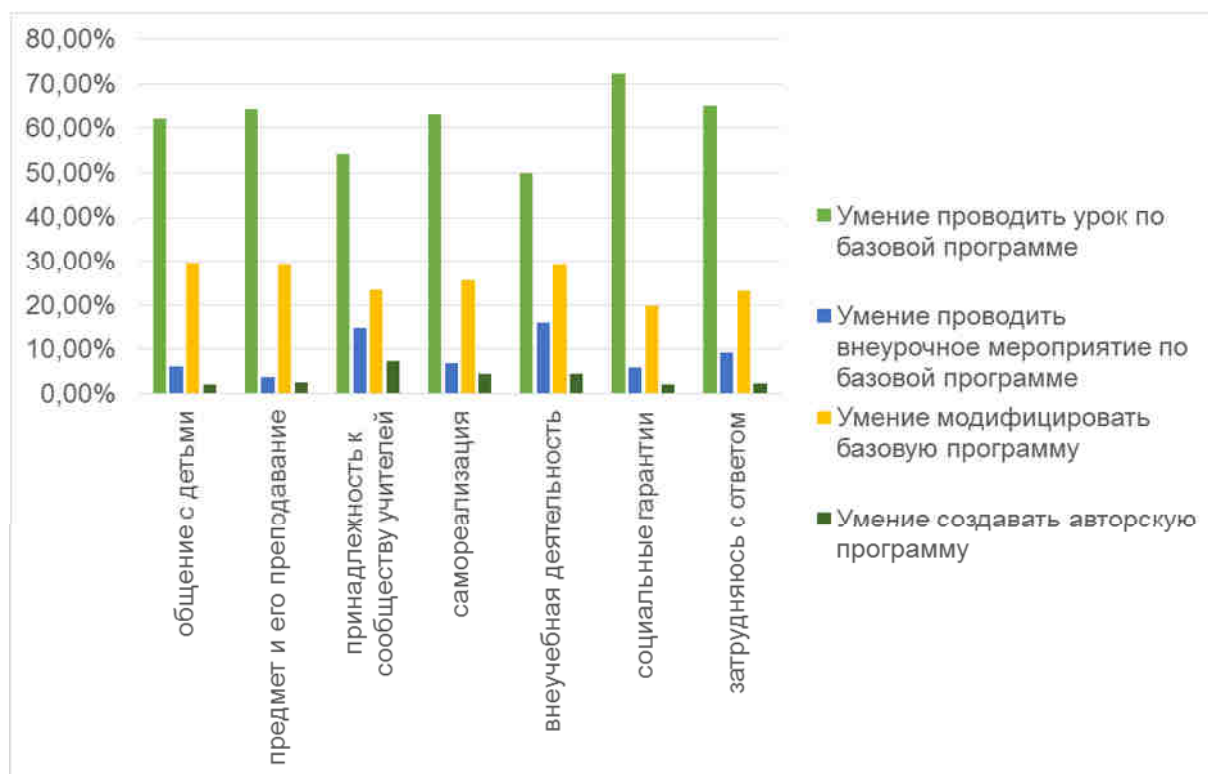


Рис. 12. Умение работать с программой в зависимости от области интереса в профессиональной деятельности

7.4. Анализ данных респондентов, имеющих разное профессиональное самочувствие, позволил обнаружить, что респонденты, отмечающие по всем критериям профессионального самочувствия более низкие значения, отличаются:

- более низкими показателями в умении проводить согласно базовой программе, урок по той или иной теме (например, 55% против 68%);
- более низкими значениями в умении, согласно базовой программе, проводить внеурочное мероприятие (4–5% против 7%);
- более высокими значениями в оценке умения модифицировать базовую программу, компилируя, добавляя элементы из других программ, ориентируясь на возрастные и личностные особенности своих учащихся (20–21% против 33–36%).

Умение разработать свою авторскую программу независимо от особенности оценки профессионального самочувствия отмечают 1–3% респондентов.

7.5. В разрезе субъектов РФ умение молодых педагогов работать с программой выглядят следующим образом (табл. 10):

Умение работать с программой в разрезе субъектов РФ

	Согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме	Согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятия	Модифицировать базовую программу	Разработать свою авторскую программу
Алтайский край	106	9	36	2
	69,28%	5,88%	23,53%	1,31%
Амурская область	179	10	69	4
	68,32%	3,82%	26,34%	1,53%
Архангельская область	113	9	64	3
	59,79%	4,76%	33,86%	1,59%
Астраханская область	194	17	73	5
	67,13%	5,88%	25,26%	1,73%
Белгородская область	106	2	31	2
	75,18%	1,42%	21,99%	1,42%
Брянская область	45	4	13	1
	71,43%	6,35%	20,63%	1,59%
Владимирская область	62	5	33	2
	60,78%	4,90%	32,35%	1,96%
Волгоградская область	101	11	62	1
	57,71%	6,29%	35,43%	0,57%
Вологодская область	110	7	34	7
	69,62%	4,43%	21,52%	4,43%
г. Москва	57	7	67	10
	40,43%	4,96%	47,52%	7,09%
г. Санкт-Петербург	89	13	88	12
	44,06%	6,44%	43,56%	5,94%
Еврейская АО	86	3	18	2
	78,90%	2,75%	16,51%	1,83%
Забайкальский край	80	9	24	2
	69,57%	7,83%	20,87%	1,74%
Ивановская область	76	8	47	3
	56,72%	5,97%	35,07%	2,24%
Иркутская область	111	9	46	7
	64,16%	5,20%	26,59%	4,05%
Кабардино-Балкарская Республика	148	19	47	4
	67,89%	8,72%	21,56%	1,83%
Калининградская область	77	6	71	6
	48,13%	3,75%	44,38%	3,75%
Калужская область	92	4	57	3
	58,97%	2,56%	36,54%	1,92%
Камчатский край	67	8	64	1
	47,86%	5,71%	45,71%	0,71%

Карачаево-Черкесская Республика	3	0	2	0
	60,00%	0,00%	40,00%	0,00%
Кемеровская область	168	16	62	5
	66,93%	6,37%	24,70%	1,99%
Кировская область	151	6	54	6
	69,59%	2,76%	24,88%	2,76%
Костромская область	87	18	46	3
	56,49%	11,69%	29,87%	1,95%
Краснодарский край	10	2	7	0
	52,63%	10,53%	36,84%	0,00%
Красноярский край	93	5	43	4
	64,14%	3,45%	29,66%	2,76%
Курганская область	108	10	42	5
	65,45%	6,06%	25,45%	3,03%
Курская область	106	13	56	4
	59,22%	7,26%	31,28%	2,23%
Ленинградская область	3	3	5	0
	27,27%	27,27%	45,45%	0,00%
Липецкая область	52	1	32	2
	59,77%	1,15%	36,78%	2,30%
Магаданская область	40	6	20	0
	60,61%	9,09%	30,30%	0,00%
Московская область	94	3	62	3
	58,02%	1,85%	38,27%	1,85%
Мурманская область	82	2	64	5
	53,59%	1,31%	41,83%	3,27%
Ненецкий АО	14	0	10	0
	58,33%	0,00%	41,67%	0,00%
Нижегородская область	231	18	133	6
	59,54%	4,64%	34,28%	1,55%
Новгородская область	90	6	42	5
	62,94%	4,20%	29,37%	3,50%
Новосибирская область	93	12	44	2
	61,59%	7,95%	29,14%	1,32%
Омская область	91	5	52	5
	59,48%	3,27%	33,99%	3,27%
Оренбургская область	167	10	46	2
	74,22%	4,44%	20,44%	0,89%
Орловская область	121	10	48	5
	65,76%	5,43%	26,09%	2,72%
Пензенская область	101	8	38	4
	66,89%	5,30%	25,17%	2,65%
Пермский край	100	11	66	6
	54,64%	6,01%	36,07%	3,28%

Приморский край	80	2	40	0
	65,57%	1,64%	32,79%	0,00%
Псковская область	47	8	24	0
	59,49%	10,13%	30,38%	0,00%
Республика Адыгея	116	9	35	3
	71,17%	5,52%	21,47%	1,84%
Республика Алтай	114	14	27	3
	72,15%	8,86%	17,09%	1,90%
Республика Башкортостан	118	11	54	5
	62,77%	5,85%	28,72%	2,66%
Республика Бурятия	230	29	62	2
	71,21%	8,98%	19,20%	0,62%
Республика Дагестан	153	23	32	5
	71,83%	10,80%	15,02%	2,35%
Республика Ингушетия	90	17	23	3
	67,67%	12,78%	17,29%	2,26%
Республика Калмыкия	111	8	37	1
	70,70%	5,10%	23,57%	0,64%
Республика Карелия	3	4	9	1
	17,65%	23,53%	52,94%	5,88%
Республика Коми	77	5	33	1
	66,38%	4,31%	28,45%	0,86%
Республика Крым	35	3	15	0
	66,04%	5,66%	28,30%	0,00%
Республика Марий Эл	103	8	32	3
	70,55%	5,48%	21,92%	2,05%
Республика Мордовия	170	13	84	8
	61,82%	4,73%	30,55%	2,91%
Республика Саха (Якутия)	74	16	22	1
	65,49%	14,16%	19,47%	0,88%
Республика Северная Осетия – Алания	68	8	30	4
	61,82%	7,27%	27,27%	3,64%
Республика Татарстан	87	7	50	0
	60,42%	4,86%	34,72%	0,00%
Республика Хакасия	76	7	29	3
	66,09%	6,09%	25,22%	2,61%
Ростовская область	128	10	70	3
	60,66%	4,74%	33,18%	1,42%
Рязанская область	69	11	36	2
	58,47%	9,32%	30,51%	1,69%
Самарская область	109	8	68	4
	57,67%	4,23%	35,98%	2,12%
Саратовская область	111	5	39	0
	71,61%	3,23%	25,16%	0,00%

Сахалинская область	148	24	69	9
	59,20%	9,60%	27,60%	3,60%
Смоленская область	65	3	41	3
	58,04%	2,68%	36,61%	2,68%
Ставропольский край	99	13	49	4
	60,00%	7,88%	29,70%	2,42%
Тамбовская область	162	12	89	6
	60,22%	4,46%	33,09%	2,23%
Тверская область	25	4	18	2
	51,02%	8,16%	36,73%	4,08%
Томская область	111	6	74	5
	56,63%	3,06%	37,76%	2,55%
Тульская область	88	11	59	1
	55,35%	6,92%	37,11%	0,63%
Тюменская область	99	3	48	2
	65,13%	1,97%	31,58%	1,32%
Удмуртская Республика	172	20	74	6
	63,24%	7,35%	27,21%	2,21%
Ульяновская область	89	10	42	9
	59,33%	6,67%	28,00%	6,00%
Хабаровский край	151	17	88	14
	55,93%	6,30%	32,59%	5,19%
Ханты-Мансийский АО – Югра	60	6	45	9
	50,00%	5,00%	37,50%	7,50%
Челябинская область	55	9	19	2
	64,71%	10,59%	22,35%	2,35%
Чеченская Республика	160	17	27	1
	78,05%	8,29%	13,17%	0,49%
Чувашская Республика	13	0	1	0
	92,86%	0,00%	7,14%	0,00%
Чукотский АО	23	1	12	3
	58,97%	2,56%	30,77%	7,69%
Ямало-Ненецкий АО	112	27	73	4
	51,85%	12,50%	33,80%	1,85%
Ярославская область	117	6	51	2
	66,48%	3,41%	28,98%	1,14%
Воронежская область	193	20	99	9
	60,12%	6,23%	30,84%	2,80%
г. Севастополь	11	4	3	3
	52,38%	19,05%	14,29%	14,29%
Республика Тыва	5	1	8	1
	33,33%	6,67%	53,33%	6,67%
Свердловская область	246	31	136	10
	58,16%	7,33%	32,15%	2,36%

Из таблицы видно, что практически во всех субъектах РФ более половины респондентов отвечают, что умеют согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме. Исключения составляют Камчатский край, г. Москва, г. Санкт-Петербург. В этих субъектах данный вариант ответа выбрали менее 50% респондентов.

Наибольшее количество респондентов ответило, что умеют согласно базовой программе проводить внеурочное мероприятия, в таких субъектах, как: Забайкальский край, Кабардино-Балкарская Республика, Курская область, Магаданская область, Новосибирская область, Псковская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Саха, Рязанская область, Сахалинская область, Чеченская Республика, Ямало-Ненецкий АО.

Наибольшее количество респондентов ответило, что умеют модифицировать базовую программу, в таких субъектах как: Волгоградская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ивановская область, Калининградская область, Калининградская область, Калужская область, Камчатский край, Липецкая область, Московская область, Мурманская область, Ненецкий АО, Самарская область, Смоленская область, Томская область, Тульская область.

Наибольшее количество респондентов ответили, что умеют разрабатывать авторские программы, в таких субъектах как: Вологодская область, Калининградская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Иркутская область, Мурманская область, Новгородская область, Омская область, Пермский край, Ульяновская область, Ханты-Мансийский АО-Югра.

По Тамбовской области ответы на данный вопрос выглядят следующим образом (рис. 13).



Рис. 13. Умение молодых педагогов Тамбовской области работать с программой

Итак, мы можем зафиксировать, что существуют различия в ответах разных групп по поводу умений работать с программами:

– респонденты, которые в результате выбора места работы после окончания вуза приняли решение не идти работать в школу, в большей степени говорят об умении модифицировать базовую программу и разрабатывать авторскую программу;

– респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности лежат в области внеурочной деятельности, общения с детьми и предметом, в большей

степени говорят об умении модифицировать базовую программу. В меньшей степени – респонденты, выбравшие социальные гарантии как интерес в области педагогической деятельности;

– респонденты, чьи интересы лежат в области профессионального сообщества, в большей степени говорят об умении разработать авторскую программу, наименьшие значения получили респонденты, выбравшие социальные гарантии;

– респонденты, имеющие более низкие значения в оценке профессионального самочувствия, в большей степени говорят об умении модифицировать базовую программу.

8. Владение педагогическими умениями

8.1. Владение предметными умениями.

В исследовании изучались следующие предметные умения:

- умение строить занятия в соответствии с логикой предмета;
- умение оценивать предметные знания и умения учащихся;
- умение строить занятия с углублением предметного содержания;
- умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета;
- умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний;
- умение подбирать задания и строить урок таким образом, чтобы все школьники усвоили необходимый материал;
- умение строить урок, исходя из особенностей конкретных школьников.

В таблице 11 представлена общая картина владения предметными умениями респондентами.

Т а б л и ц а 11

Владение предметными умениями

	Не востребовано	Востребовано, но не владею	Востребовано, учусь	Востребовано, владею
Умение строить занятия в соответствии с логикой предмета	2,46%	2,18%	57,57%	37,79%
Умение оценивать предметные знания и умения учащихся	1,81%	2,18%	50,25%	45,76%
Умение строить занятия с углублением предметного содержания	4,90%	7,50%	68,18%	19,42%
Умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета	5,14%	3,05%	46,74%	45,07%
Умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний	2,07%	2,92%	52,92%	42,09%
Умение подбирать задания и строить урок таким образом, чтобы все школьники усвоили необходимый материал	1,79%	3,60%	67,24%	27,36%
Умение строить урок, исходя из особенностей конкретных школьников	2,56%	5,74%	67,43%	24,27%

Анализ результатов оценивания востребованности и владения респондентами предметными умениями в целом позволяет зафиксировать следующее.

Более 50% респондентов отмечают, что находятся в процессе освоения всех умений, кроме умения работать с текстами. К таковым относятся – умение строить занятия в соответствии с логикой предмета, оценивать предметные знания и умения учащихся, строить занятия с углублением предметного содержания, показывать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний, подбирать задания и строить урок таким образом, чтобы все школьники усвоили необходимый материал, строить урок, исходя из особенностей конкретных школьников. При этом наибольшие значения обнаружены по следующим умениям: умение строить занятия углубленного предметного содержания (68%), умение строить урок так, чтобы все школьники усвоили необходимый материал (67%) и умение строить урок в соответствии с особенностями школьников (67%).

42–45% респондентов считают востребованными и отмечают свое умение оценивать предметные знания и умения учащихся, умение организовать работу с текстами в рамках предмета, умение показать практическую значимость получаемых школьниками знаний.

8.1.1. Анализируя эти данные относительно разных респондентов в вопросе о количестве одноклассников, пришедших работать в школу, мы обнаружили следующее:

– группа респондентов «половина» чаще других респондентов заявляет, что владеет такими умениями, как умение строить урок в соответствии с логикой предмета (40% против 30–38%), оценивать предметные знания и умения учащихся (48% против 40–45%), организовать на уроке работу с текстами (49% против 38–45%), показать практическое применение знаний (44% против 40–42%), умение так организовать школьников, чтобы они усвоили необходимый предметный материал (27% против 24–26%). Такая тенденция наблюдалась в пяти из семи рассматриваемых предметных умений;

группа затруднившихся с ответом на этот вопрос по всем предметным умениям имеет более низкие значения в части владения этими умениями и более высокие значения в части обучения этим умениям. Исключение составляет только умение строить урок так, чтобы все школьники усвоили материал. По нему ответы данной группы не отличаются от ответов других групп респондентов. Данные отражены в таблице 12.

Т а б л и ц а 1 2

Владение предметными умениями

	Половина группы	Несколько человек	Только я	Затрудняюсь ответить
Умение строить занятия в соответствии с логикой предмета	39,98%	38,03%	35,61%	30,26%
Умение оценивать предметные знания и умения учащихся	48,28%	45,70%	41,83%	40,17%
Умение строить занятия с углублением предметного содержания	20,07%	19,22%	20,79%	17,52%
Умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета	47,58%	44,92%	43,85%	38,15%
Умение показать учащимся практическое применение полученных	43,78%	41,51%	40,99%	40,55%

в рамках предмета знаний				
Умение подбирать задания и строить урок таким образом, чтобы все школьники усвоили необходимый материал	29,33%	26,53%	24,49%	27,72%
Умение строить урок, исходя из особенностей конкретных школьников	25,76%	23,65%	24,97%	22,50%

8.1.2. Анализируя эти данные с точки зрения ответов респондентов на вопрос о количестве до сих пор работающих в школе одноклассников, мы обнаружили ту же тенденцию, что описана выше:

– группа респондентов «половина» практически по всем изучаемым предметным умениям (по шести из семи) чаще других респондентов оценивает, что владеет этими умениями. Это умение строить урок в соответствии с логикой предмета (40% против 31–38%), оценивать предметные знания и умения учащихся (48% против 40–45%), организовать на уроке работу с текстами (48% против 39–45%), показать практическое применение знаний (44% против 40–42%), умение так организовать школьников, чтобы они усвоили необходимый предметный материал (29% против 24–27%), строить урок из особенностей школьников (26% против 22–25%). Исключение составляло умение строить урок с углублением предметного материала. По нему респонденты данной группы показали наивысший процент в том, что они обучаются этому умению (69% против 63–68%);

– группа затруднившихся с ответом на этот вопрос по всем предметным умениям имеет более низкие значения в части владения этими умениями и более высокие значения в части обучения этим умениям. Исключение составляет только умение строить урок так, чтобы все школьники усвоили материал. По нему у ответов данной группы не наблюдается тенденция наименьших значений.

8.1.3. Анализ этих данных с точки зрения ответов респондентов на вопрос о существовании выбора места работы после окончания вуза позволил обнаружить следующее:

– группа респондентов, которые выбрали школу местом работы давно или в результате выбора после окончания вуза, также показывают по всем предметным умениям более высокие значения в части владения этими умениями;

– группы респондентов, не выбравших изначально школу местом работы или в результате выбора после окончания вуза, по всем предметным умениям показывают, что владеют ими в меньшей степени и большие говорят о невос требованности тех или иных предметных умений;

– группа респондентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос, показывает наибольшие значения в части обучения всем рассматриваемым предметным умениям, кроме умения выстраивать углубление на уроке.

8.1.4. Анализ данных в разрезе разных групп показал следующее:

– респонденты групп «общение с детьми» и «предмет» в большей степени, чем остальные считают, что владеют такими предметными умениями, как умение строить занятия в соответствии с логикой предмета (38–39% против 20–

28%); умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (44–46% против 27–36%), умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (39–43% против 25–32%), умение оценивать предметные знания и умения учащихся (42–47% против 20–35%), умение строить занятия с углублением предметного содержания (19–21% против 11–13%), умение подбирать задания и строить урок таким образом, чтобы все школьники усвоили необходимый материал (23–28% против 13–20%), умение строить урок, исходя из особенностей конкретных школьников;

– респонденты группы «профессиональное сообщество», считают, что такие предметные умения, как умение строить занятия в соответствии с логикой предмета (16,25% против 2–4%), умение строить занятия с углублением предметного содержания (11,25% против 4–7%), умение строить занятия с учетом особенностей конкретных школьников (10% против 2–5%) являются невостребованными в современном мире, имеют невысокие показатели по умению оценивать предметные знания и умения учащихся (20% против 42–47%);

– респонденты группы «самореализация» имеют высокие значения по следующим умениям – умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (38%), считают такое умение, как умение строить занятия, чтобы все школьники усвоили необходимый материал, менее востребованным в современном мире (5,41% против 1–3%), но при этом имеют и высокий показатель во владении этим умением (25% против 18–23%) и умение строить урок в соответствии с особенностями конкретных школьников (25%);

– респонденты группы «внеучебная деятельность» считают, что такие предметные умения, как умение строить занятия в соответствии с логикой предмета (13,64% против 2–4%), умение организовать работу с текстами (15,9% против 4–7%), умение оценить предметные знания и умения учащихся (9% против 1–2%), умение строить занятия с углублением предметного содержания (15,91% против 4–7%), умение строить занятие так, чтобы все школьники усвоили необходимый материал (9% против 1–4%), умение строить занятие с учетом особенностей конкретных школьников (9% против 2–5%), являются невостребованными в современном мире. Также замечено, что по таким шкалам, как умение работать с углублением предметного содержания (11,36% против 15–21%), умение строить урок в соответствии с особенностями конкретных школьников (13,6% против 18–26%), респонденты этой группы имеют наименьшие значения в части владения этими умениями;

– респонденты группы «социальные гарантии» считают, что такие предметные умения, как умение строить занятия в соответствии с логикой предмета (9% против 2–4%), умение организовать работу с текстами (11,88% против 4–7%), умение строить занятия с углублением предметного содержания (11,88% против 4–7%), являются невостребованными в современном мире. Имеют низкие значения по таким предметным умениям, как умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (25%);

– респонденты группы затруднившихся в ответе, что такие предметные умения, как умение строить занятия в соответствии с логикой предмета (8%

против 2–4%), умение оценить предметные знания и умения учащихся (8% против 1–2%), умение строить уроки в соответствии с особенностями конкретных школьников (6,8% против 2–5%), являются невостребованными в современном мире. Имеет наименьшие значения по всем шкалам владение предметными умениями, кроме умения работать с углублением, умения строить занятия так, чтобы все школьники овладели необходимым материалом, и строить урок с учетом особенностей конкретных школьников.

Данные представлены в табл. 13.

Таблица 13

**Владение предметными умениями в зависимости от области интереса
в профессиональной деятельности**

	Общение с детьми	Предмет и его преподавание	Принадлежность к сообществу учителей	Самореализация	Внеучебная деятельность	Социальные гарантии	Затрудняюсь с ответом
Умение строить занятия в соответствии с логикой предмета	38,21%	39,05%	25,00%	27,48%	20,45%	22,77%	28,75%
Умение оценивать предметные знания и умения учащихся	47,13%	42,50%	20,00%	35,14%	29,55%	31,68%	35,00%
Умение строить занятия с углублением предметного содержания	19,32%	21,76%	13,75%	14,41%	11,36%	13,86%	13,13%
Умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета	45,96%	44,55%	36,25%	34,23%	27,27%	27,72%	27,04%
Умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний	43,20%	39,27%	32,10%	38,29%	31,82%	25,74%	25,63%
Умение подбирать задания и строить урок таким образом, чтобы все школьники усвоили необходимый материал	28,40%	23,60%	20,99%	25,23%	13,64%	18,81%	20,75%
Умение строить урок, исходя из особенностей конкретных школьников	25,18%	19,97%	27,50%	26,13%	13,64%	18,81%	18,13%

8.1.5. В целом отмечаем, что по всем умениям практически по всем группам наблюдается следующая тенденция – респонденты, оценивающие свое профессиональное самочувствие более низко, демонстрируют более высокие показатели в части владения умениями, разница в значениях доходит до двух раз. По нескольким характеристикам профессионального самочувствия данные представлены на рис. 14 и 15.

1. Респонденты, чувствующие себя как достаточно профессионально компетентными, так и нет, наивысшие значения в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение оценивать предметные знания и умения учащихся (37% и 62%);
- умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (35% и 65%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (16,5% и 34,5).

Данные представлены на рис. 9.

2. Респонденты, как считающие, что с полным основанием могут назвать себя педагогом, так и нет, наивысшие значения в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение оценивать предметные знания и умения учащихся (30% и 62%);
- умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (35,2% и 57,5%);
- умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (35,2% и 56%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (15,5% и 32,5%).

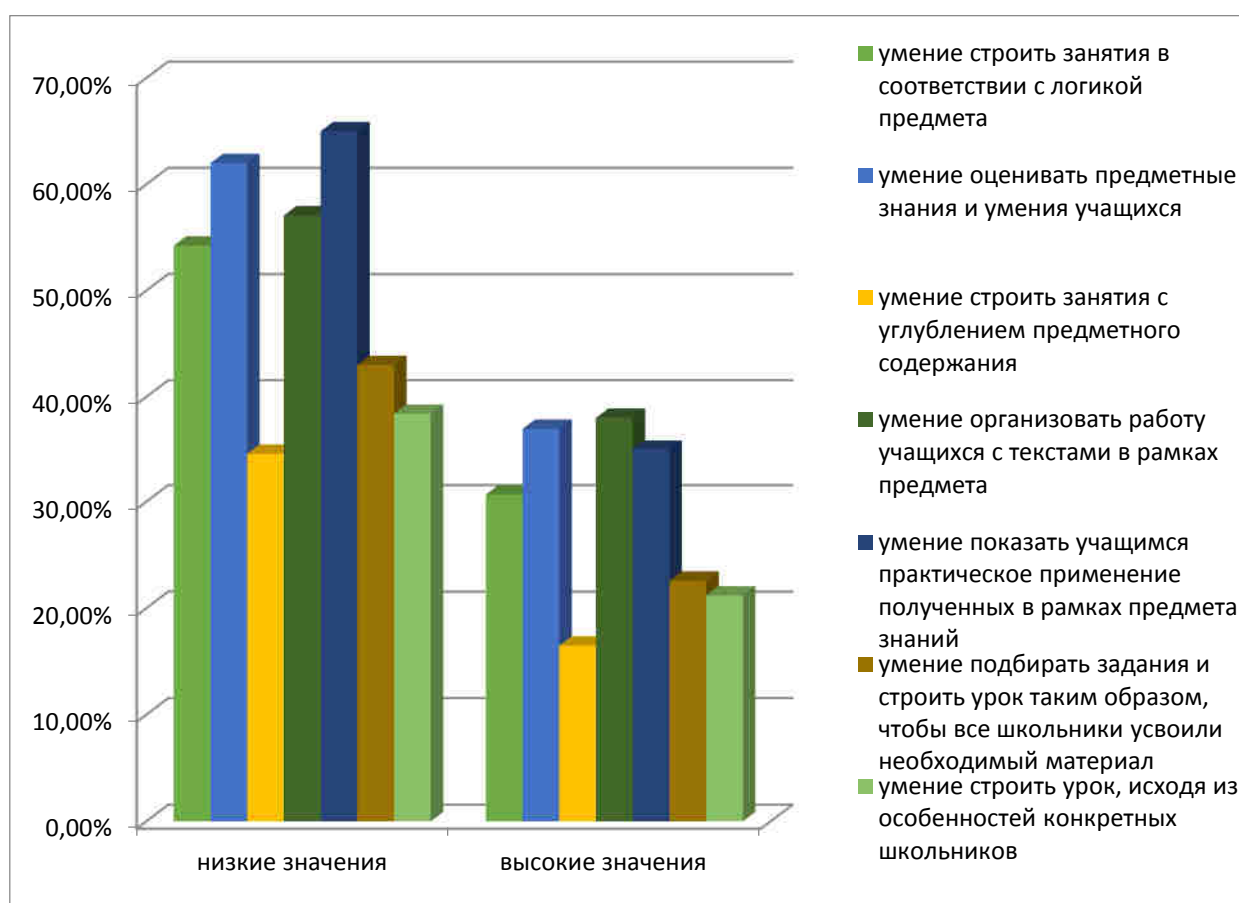


Рис. 14. Владение предметными умениями в зависимости от оценки профессионального самочувствия

3. Респонденты, которые удовлетворены своей педагогической деятельностью или нет, наивысшие показатели в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение оценивать предметные знания и умения учащихся (37,7% и 56,5%);
- умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (38% и 55,5%);

– умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (32,5% и 54%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (17,2% и 28,2%).

4. Респонденты, считающие, что могут справляться с профессиональными трудностями или нет, считают, что владеют следующими умениями:

– умение оценивать предметные знания и умения учащихся (36% и 59%);

– умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (37% и 56%);

– умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (35% и 55%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (14,7% и 31%).

5. Независимо от того, расходятся ли педагогические действия респондентов с их личными убеждениями и ценностями или нет, респонденты отмечают, что владеют такими умениями, как:

– умение оценивать предметные знания и умения учащихся (39,1% и 51,5%);

– умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (40% и 50,1%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (17% и 23,2%).

6. Независимо от того, чувствуют ли респонденты себя уместными в том педагогическом коллективе, в котором работают или нет, наивысшие значения в части владения получили следующие умения:

– умение оценивать предметные знания и умения учащихся (39,7% и 48,9%);

– умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (42% и 47%);

– умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (38% и 44%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (15,7% и 20,7%).

7. Независимо от того, считают себя респонденты «своим» для коллег или нет, наивысшие значения в части владения респонденты демонстрируют по следующим умениям:

– умение оценивать предметные знания и умения учащихся (38,5% и 49,2%);

– умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (40,2% и 45,4%);

– умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (37,2% и 45,4%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (16,7% и 21,2%).

Данные отражены на рис. 10.

8. Независимо от того, считают ли респонденты, что члены их педагогических коллективов ценят их как профессионалов или нет, наивысшие значения в части владения респонденты демонстрируют по следующим умениям:

- умение оценивать предметные знания и умения учащихся (40,1% и 50,4%);
- умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (41,4% и 51,4%);
- умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (36,5% и 49,5%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (17,2% и 25,3%).

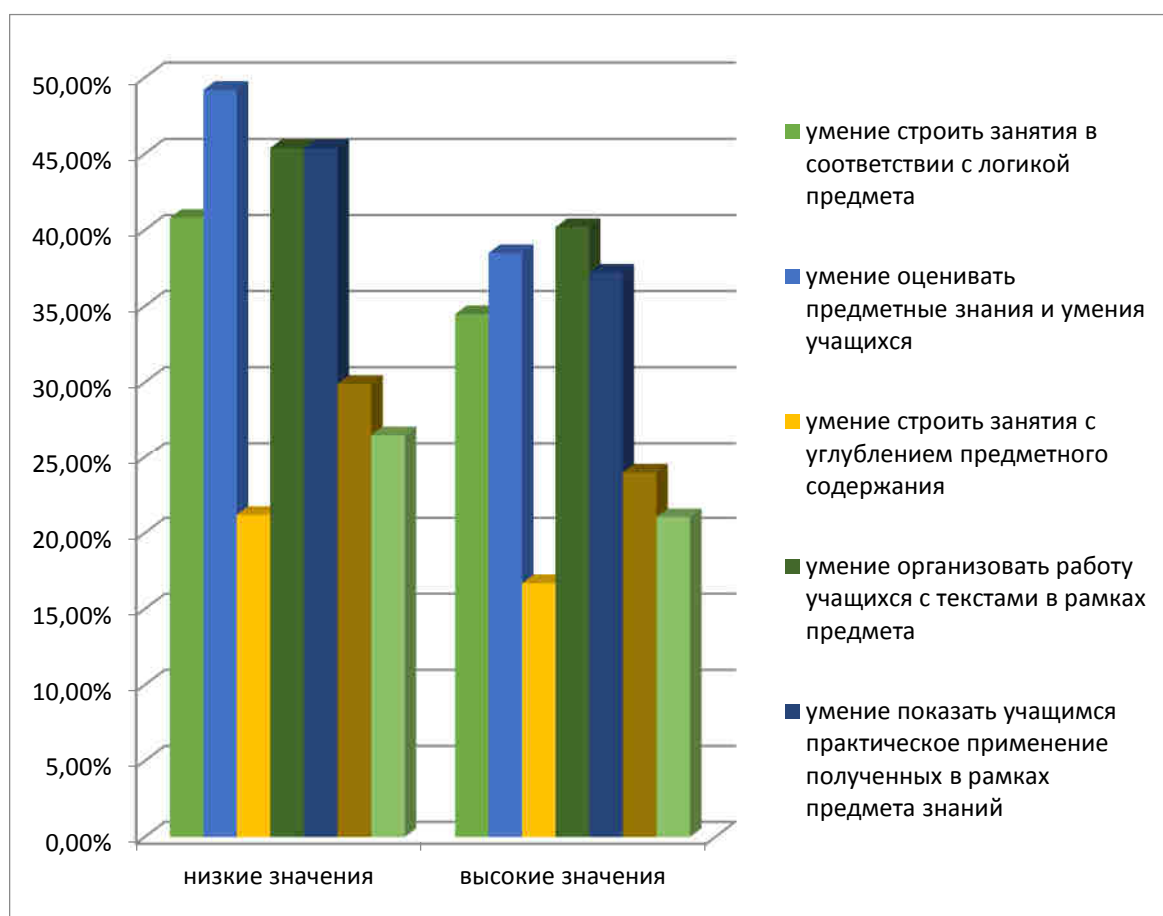


Рис. 15. Владение предметными умениями в зависимости от ощущения себя «своим» в коллективе

9. Независимо от того, учитывается ли мнение респондентов в коллективе при принятии тех или иных решений или нет, наивысшие значения в части владения респонденты демонстрируют по следующим умениям:

- умение оценивать предметные знания и умения учащихся (39,4% и 53,5%);
- умение организовать работу учащихся с текстами в рамках предмета (42,4% и 51,5%);
- умение показать учащимся практическое применение полученных в рамках предмета знаний (38,1% и 50,1%).

Наиболее низкие значения по владению умением строить занятия с углублением предметного содержания (18,2% и 25,1%).

8.1.6. Данные о владении предметными умениями в разрезе субъектов РФ представлены в табл. 14.

Из таблицы видно, в каких субъектах РФ респонденты выше или ниже оценивают свое владение предметными умениями. *Красным цветом выделены наивысшие значения, синим цветом – наименьшие значения в ответах «владею» и наибольшие значения в ответах «не владею».*

Так, например, **по умению строить занятия** в соответствии с логикой предмета **выше себя оценивают молодые педагоги** из г. Москвы, Алтайского края, г. Санкт-Петербурга, Курской области, Новгородской области, Самарской области, Смоленской области, **Тамбовской области**, Липецкой области, Чукотского АО. По этому умению ниже себя оценивают молодые педагоги из следующих территорий: Пермский край, Еврейская АО, Республика Алтай, Республика Бурятия, г. Севастополь, Республика Марий Эл, Республика Саха, Чеченская Республика, Сахалинская область.

Из таблицы также видно, насколько высоко или низко респонденты различных территорий оценивают свое владение предметными умениями. Так, **наиболее высоко оценивают** свое владение предметными умениями молодые педагоги следующих субъектов РФ:

- **по трем предметным умениям из семи** – Владимирская область, Орловская область, **Тамбовская область** (уроки в соответствии с логикой предмета (46,84%), оценивание предметных знаний и умений (61,34%) и работа с текстами (50,56%)), Ульяновская область, г. Санкт-Петербург;

- по четырем предметным умениям из семи – г. Москва, Смоленская область;

- по пяти предметным умениям из семи – Курская область, Новгородская область, Республика Дагестан.

Владение предметными умениями в разрезе субъектов РФ

	Уроки в соответствии с логикой предмета			Оценивание предметных знаний и умений			Углубление предметного содержания			Работа с текстами			Прикладность знаний			Чтобы все школьники усвоили предметный материал			Урок исходя из особенностей конкретных школьников		
	Не надо	Не умею	Владею	Не надо	Не умею	Владею	Не надо	Не умею	Владею	Не надо	Не умею	Владею	Не надо	Не умею	Владею	Не надо	Не умею	Владею	Не надо	Не умею	Владею
Алтайский край	6	2	70	7	2	71	10	11	23	8	3	73	6	5	72	6	5	43	6	2	33
	3,92 %	1,31 %	45,7 5%	4,58 %	1,31 %	46,4 1%	6,54 %	7,19 %	15,0 3%	5,23 %	1,96 %	47,7 1%	3,92 %	3,27 %	47,0 6%	3,92 %	3,27 %	28,1 0%	3,92 %	1,31 %	21,5 7%
Амурская область	2	8	99	2	5	124	12	24	49	9	6	134	0	9	114	0	9	79	1	9	71
	0,76 %	3,05 %	37,7 9%	0,76 %	1,91 %	47,3 3%	4,58 %	9,16 %	18,7 0%	3,44 %	2,29 %	51,1 5%	0,00 %	3,44 %	43,5 1%	0,00 %	3,44 %	30,1 5%	0,38 %	3,44 %	27,1 0%
Архангельская область	2	2	77	4	1	84	10	14	29	8	3	91	2	3	74	2	3	40	5	7	41
	1,06 %	1,06 %	40,7 4%	2,12 %	0,53 %	44,4 4%	5,29 %	7,41 %	15,3 4%	4,23 %	1,59 %	48,1 5%	1,06 %	1,59 %	39,1 5%	1,06 %	1,59 %	21,1 6%	2,65 %	3,70 %	21,6 9%
Астраханская область	6	5	93	6	2	125	15	18	64	13	8	127	6	6	115	6	6	90	11	16	87
	2,08 %	1,74 %	32,2 9%	2,08 %	0,69 %	43,4 0%	5,21 %	6,25 %	22,2 2%	4,53 %	2,79 %	44,2 5%	2,09 %	2,09 %	40,0 7%	2,09 %	2,09 %	31,3 6%	3,83 %	5,57 %	30,3 1%
Белгородская область	1	4	63	1	1	74	8	10	28	4	2	82	1	5	75	1	5	45	1	8	44
	0,71 %	2,84 %	44,6 8%	0,71 %	0,71 %	52,4 8%	5,67 %	7,09 %	19,8 6%	2,84 %	1,42 %	58,1 6%	0,71 %	3,55 %	53,1 9%	0,71 %	3,55 %	31,9 1%	0,71 %	5,67 %	31,2 1%
Владимирская область	1	1	45	0	1	55	3	9	26	2	2	52	0	4	49	0	4	37	0	5	28
	0,98 %	0,98 %	44,1 2%	0,00 %	0,98 %	53,9 2%	2,94 %	8,82 %	25,4 9%	1,96 %	1,96 %	50,9 8%	0,00 %	3,92 %	48,0 4%	0,00 %	3,92 %	36,2 7%	0,00 %	4,90 %	27,4 5%
Волгоградская область	5	4	65	4	4	77	10	12	39	7	4	81	3	2	75	3	2	42	4	7	44
	2,86 %	2,29 %	37,1 4%	2,29 %	2,29 %	44,0 0%	5,71 %	6,86 %	22,2 9%	4,00 %	2,29 %	46,2 9%	1,71 %	1,14 %	42,8 6%	1,71 %	1,14 %	24,0 0%	2,29 %	4,00 %	25,1 4%

Вологодская область	0	1	61	0	3	63	9	17	21	6	10	73	0	5	61	0	5	38	1	12	35
	0,00 %	0,64 %	38,8 5%	0,00 %	1,91 %	40,1 3%	5,73 %	10,8 3%	13,3 8%	3,85 %	6,41 %	46,7 9%	0,00 %	3,18 %	38,6 1%	0,00 %	3,18 %	24,2 0%	0,64 %	7,64 %	22,2 9%
г. Москва	6	2	75	4	2	75	10	9	37	13	5	65	5	5	60	5	5	39	9	8	39
	4,26 %	1,42 %	53,1 9%	2,84 %	1,42 %	53,1 9%	7,09 %	6,38 %	26,2 4%	9,22 %	3,55 %	46,1 0%	3,55 %	3,55 %	42,5 5%	3,55 %	3,55 %	27,6 6%	6,38 %	5,67 %	27,6 6%
г. Санкт-Петербург	4	1	98	3	5	110	10	13	69	12	2	94	4	10	89	4	10	59	5	12	46
	1,98 %	0,50 %	48,5 1%	1,49 %	2,48 %	54,4 6%	4,95 %	6,44 %	34,1 6%	5,94 %	0,99 %	46,5 3%	1,98 %	4,95 %	44,0 6%	1,98 %	4,95 %	29,2 1%	2,48 %	5,94 %	22,7 7%
Еврейская АО	6	3	23	7	1	36	6	8	14	7	2	41	5	3	40	5	3	29	5	7	19
	5,50 %	2,75 %	21,1 0%	6,42 %	0,92 %	33,0 3%	5,50 %	7,34 %	12,8 4%	6,42 %	1,83 %	37,6 1%	4,59 %	2,75 %	36,7 0%	4,59 %	2,75 %	26,6 1%	4,59 %	6,42 %	17,4 3%
Забайкальский край	1	1	46	1	4	43	2	6	27	9	3	47	2	4	45	2	4	33	2	3	34
	0,87 %	0,87 %	40,0 0%	0,87 %	3,48 %	37,3 9%	1,74 %	5,22 %	23,4 8%	7,83 %	2,61 %	40,8 7%	1,74 %	3,48 %	39,1 3%	1,74 %	3,48 %	28,7 0%	1,74 %	2,61 %	29,5 7%
Ивановская область	0	1	57	0	2	67	3	8	23	8	1	62	0	4	60	0	4	37	2	6	27
	0,00 %	0,75 %	42,5 4%	0,00 %	1,49 %	50,0 0%	2,24 %	5,97 %	17,1 6%	5,97 %	0,75 %	46,2 7%	0,00 %	2,99 %	44,7 8%	0,00 %	2,99 %	27,6 1%	1,49 %	4,48 %	20,1 5%
Иркутская область	5	3	69	5	0	82	9	6	28	6	7	77	3	4	51	3	4	48	3	8	34
	2,89 %	1,73 %	39,8 8%	2,89 %	0,00 %	47,4 0%	5,20 %	3,47 %	16,1 8%	3,47 %	4,05 %	44,5 1%	1,73 %	2,31 %	29,4 8%	1,73 %	2,31 %	27,7 5%	1,73 %	4,62 %	19,6 5%
Кабардино-Балкарская Республика	15	9	66	5	13	95	13	20	53	12	6	102	7	9	89	7	9	72	11	14	64
	6,88 %	4,13 %	30,2 8%	2,29 %	5,96 %	43,5 8%	5,96 %	9,17 %	24,3 1%	5,50 %	2,75 %	46,7 9%	3,21 %	4,13 %	40,8 3%	3,21 %	4,13 %	33,0 3%	5,05 %	6,42 %	29,3 6%
Калининградская область	2	1	70	1	1	82	4	10	44	7	1	79	1	3	77	1	3	52	4	10	40
	1,25 %	0,63 %	43,7 5%	0,63 %	0,63 %	51,2 5%	2,50 %	6,25 %	27,5 0%	4,38 %	0,63 %	49,3 8%	0,63 %	1,88 %	48,1 3%	0,63 %	1,88 %	32,5 0%	2,50 %	6,25 %	25,0 0%
Калужская область	0	2	58	2	3	68	4	14	23	4	7	73	1	8	59	1	8	44	2	9	33
	0,00 %	1,28 %	37,1 8%	1,28 %	1,92 %	43,5 9%	2,56 %	8,97 %	14,7 4%	2,56 %	4,49 %	46,7 9%	0,64 %	5,13 %	37,8 2%	0,64 %	5,13 %	28,2 1%	1,28 %	5,77 %	21,1 5%

Камчатский край	0	4	50	1	5	53	8	12	25	9	5	57	0	10	53	0	10	27	2	6	29
	0,00 %	2,86 %	35,7 1%	0,71 %	3,57 %	37,8 6%	5,71 %	8,57 %	17,8 6%	6,43 %	3,57 %	40,7 1%	0,00 %	7,14 %	37,8 6%	0,00 %	7,14 %	19,2 9%	1,43 %	4,29 %	20,7 1%
Кемеровская область	7	5	101	5	2	129	19	13	59	17	3	121	6	4	104	6	4	73	9	12	60
	2,79 %	1,99 %	40,2 4%	1,99 %	0,80 %	51,3 9%	7,57 %	5,18 %	23,5 1%	6,77 %	1,20 %	48,2 1%	2,39 %	1,59 %	41,4 3%	2,39 %	1,59 %	29,0 8%	3,59 %	4,78 %	23,9 0%
Кировская область	1	3	75	2	1	91	19	24	32	15	7	89	2	14	73	2	14	43	4	19	41
	0,46 %	1,38 %	34,5 6%	0,92 %	0,46 %	41,9 4%	8,76 %	11,0 6%	14,7 5%	6,91 %	3,23 %	41,0 1%	0,92 %	6,45 %	33,6 4%	0,92 %	6,45 %	19,8 2%	1,84 %	8,76 %	18,8 9%
Костромская область	6	5	47	7	6	55	12	17	20	5	7	60	1	5	45	1	5	35	3	7	39
	3,90 %	3,25 %	30,5 2%	4,55 %	3,90 %	35,7 1%	7,79 %	11,0 4%	12,9 9%	3,25 %	4,55 %	38,9 6%	0,65 %	3,25 %	29,2 2%	0,65 %	3,25 %	22,7 3%	1,95 %	4,55 %	25,3 2%
Красноярский край	3	3	62	3	2	59	9	9	22	6	4	58	3	6	63	3	6	29	5	15	30
	2,07 %	2,07 %	42,7 6%	2,07 %	1,38 %	40,6 9%	6,21 %	6,21 %	15,1 7%	4,14 %	2,76 %	40,0 0%	2,07 %	4,14 %	43,4 5%	2,07 %	4,14 %	20,0 0%	3,45 %	10,3 4%	20,6 9%
Курганская область	6	1	63	2	6	75	6	12	22	13	0	69	6	2	72	6	2	47	8	11	36
	3,64 %	0,61 %	38,1 8%	1,21 %	3,64 %	45,4 5%	3,64 %	7,27 %	13,3 3%	7,88 %	0,00 %	41,8 2%	3,64 %	1,21 %	43,6 4%	3,64 %	1,21 %	28,4 8%	4,85 %	6,67 %	21,8 2%
Курская область	4	4	86	2	5	100	10	11	39	12	4	95	3	2	93	3	2	65	4	5	62
	2,23 %	2,23 %	48,0 4%	1,12 %	2,79 %	55,8 7%	5,59 %	6,15 %	21,7 9%	6,70 %	2,23 %	53,0 7%	1,68 %	1,12 %	51,9 6%	1,68 %	1,12 %	36,3 1%	2,23 %	2,79 %	34,6 4%
Липецкая область	1	1	38	1	0	47	5	1	16	11	1	42	2	0	42	2	0	27	1	1	19
	1,15 %	1,15 %	43,6 8%	1,15 %	0,00 %	54,0 2%	5,75 %	1,15 %	18,3 9%	12,6 4%	1,15 %	48,2 8%	2,30 %	0,00 %	48,2 8%	2,30 %	0,00 %	31,0 3%	1,15 %	1,15 %	21,8 4%
Магаданская область	1	1	22	0	1	29	2	1	9	3	1	29	0	1	28	0	1	15	1	6	14
	1,52 %	1,52 %	33,3 3%	0,00 %	1,52 %	43,9 4%	3,03 %	1,52 %	13,6 4%	4,55 %	1,52 %	43,9 4%	0,00 %	1,52 %	42,4 2%	0,00 %	1,52 %	22,7 3%	1,52 %	9,09 %	21,2 1%
Московская область	2	1	68	1	1	94	5	11	32	13	3	69	3	4	80	3	4	41	3	7	38
	1,23 %	0,62 %	41,9 8%	0,62 %	0,62 %	58,0 2%	3,09 %	6,79 %	19,7 5%	8,02 %	1,85 %	42,5 9%	1,85 %	2,47 %	49,3 8%	1,85 %	2,47 %	25,3 1%	1,85 %	4,32 %	23,4 6%

Мурманская область	4	1	65	3	3	75	13	11	24	8	3	71	2	6	67	2	6	24	6	11	26
	2,61 %	0,65 %	42,4 8%	1,96 %	1,96 %	49,0 2%	8,50 %	7,19 %	15,6 9%	5,23 %	1,96 %	46,4 1%	1,31 %	3,92 %	43,7 9%	1,31 %	3,92 %	15,6 9%	3,92 %	7,19 %	16,9 9%
Ненецкий АО	0	1	16	0	0	9	0	2	3	0	1	16	0	1	10	0	1	5	0	0	7
	0,00 %	4,17 %	66,6 7%	0,00 %	0,00 %	37,5 0%	0,00 %	8,33 %	12,5 0%	0,00 %	4,17 %	66,6 7%	0,00 %	4,17 %	41,6 7%	0,00 %	4,17 %	20,8 3%	0,00 %	0,00 %	29,1 7%
Нижегородская область	3	7	172	3	7	201	15	32	70	14	13	181	3	11	176	3	11	105	5	18	89
	0,77 %	1,80 %	44,3 3%	0,77 %	1,80 %	51,8 0%	3,87 %	8,25 %	18,0 4%	3,61 %	3,35 %	46,6 5%	0,77 %	2,84 %	45,3 6%	0,77 %	2,84 %	27,0 6%	1,29 %	4,64 %	22,9 4%
Новгородская область	0	1	71	0	2	72	7	8	38	1	3	81	1	3	69	1	3	40	2	9	49
	0,00 %	0,70 %	49,6 5%	0,00 %	1,40 %	50,3 5%	4,90 %	5,59 %	26,5 7%	0,70 %	2,10 %	56,6 4%	0,70 %	2,10 %	48,2 5%	0,70 %	2,10 %	27,9 7%	1,40 %	6,29 %	34,2 7%
Новосибирская область	6	3	66	3	6	65	6	21	30	11	11	71	2	6	56	2	6	41	3	7	34
	3,97 %	1,99 %	43,7 1%	1,99 %	3,97 %	43,0 5%	3,97 %	13,9 1%	19,8 7%	7,28 %	7,28 %	47,0 2%	1,32 %	3,97 %	37,0 9%	1,32 %	3,97 %	27,1 5%	1,99 %	4,64 %	22,5 2%
Омская область	4	0	61	2	1	71	4	9	38	7	2	69	2	1	60	2	1	38	3	3	29
	2,61 %	0,00 %	39,8 7%	1,31 %	0,65 %	46,4 1%	2,61 %	5,88 %	24,8 4%	4,58 %	1,31 %	45,1 0%	1,31 %	0,65 %	39,2 2%	1,31 %	0,65 %	24,8 4%	1,96 %	1,96 %	18,9 5%
Оренбургская область	3	8	70	5	3	93	3	22	39	11	8	93	4	6	85	4	6	59	4	10	45
	1,33 %	3,56 %	31,1 1%	2,22 %	1,33 %	41,3 3%	1,33 %	9,78 %	17,3 3%	4,89 %	3,56 %	41,3 3%	1,78 %	2,67 %	37,7 8%	1,78 %	2,67 %	26,2 2%	1,78 %	4,44 %	20,0 0%
Орловская область	4	6	81	2	2	93	11	11	36	9	4	98	2	9	81	2	9	53	3	6	65
	2,17 %	3,26 %	44,0 2%	1,09 %	1,09 %	50,5 4%	5,98 %	5,98 %	19,5 7%	4,89 %	2,17 %	53,2 6%	1,09 %	4,89 %	44,0 2%	1,09 %	4,89 %	28,8 0%	1,63 %	3,26 %	35,3 3%
Пензенская область	3	5	57	2	2	77	4	8	26	7	7	74	1	5	64	1	5	43	1	8	40
	1,99 %	3,31 %	37,7 5%	1,32 %	1,32 %	50,9 9%	2,65 %	5,30 %	17,2 2%	4,64 %	4,64 %	49,0 1%	0,66 %	3,31 %	42,3 8%	0,66 %	3,31 %	28,4 8%	0,66 %	5,30 %	26,4 9%
Пермский край	5	11	54	3	8	77	8	19	34	9	14	73	4	11	62	4	11	50	3	15	45
	2,73 %	6,01 %	29,5 1%	1,64 %	4,37 %	42,0 8%	4,37 %	10,3 8%	18,5 8%	4,95 %	7,69 %	40,1 1%	2,19 %	6,01 %	33,8 8%	2,19 %	6,01 %	27,3 2%	1,64 %	8,20 %	24,5 9%
Приморский край	6	4	52	5	2	56	8	14	21	14	3	56	3	5	56	3	5	38	3	14	37
	4,92 %	3,28 %	42,6 2%	4,10 %	1,64 %	45,9 0%	6,56 %	11,4 8%	17,2 1%	11,4 8%	2,46 %	45,9 0%	2,46 %	4,10 %	45,9 0%	2,46 %	4,10 %	31,1 5%	2,46 %	11,4 8%	30,3 3%

Псковская область	1	1	24	1	1	34	4	5	12	3	0	33	3	0	30	3	0	17	2	7	14
	1,27 %	1,27 %	30,38 %	1,27 %	1,27 %	43,04 %	5,06 %	6,33 %	15,19 %	3,80 %	0,00 %	41,77 %	3,80 %	0,00 %	37,97 %	3,80 %	0,00 %	21,52 %	2,53 %	8,86 %	17,72 %
Республика Адыгея	10	4	59	6	7	76	11	7	40	9	5	80	6	6	77	6	6	45	7	9	42
	6,13 %	2,45 %	36,20 %	3,70 %	4,32 %	46,91 %	6,75 %	4,29 %	24,54 %	5,52 %	3,07 %	49,08 %	3,68 %	3,68 %	47,24 %	3,68 %	3,68 %	27,61 %	4,29 %	5,52 %	25,77 %
Республика Алтай	7	9	41	3	5	60	13	18	28	17	10	51	4	15	56	4	15	38	4	9	34
	4,43 %	5,70 %	25,95 %	1,90 %	3,16 %	37,97 %	8,23 %	11,39 %	17,72 %	10,76 %	6,33 %	32,28 %	2,53 %	9,49 %	35,44 %	2,53 %	9,49 %	24,05 %	2,53 %	5,70 %	21,52 %
Республика Башкортостан	6	1	64	4	2	85	10	4	42	12	4	87	6	6	89	6	6	57	10	13	47
	3,19 %	0,53 %	34,04 %	2,13 %	1,06 %	45,21 %	5,32 %	2,13 %	22,34 %	6,38 %	2,13 %	46,28 %	3,19 %	3,19 %	47,34 %	3,19 %	3,19 %	30,32 %	5,32 %	6,91 %	25,00 %
Республика Бурятия	8	13	77	4	13	110	7	38	44	10	19	109	5	22	93	5	22	62	5	27	54
	2,48 %	4,02 %	23,84 %	1,24 %	4,02 %	34,06 %	2,17 %	11,76 %	13,62 %	3,10 %	5,88 %	33,75 %	1,55 %	6,81 %	28,79 %	1,55 %	6,81 %	19,20 %	1,55 %	8,36 %	16,72 %
Республика Дагестан	3	5	89	1	7	129	7	19	62	9	12	110	1	9	103	1	9	96	7	10	76
	1,41 %	2,35 %	41,78 %	0,47 %	3,29 %	60,56 %	3,29 %	8,92 %	29,11 %	4,23 %	5,63 %	51,64 %	0,47 %	4,23 %	48,36 %	0,47 %	4,23 %	45,07 %	3,29 %	4,69 %	35,68 %
Республика Ингушетия	6	12	44	4	2	59	7	8	32	5	4	63	5	6	61	5	6	53	7	12	35
	4,55 %	9,09 %	33,33 %	3,03 %	1,52 %	44,70 %	5,30 %	6,06 %	24,24 %	3,79 %	3,03 %	47,73 %	3,79 %	4,55 %	46,21 %	3,79 %	4,55 %	40,15 %	5,30 %	9,09 %	26,52 %
Республика Калмыкия	7	2	51	5	0	75	6	9	32	7	2	66	3	6	72	3	6	47	3	5	39
	4,46 %	1,27 %	32,48 %	3,18 %	0,00 %	47,77 %	3,85 %	5,77 %	20,51 %	4,49 %	1,28 %	42,31 %	1,94 %	3,87 %	46,45 %	1,94 %	3,87 %	30,32 %	1,92 %	3,21 %	25,00 %
Республика Коми	3	2	49	3	2	54	3	12	27	3	4	55	1	8	57	1	8	31	2	8	24
	2,59 %	1,72 %	42,24 %	2,59 %	1,72 %	46,55 %	2,59 %	10,34 %	23,28 %	2,59 %	3,45 %	47,41 %	0,86 %	6,90 %	49,14 %	0,86 %	6,90 %	26,72 %	1,72 %	6,90 %	20,69 %
Республика Крым	0	1	18	0	2	26	1	6	11	1	0	28	1	4	25	1	4	17	1	4	14
	0,00 %	1,89 %	33,96 %	0,00 %	3,77 %	49,06 %	1,89 %	11,32 %	20,75 %	1,89 %	0,00 %	52,83 %	1,89 %	7,55 %	47,17 %	1,89 %	7,55 %	32,08 %	1,89 %	7,55 %	26,42 %

Республика Марий Эл	6	1	40	4	4	53	6	11	26	8	4	56	2	7	48	2	7	43	5	12	29
	4,14 %	0,69 %	27,5 9%	2,76 %	2,76 %	36,5 5%	4,14 %	7,59 %	17,9 3%	5,52 %	2,76 %	38,6 2%	1,38 %	4,83 %	33,1 0%	1,38 %	4,83 %	29,6 6%	3,45 %	8,28 %	20,0 0%
Республика Мордовия	7	1	115	5	3	132	13	22	46	17	5	136	7	5	135	7	5	77	6	9	76
	2,55 %	0,36 %	41,8 2%	1,82 %	1,09 %	48,0 0%	4,73 %	8,00 %	16,7 3%	6,18 %	1,82 %	49,4 5%	2,55 %	1,82 %	49,0 9%	2,55 %	1,82 %	28,0 0%	2,18 %	3,27 %	27,6 4%
Республика Саха (Якутия)	1	8	27	0	7	51	3	12	22	4	8	37	1	9	39	1	9	26	1	11	23
	0,88 %	7,08 %	23,8 9%	0,00 %	6,19 %	45,1 3%	2,65 %	10,6 2%	19,4 7%	3,54 %	7,08 %	32,7 4%	0,88 %	7,96 %	34,5 1%	0,88 %	7,96 %	23,0 1%	0,88 %	9,73 %	20,3 5%
Республика Северная Осе- тия–Алания	4	7	33	4	6	51	7	6	23	6	5	44	4	1	43	4	1	33	8	4	32
	3,64 %	6,36 %	30,0 0%	3,64 %	5,45 %	46,3 6%	6,36 %	5,45 %	20,9 1%	5,45 %	4,55 %	40,0 0%	3,64 %	0,91 %	39,0 9%	3,64 %	0,91 %	30,0 0%	7,27 %	3,64 %	29,0 9%
Республика Татарстан	5	6	46	2	6	72	5	9	33	5	6	69	3	3	69	3	3	53	2	9	42
	3,47 %	4,17 %	31,9 4%	1,39 %	4,17 %	50,0 0%	3,47 %	6,25 %	22,9 2%	3,47 %	4,17 %	47,9 2%	2,08 %	2,08 %	47,9 2%	2,08 %	2,08 %	36,8 1%	1,39 %	6,25 %	29,1 7%
Республика Хакасия	1	3	42	2	4	44	6	9	18	3	6	50	2	7	42	2	7	25	1	13	24
	0,87 %	2,61 %	36,5 2%	1,74 %	3,48 %	38,2 6%	5,22 %	7,83 %	15,6 5%	2,61 %	5,22 %	43,4 8%	1,74 %	6,09 %	36,5 2%	1,74 %	6,09 %	21,7 4%	0,87 %	11,3 0%	20,8 7%
Ростовская область	7	4	78	5	5	97	18	9	49	12	3	101	5	8	93	5	8	57	8	10	52
	3,32 %	1,90 %	36,9 7%	2,37 %	2,37 %	45,9 7%	8,57 %	4,29 %	23,3 3%	5,71 %	1,43 %	48,1 0%	2,37 %	3,79 %	44,2 9%	2,37 %	3,79 %	27,0 1%	3,79 %	4,74 %	24,6 4%
Рязанская область	2	4	50	1	3	64	8	8	26	9	2	51	1	1	53	1	1	31	1	0	24
	1,69 %	3,39 %	42,3 7%	0,85 %	2,54 %	54,2 4%	6,78 %	6,78 %	22,0 3%	7,63 %	1,69 %	43,2 2%	0,85 %	0,85 %	44,9 2%	0,85 %	0,85 %	26,2 7%	0,85 %	0,00 %	20,3 4%
Самарская область	1	1	89	2	2	93	3	14	39	9	7	91	3	6	80	3	6	44	5	16	45
	0,53 %	0,53 %	47,0 9%	1,06 %	1,06 %	49,2 1%	1,59 %	7,41 %	20,6 3%	4,76 %	3,70 %	48,1 5%	1,59 %	3,17 %	42,3 3%	1,59 %	3,17 %	23,2 8%	2,65 %	8,47 %	23,8 1%
Саратовская область	3	3	60	3	0	68	10	12	30	7	4	74	2	4	70	2	4	47	3	7	33
	1,94 %	1,94 %	38,7 1%	1,94 %	0,00 %	43,8 7%	6,45 %	7,74 %	19,3 5%	4,52 %	2,58 %	47,7 4%	1,29 %	2,58 %	45,1 6%	1,29 %	2,58 %	30,3 2%	1,94 %	4,52 %	21,2 9%

Сахалинская область	8	6	71	8	4	97	13	24	36	18	8	91	8	10	91	8	10	60	9	16	53
	3,20 %	2,40 %	28,4 0%	3,20 %	1,60 %	38,8 0%	5,20 %	9,60 %	14,4 0%	7,20 %	3,20 %	36,4 0%	3,20 %	4,00 %	36,4 0%	3,20 %	4,00 %	24,0 0%	3,60 %	6,40 %	21,2 0%
Смоленская область	0	0	55	0	0	65	4	7	39	2	2	64	0	4	53	0	4	33	0	6	29
	0,00 %	0,00 %	49,1 1%	0,00 %	0,00 %	58,0 4%	3,57 %	6,25 %	34,8 2%	1,79 %	1,79 %	57,1 4%	0,00 %	3,57 %	47,3 2%	0,00 %	3,57 %	29,4 6%	0,00 %	5,36 %	25,8 9%
Ставрополь- ский край	2	2	70	1	2	81	4	8	35	7	3	83	1	4	87	1	4	52	8	8	48
	1,21 %	1,21 %	42,4 2%	0,61 %	1,21 %	49,0 9%	2,42 %	4,85 %	21,2 1%	4,24 %	1,82 %	50,3 0%	0,61 %	2,42 %	52,7 3%	0,61 %	2,42 %	31,5 2%	4,85 %	4,85 %	29,0 9%
Тамбовская область	5	2	126	5	1	165	11	8	63	17	4	136	4	5	134	4	5	102	7	5	88
	1,86 %	0,74 %	46,8 4%	1,86 %	0,37 %	61,3 4%	4,09 %	2,97 %	23,4 2%	6,32 %	1,49 %	50,5 6%	1,49 %	1,86 %	49,8 1%	1,49 %	1,86 %	37,9 2%	2,60 %	1,86 %	32,7 1%
Томская область	6	2	80	2	5	78	6	12	33	11	3	82	5	6	77	5	6	48	4	13	57
	3,06 %	1,02 %	40,8 2%	1,02 %	2,55 %	39,8 0%	3,06 %	6,12 %	16,8 4%	5,61 %	1,53 %	41,8 4%	2,55 %	3,06 %	39,2 9%	2,55 %	3,06 %	24,4 9%	2,04 %	6,63 %	29,0 8%
Тульская область	0	0	66	0	0	82	10	10	31	11	3	78	3	5	86	3	5	44	6	5	39
	0,00 %	0,00 %	41,5 1%	0,00 %	0,00 %	51,5 7%	6,29 %	6,29 %	19,5 0%	6,92 %	1,89 %	49,0 6%	1,89 %	3,14 %	54,0 9%	1,89 %	3,14 %	27,6 7%	3,77 %	3,14 %	24,5 3%
Тюменская область	1	0	58	0	1	68	1	6	25	3	4	75	0	1	56	0	1	44	1	2	32
	0,66 %	0,00 %	38,1 6%	0,00 %	0,66 %	44,7 4%	0,66 %	3,95 %	16,4 5%	1,97 %	2,63 %	49,3 4%	0,00 %	0,66 %	36,8 4%	0,00 %	0,66 %	28,9 5%	0,66 %	1,32 %	21,0 5%
Удмуртская Республика	6	6	88	6	7	94	11	25	37	13	13	100	3	11	103	3	11	48	5	24	44
	2,21 %	2,21 %	32,3 5%	2,21 %	2,57 %	34,5 6%	4,04 %	9,19 %	13,6 0%	4,78 %	4,78 %	36,7 6%	1,10 %	4,04 %	37,8 7%	1,10 %	4,04 %	17,6 5%	1,84 %	8,82 %	16,1 8%
Ульяновская область	3	1	65	3	0	76	8	9	35	7	2	81	2	4	81	2	4	45	6	9	37
	2,00 %	0,67 %	43,3 3%	2,00 %	0,00 %	50,6 7%	5,33 %	6,00 %	23,3 3%	4,67 %	1,33 %	54,0 0%	1,33 %	2,67 %	54,0 0%	1,33 %	2,67 %	30,0 0%	4,00 %	6,00 %	24,6 7%
Хабаровский край	9	9	101	5	11	113	17	22	56	16	10	118	3	12	121	3	12	72	4	24	64
	3,33 %	3,33 %	37,4 1%	1,85 %	4,07 %	41,8 5%	6,30 %	8,15 %	20,7 4%	5,93 %	3,70 %	43,7 0%	1,11 %	4,44 %	44,8 1%	1,11 %	4,44 %	26,6 7%	1,48 %	8,89 %	23,7 0%

Ханты-Мансийский АО – Югра	3	3	51	3	4	63	2	6	28	6	4	58	0	6	49	0	6	42	2	5	25
	2,50 %	2,50 %	42,5 0%	2,50 %	3,33 %	52,5 0%	1,67 %	5,00 %	23,3 3%	5,00 %	3,33 %	48,3 3%	0,00 %	5,00 %	40,8 3%	0,00 %	5,00 %	35,0 0%	1,67 %	4,17 %	20,8 3%
Чеченская Республика	7	9	46	5	12	73	8	17	26	11	7	63	5	3	57	5	3	50	9	12	40
	3,41 %	4,39 %	22,4 4%	2,44 %	5,85 %	35,6 1%	3,90 %	8,29 %	12,6 8%	5,37 %	3,41 %	30,7 3%	2,44 %	1,46 %	27,8 0%	2,44 %	1,46 %	24,3 9%	4,43 %	5,91 %	19,7 0%
Чукотский АО	2	0	17	2	2	11	3	2	6	4	0	22	2	1	17	2	1	13	2	3	5
	5,13 %	0,00 %	43,5 9%	5,13 %	5,13 %	28,2 1%	7,69 %	5,13 %	15,3 8%	10,2 6%	0,00 %	56,4 1%	5,13 %	2,56 %	43,5 9%	5,13 %	2,56 %	33,3 3%	5,13 %	7,69 %	12,8 2%
Ямало-Ненецкий АО	9	3	84	7	6	96	17	14	50	19	4	91	10	7	94	10	7	66	15	13	51
	4,17 %	1,39 %	38,8 9%	3,24 %	2,78 %	44,4 4%	7,87 %	6,48 %	23,1 5%	8,80 %	1,85 %	42,1 3%	4,63 %	3,24 %	43,5 2%	4,63 %	3,24 %	30,5 6%	6,94 %	6,02 %	23,6 1%
Ярославская область	0	2	67	0	2	70	11	12	21	4	7	78	1	12	74	1	12	37	0	8	36
	0,00 %	1,14 %	38,0 7%	0,00 %	1,14 %	39,7 7%	6,25 %	6,82 %	11,9 3%	2,27 %	3,98 %	44,3 2%	0,57 %	6,82 %	42,0 5%	0,57 %	6,82 %	21,0 2%	0,00 %	4,55 %	20,4 5%
Воронежская область	10	6	123	7	3	164	16	26	56	19	7	146	8	9	147	8	9	98	7	16	89
	3,12 %	1,87 %	38,3 2%	2,18 %	0,93 %	51,0 9%	4,98 %	8,10 %	17,4 5%	5,92 %	2,18 %	45,4 8%	2,49 %	2,80 %	45,7 9%	2,49 %	2,80 %	30,5 3%	2,18 %	4,98 %	27,7 3%
г. Севастополь	4	7	4	1	8	2	4	7	2	1	8	4	4	2	9	4	2	7	2	7	7
	19,0 5%	33,3 3%	19,0 5%	4,76 %	38,1 0%	9,52 %	19,0 5%	33,3 3%	9,52 %	4,76 %	38,1 0%	19,0 5%	19,0 5%	9,52 %	42,8 6%	19,0 5%	9,52 %	33,3 3%	9,52 %	33,3 3%	33,3 3%
Свердловская область	6	9	156	5	7	183	23	32	75	12	13	176	4	25	164	4	25	83	6	39	92
	1,42 %	2,13 %	36,8 8%	1,18 %	1,65 %	43,2 6%	5,44 %	7,57 %	17,7 3%	2,84 %	3,07 %	41,6 1%	0,95 %	5,91 %	38,7 7%	0,95 %	5,91 %	19,6 2%	1,42 %	9,22 %	21,7 5%

Ниже всех оценивают свое владение предметными умениями респонденты из следующих субъектов РФ:

- по трем умениям – Еврейская АО, Кировская область, Костромская область, Ярославская область, Республика Марий Эл;
- по пяти предметным умениям – Республика Бурятия, Чеченская Республика.

Ряд субъектов РФ имеют несколько полярных оценок. Это такие территории, как Республика Алтай, Республика Саха, Рязанская область, Сахалинская область, Чукотский АО, г. Севастополь.

Мы также видим, что по таким предметным умениям, как работа с углубленным содержанием и работа в соответствии с особенностями каждого ребенка, являются самыми сложными для молодых педагогов.

Итак, анализ данных относительно **владения предметными умениями** позволяет зафиксировать следующее:

- независимо от оценки респондентами своего профессионального самочувствия по всем предметным умениям наблюдается одна и та же картина: по всем предметным умениям независимо от шкалы профессионального самочувствия респонденты, имеющие низкие оценки, более высоко оценивают свое владение предметными умениями (практически в два раза);
- респонденты, чьи одноклассники пришли работать в школу и там остались, показывают более высокие значения в вопросе владения предметными умениями;
- респонденты, либо давно принявшие решение работать в школе после окончания вуза, либо в результате переживания ситуации выбора, имеют более высокие значения в части владения предметными умениями;
- респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности связаны с общением с детьми и с предметом, показывают более высокие значения в части владения предметными умениями;
- в вопросах, касающихся самочувствия респондентов среди коллег, разница в значениях положительно и отрицательно оценивающих себя респондентов меньше, чем в вопросах общего профессионального самочувствия;
- наиболее сложными предметными умениями являются умение работать с углубленным содержанием и строить занятия в соответствии с особенностями (запросами) каждого ребенка;
- в разрезе субъектов РФ **наиболее высоко оценивают свое владение предметными умениями** молодые педагоги из следующих территорий:

Владимирская область, Орловская область, **Тамбовская область**, Ульяновская область, г. Санкт-Петербург, г. Москва, Смоленская область, Курская область, Новгородская область, Республика Дагестан.

8.2. Метапредметные умения.

В таблице 15 отражена общая картина владения исследуемыми метапредметными умениями (исходя из самооценки респондентов).

Владение метапредметными умениями

	Не востре- бовано	Востребовано, но не владею	Востребовано, учусь	Востребовано, владею
Умение создавать ситуацию успеха для всех своих обучающихся	1,86%	6,45%	67,37%	24,31%
Умение проектировать уроки и занятия, позволяющие развивать мышление учащихся	1,58%	4,50%	66,89%	27,03%
Умение разрешать конфликты (между учащимися, с родителями, с учащимися, с коллегами)	1,99%	4,58%	66,22%	27,21%
Умение занимать разные позиции, вести по-разному в ситуации урока (позиция учителя), в ситуации внеклассного мероприятия (классный руководитель), в ситуации детско-взрослого общения, деятельности (позиция взрослого)	2,40%	4,77%	60,98%	31,85%
Умение публично выступать	2,20%	7,47%	54,51%	35,82%
Умение эффективно коммуницировать	2,04%	6,57%	62,78%	28,61%
Умение строить/режиссировать урок таким образом, чтобы вызвать интерес и вопросы учащихся, запустить собственную деятельность учащихся	1,67%	4,80%	70,55%	22,97%
Умение оценивать метапредметные и видеть личностные образовательные результаты учащихся	1,92%	6,87%	70,68%	20,53%
Умение устанавливать отношения с разными детьми – «лидерами» и «изгоями», «сильными» и «слабыми», «трудными» и т.д.	1,45%	4,30%	63,93%	30,32%
Умение организовать образовательную рефлексию учащихся	1,86%	5,49%	64,41%	28,23%
Умение научить детей задавать вопросы, работать с вопросами	1,82%	3,83%	60,59%	33,76%
Умение управлять групповой работой учащихся	1,47%	4,26%	58,21%	36,06%
Умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся	3,53%	9,44%	68,78%	18,25%
Умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС	2,09%	7,59%	72,26%	18,06%
Умение вместе с учащимися и их родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося	8,37%	18,38%	62,68%	10,57%
Умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся	3,68%	10,72%	68,10%	17,51%
Умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (в соответствии с возрастом)	2,22%	3,79%	54,85%	39,14%
Знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей	1,91%	4,02%	54,09%	39,98%
Знание специфики интересов современной молодежи	2,28%	3,55%	48,19%	45,98%

Список метапредметных умений, которыми владеют респонденты, выглядит следующим образом:

- знание специфики интересов современной молодежи – 45,98%;
- знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей – 39,98%;

- умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (в соответствии с возрастом) – 39,14%;
- умение управлять групповой работой учащихся – 36,06%;
- умение публично выступать – 35,82%;
- умение научить детей задавать вопросы, работать с вопросами – 33,76%;
- умение занимать разные позиции, вести по-разному в ситуации урока (позиция учителя), в ситуации внеклассного мероприятия (классный руководитель), в ситуации детско-взрослого общения, деятельности (позиция взрослого) – 31,85%;
- умение устанавливать отношения с разными детьми – «лидерами» и «изгоями», «сильными» и «слабыми», «трудными» и т.д. – 30,32%.

Список метапредметных умений, которыми в меньшей степени владеют респонденты, выглядит следующим образом:

- умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся – 18,25%;
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС – 18,06%;
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся – 17,5%;
- умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося – 10,57%.

8.2.1. Анализ этих данных в разрезе ответов на вопрос о количестве одноклассников, пришедших на работу в школу после окончания вуза, показал следующее:

- респонденты группы «половина» практически по всем исследуемым метапредметным умениям (15 из 19) чаще других респондентов оценивают, что владеют этими умениями. Исключение составили такие умения, как умение публично выступать, умение эффективно коммуницировать, умение оценивать метапредметные умения и личностные образовательные результаты, умение создавать на уроке условия для организации исследовательской и проектной деятельности учащихся. По этим умениям наибольшее количество владеющих показывает группа «только я»;
- группа затруднившихся с ответом на этот вопрос по всем метапредметным умениям имеет более низкие значения в части владения этими умениями и более высокие значения в части обучения этим умениям.

8.2.2. Анализ этих данных в разрезе ответов на вопрос о количестве одноклассников, работающих в школе до сих пор, показал следующее:

- респонденты группы «половина» практически по всем исследуемым метапредметным умениям (16 из 19) чаще других респондентов оценивают, что владеют этими умениями. Исключение составили такие умения, как умение публично выступать, умение эффективно коммуницировать, знание специфики интересов современной молодежи. По этим умениям наибольшее количество владеющих показывает группа «только я»;

– группа затруднившихся с ответом на этот вопрос по всем метапредметным умениям имеет более низкие значения в части владения этими умениями и более высокие значения в части обучения этим умениям.

8.2.3. Анализ данных в разрезе ответов на вопрос о существовании выбора места работы показал следующее:

– группа респондентов, которые выбрали школу местом работы давно или в результате выбора после окончания вуза, показывает по всем метапредметным более высокие значения в части владения этими умениями;

– группы респондентов, не выбравших школу местом работы изначально или в результате выбора после окончания вуза, по всем метапредметным умениям показывают наименьшие значения в части владения ими;

– группа респондентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос, показывает наибольшие значения в части обучения всем рассматриваемым метапредметным умениям, кроме умения вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося. По этому вопросу наименьшие значения получили те, кто в результате выбора или давно решили, что не будут работать в школе после окончания вуза.

8.2.4. Анализ данных относительно области интереса респондентов в педагогической деятельности показал следующее:

– группа респондентов «общение с детьми» – наибольшее значение по умению создавать ситуацию успеха (25,64% против 12–22%), развитие мышления (28% против 15–23%), разрешение конфликтов (28% против 15–22%), умение занимать разные позиции (33,33% против 22–26%), умение выступать публично (36,36% против 20–27%), умение устанавливать отношения с разными детьми (35% против 11–25%), умение организовать образовательную рефлексию детей (29% против 13–27%), умение строить/режиссировать урок таким образом, чтобы вызвать интерес и вопросы учащихся (24% против 10–22%), умение оценивать метапредметные и видеть личностные образовательные результаты учащихся (21,22% против 9–18%), умение научить детей задавать вопросы (35,3% против 16–28%), умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся (18,76% против 8–16%), умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (41,41% против 19–37%), знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей (41,86% против 21–34%), знание специфики интересов современной молодежи (47% против 28–43%);

– группа респондентов «предмет и его преподавание» – наибольшие значения по умению выступать публично (36% против 20–27%). Респонденты считают, что следующие умения не востребованы в современном мире: умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося (10,45% против 6–7%);

– группа респондентов «принадлежность к сообществу учителей» считает невостребованными такие умения, как умение создавать ситуацию успеха (11,11% против 1–4%), умение разрешать конфликты (7,41% против 1–4%),

умение публично выступать (6,17% против 1–3%), умение эффективно коммуницировать (4,94% против 1–2%), умение строить/режиссировать урок таким образом, чтобы вызвать интерес и вопросы учащихся (8,64% против 0–3%), умение оценивать метапредметные и видеть личностные образовательные результаты учащихся (8,64% против 1–4%), умение научить детей задавать вопросы (4,94% против 1–2%), умение управлять групповой работой учащихся (4,9% против 1–2%), умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся (9,88% против 3–5%), умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося (12,35% против 6–7%), умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (7,4% против 2–5%), знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей (4,94% против 1–3%), знание специфики интересов современной молодежи (6,17% против 2–5%). В этой группе наблюдаются наибольшие значения по умению создавать ситуацию успеха (25,94% против 12–19%), умению создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (25% против 10–18%);

– группа респондентов «самореализация» – наибольшие значения по владению следующими умениями: умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося (13,5 % против 7–10%);

– группа респондентов «внеучебная деятельность» считает не востребованными в современном мире такие умения, как развитие мышления (6,82% против 1–3%), умение публично коммуницировать (4,94% против 1–2%), умение оценивать метапредметные и видеть личностные образовательные результаты учащихся (6,82% против 1–4%), умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся (9,09% против 3–5%). В этой группе наблюдаются наименьшие значения по владению такими умениями, как развитие мышления (13,83% против 15–23%), умение оценивать метапредметные и видеть личностные образовательные результаты учащихся (9,09% против 12–21%). Группа имеет наивысшие значения по таким умениям, как умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося (13,64% против 7–10%);

– группа респондентов «определенность, социальные гарантии» имеют меньшие значения по таким умениям, как умение разрешать конфликты (15,84% против 20–28%), умение публично выступать (19,8% против 20–36%), умение эффективно коммуницировать (17% против 18–29%), умение устанавливать отношения с разными детьми (11% против 20–32%), умение организовать образовательную рефлексию детей (13% против 16–29%), умение строить/режиссировать урок таким образом, чтобы вызвать интерес и вопросы учащихся (10,89% против 11–24%), умение научить детей задавать вопросы (16,8% против 19–25%), умение управлять групповой работой учащихся (15,8% против

22–38%), умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся (8,9% против 13–18%), умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (9,9% против 12–18%), умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (10,8% против 14–25%), умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (19,8% против 22–41%), знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей (23,76% против 25–41%). Представители группы считают не востребуемым умение организовать образовательную рефлексию детей (5% против 1–3%).

Группа респондентов «затрудняюсь ответить» имеет наименьшие значения по: умению создавать ситуацию успеха (11,88%), умению занимать разные позиции (17,5% против 25–33%), умению строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (9,38% против 12–18%), умению вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося (6,25% против 9–13%), знанию особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей (23,75% против 25–41%), знанию специфики интересов современной молодежи (28% против 31–47%).

Не востребуемыми являются такие умения, как умение занимать разные позиции (5,83% 1–4%), умение устанавливать отношения с разными детьми (3% против 1–2%), умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося (13,75% против 7–10%), умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (6,88% против 3–5%), умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (4,38% против 1–3%).

8.2.5. Анализ данных относительно профессионального самочувствия респондентов показал следующее: в целом отмечаем, что по всем умениям практически по всем группам наблюдается следующая тенденция – респонденты, оценивающие свое профессиональное самочувствие более низко, демонстрируют более высокие показатели в части владения умениями, с разницей в значениях в 2 раза.

1. Респонденты, как чувствующие себя достаточно профессионально компетентными, так и нет, наивысшие показатели в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение публично выступать (28,5% и 46%);
- умение научить детей работать с вопросами (28,3% и 46,7%);
- умение обсуждать с учащимися их трудности (31,7% и 53,8%);
- знание специфики интересов молодежи (37,4% и 57%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности (16,8% и 30,4%);

- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (16,6% и 26,8%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (11,4% и 19,4%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (15,4% и 29,2%).

2. Респонденты, считающие, что с полным основанием могут назвать себя педагогом, и не считающие так, наивысшие показатели в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение управлять групповой работой (30,5% и 49,5%);
- умение обсуждать с учащимися их трудности (31,5% и 58%);
- знание специфики интересов молодежи (36,5% и 57,3%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности (16,8% и 28,5%);
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (16,8% и 27,8%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (10,7% и 17,9%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (16,6% и 27,7%).

3. Респонденты, которые удовлетворены своей педагогической деятельностью или нет, наивысшие показатели в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение обсуждать с учащимися их трудности (21,5% и 50,7%);
- знание специфики интересов молодежи (38% и 55%).

При этом респонденты, которые удовлетворены своей педагогической деятельностью, говорят, что владеют умением публично выступать (30,5%), умением управлять групповой работой (30,4%). А респонденты, не удовлетворенные своей педагогической деятельностью, считают, что знают особенности возраста (50%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (16,4% и 22,5%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (11% и 16,6%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (11,5% и 26,5%).

4. Респонденты, считающие, что могут справляться с профессиональными трудностями или нет, считают, что владеют следующими умениями:

- умение публично выступать (29% и 47%);
- умение управлять работой группы (29% и 59,3%);
- умение обсуждать с учащимися их трудности (30,5% и 58%);
- знание особенностей возраста (32% и 52%);
- знание специфики интересов молодежи (39% и 57%).

Наименьшие значения в части владения умениями обе группы респондентов выделяют:

- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности (16,3% и 29%);
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (16,5% и 28%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (9,5% и 18%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (15% и 28%).

5. Независимо от того, расходятся ли педагогические действия респондентов с их личными убеждениями и ценностями или нет, респонденты отмечают, что владеют такими умениями, как:

- умение публично выступать (32% и 40,5%);
- умение управлять работой группы (31,2% и 40,1%);
- умение обсуждать с учащимися их трудности (32,3% и 44,5%);
- знание особенностей возраста (34,2% и 45,3%);
- знание специфики интересов молодежи (40,5% и 51%).

Наименьшие значения в части владения умениями обе группы респондентов выделяют:

- умение на уроке создать условия для организации исследовательской или проектной деятельности (17,3% и 20,5%);
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (16,4% и 20,5%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (10,2% и 12,2%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (15,2% и 20,1%).

6. Независимо от того, чувствуют ли респонденты себя уместными в том педагогическом коллективе, в котором работают или нет, наивысшие значения в части владения получают следующие умения:

- умение обсуждать с учащимися их трудности (35,2% и 41%);
- знание особенностей возраста (34,7% и 41,7%);
- знание специфики интересов молодежи (41,5% и 48,2%).

Наименьшие значения в части владения умениями обе группы респондентов выделяют:

- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности (16,5% и 19,2%);
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (15,8% и 19%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (10,7% и 10,7%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (16,5% и 18,4%).

7. Независимо от того, чувствуют ли респонденты себя «своим» для коллег или нет, в первую очередь они говорят о владении такими умениями, как:

- умение управлять работой группы (30,5% и 39,9%);
- умение обсуждать с учащимися их трудности (34,6% и 42,2%);
- знание особенностей возраста (36,1% и 42,6%);
- знание специфики интересов молодежи (42,1% и 49%).

Наименьшие значения в части владения умениями обе группы респондентов выделяют:

- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности (17,2% и 19,5%);
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (11,2% и 19,8%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (10,7% и 10,7%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (16,7% и 19,2%).

8. Независимо от того, считают ли респонденты, что их считают профессионалами в коллективе или нет, респонденты говорят о владении следующими умениями:

- умение публично выступать (29,6% и 41,3%);
- умение учить детей работать с вопросами (30,5% и 40,8%);
- умение управлять работой группы (30,6% и 43,3%);
- умение обсуждать с учащимися их трудности (33,5% и 46,8%);
- знание особенностей возраста (34,3% и 46,4%);
- знание специфики интересов молодежи (41,4% и 52,6%).

Наименьшие значения в части владения умениями обе группы респондентов выделяют:

- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности (17,3% и 23,3%);
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (15,6% и 23,1%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (10,4% и 14,2%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (16,7% и 22%).

9. Независимо от того, учитывается ли мнение респондентов в коллективе при принятии тех или иных решений или нет, респонденты говорят о владении следующими умениями:

- умение публично выступать (31,6% и 40,8%);
- умение научить детей работать с вопросами (31,2% и 41,3%);
- умение управлять работой группы (30,5% и 43,6%);
- умение обсуждать с учащимися их трудности (33,1% и 47,5%);
- знание особенностей возраста (33,9% и 47,1%);
- знание специфики интересов молодежи (41,3% и 57,2%).

Наименьшие значения в части владения умениями обе группы респондентов выделяют:

- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности (17,2% и 23,3%);

- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС (16,4% и 23,1%);
- умение вместе с учащимися и родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося (11,4% и 14,4%);
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся (17,1% и 23,1%).

8.2.6. *Владение респондентами метапредметными умениями в разрезе субъектов РФ представлены ниже в табл. 16 и 17.*

Используется та же система обозначений, что и при описании владения респондентами предметными умениями. *Красным цветом выделены наивысшие значения, синим цветом – наименьшие значения в ответах «владею» и наибольшие значения в ответах «не владею».*

На основании анализа распределения данных по субъектам РФ можно заметить, что по некоторым метапредметным умениям гораздо меньший процент респондентов отмечает, что владеет ими, в отличие от других умений. Таковыми являются следующие метапредметные умения:

- умение оценивать метапредметные и видеть личностные образовательные результаты учащихся;
- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся;
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС;
- умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося. По этому умению наблюдается самый большой процент ответов «не владею».

Мы также можем выделить **три категории территорий**: 1) территории, в которых молодые педагоги в большей степени оценивают себя как владеющих теми или иными метапредметными умениями; 2) территории, в которых молодые педагоги в большей степени оценивают себя как не владеющих метапредметными умениями; 3) территории со «средними» оценками владения метапредметными умениями.

Более высоко себя оценивают молодые педагоги из Белгородской области, г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, **Тамбовской области.**

Более низко оценивают свое владение метапредметными умениями молодые педагоги из Кировской области, Костромской области, Красноярского края, Магаданской области, Псковской области, Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Саха, Республики Хакасия, Сахалинской области, Удмуртской Республики, Чеченской Республики.

Отдельно следует сказать о молодых педагогах г. Севастополя – практически по всем исследуемым метапредметным умениям они выше оценили свое владение и ниже оценили свое владение данными умениями в отличие от респондентов других территорий.

Владение метапредметными умениями в разрезе субъектов РФ

	Умение создать ситуацию успеха для ребенка		Умение Спроектиро- вать урок для развития мышления		Умение разрешать конфликты		Умение занимать разные позиции		Умение публично выступать		Умение эффективно коммуници- ровать		Умение вызвать интерес у ребенка		Умение оце- нивать мета- предметные и личностные результаты		Умение уста- навливать отношения с разными детьми		Умение орга- низовать об- разователь- ную рефлексию	
	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею	Не умею	Вла- дею
Алтайский край	5	43	2	44	7	40	6	60	11	58	9	48	5	34	11	24	4	45	4	55
	3,27 %	28,10 %	1,31 %	28,76 %	4,58 %	26,14 %	3,92 %	39,22 %	7,19 %	37,91 %	5,88 %	31,37 %	3,27 %	22,22 %	7,19 %	15,69 %	2,61 %	29,41 %	2,61 %	35,95 %
Амурская область	15	70	8	75	6	72	3	81	17	90	16	63	6	69	13	56	8	80	11	93
	5,73 %	26,72 %	3,05 %	28,63 %	2,29 %	27,48 %	1,15 %	30,92 %	6,49 %	34,35 %	6,11 %	24,05 %	2,29 %	26,34 %	4,96 %	21,37 %	3,05 %	30,53 %	4,20 %	35,50 %
Архангельская область	12	49	9	51	8	53	7	64	11	63	8	45	12	36	17	29	5	49	12	48
	6,35 %	25,93 %	4,76 %	26,98 %	4,23 %	28,04 %	3,70 %	33,86 %	5,82 %	33,33 %	4,23 %	23,81 %	6,35 %	19,05 %	8,99 %	15,34 %	2,65 %	25,93 %	6,35 %	25,40 %
Астраханская область	17	71	17	100	17	88	12	89	16	106	15	87	10	74	17	67	8	88	17	97
	5,92 %	24,74 %	5,92 %	34,84 %	5,92 %	30,66 %	4,18 %	31,01 %	5,54 %	36,68 %	5,21 %	30,21 %	3,50 %	25,87 %	5,92 %	23,34 %	2,77 %	30,45 %	5,90 %	33,68 %
Белгородская область	8	45	5	52	4	43	3	43	15	54	8	45	3	42	7	32	3	46	2	62
	5,67 %	31,91 %	3,55 %	36,88 %	2,84 %	30,50 %	2,13 %	30,50 %	10,64 %	38,30 %	5,67 %	31,91 %	2,13 %	29,79 %	4,96 %	22,70 %	2,13 %	32,62 %	1,42 %	43,97 %
Владимирская область	7	21	3	29	2	33	4	50	8	42	7	31	4	26	6	19	4	36	5	34
	6,86 %	20,59 %	2,94 %	28,43 %	1,96 %	32,35 %	3,92 %	49,02 %	7,84 %	41,18 %	6,86 %	30,39 %	3,92 %	25,49 %	5,88 %	18,63 %	3,92 %	35,29 %	4,90 %	33,33 %
Волгоградская область	11	37	8	45	8	44	7	51	8	70	11	48	12	40	13	32	7	48	9	43
	6,29 %	21,14 %	4,57 %	25,71 %	4,57 %	25,14 %	4,00 %	29,14 %	4,57 %	40,00 %	6,29 %	27,43 %	6,86 %	22,86 %	7,43 %	18,29 %	4,00 %	27,43 %	5,14 %	24,57 %
Вологодская область	14	36	9	47	11	37	8	46	22	42	13	39	11	27	17	27	8	42	9	39
	8,86 %	22,78 %	5,70 %	29,75 %	6,96 %	23,42 %	5,06 %	29,11 %	13,92 %	26,58 %	8,23 %	24,68 %	6,96 %	17,09 %	10,76 %	17,09 %	5,06 %	26,58 %	5,70 %	24,68 %

г. Москва	17	47	7	49	4	50	8	61	5	64	7	55	8	36	12	38	5	58	11	46
	12,06 %	33,33 %	4,96 %	34,75 %	2,84 %	35,46 %	5,67 %	43,26 %	3,55 %	45,39 %	4,96 %	39,01 %	5,67 %	25,53 %	8,51 %	26,95 %	3,55 %	41,13 %	7,80 %	32,62 %
г. Санкт-Петербург	15	63	4	72	10	66	15	84	7	100	5	89	7	65	12	48	10	63	16	64
	7,43 %	31,19 %	1,98 %	35,64 %	4,95 %	32,67 %	7,43 %	41,58 %	3,47 %	49,50 %	2,48 %	44,06 %	3,47 %	32,18 %	5,94 %	23,76 %	4,95 %	31,19 %	7,92 %	31,68 %
Еврейская АО	5	15	3	21	7	31	6	29	8	48	6	24	6	23	8	18	5	33	6	29
	4,59 %	13,76 %	2,75 %	19,27 %	6,42 %	28,44 %	5,50 %	26,61 %	7,34 %	44,04 %	5,50 %	22,02 %	5,50 %	21,10 %	7,41 %	16,67 %	4,59 %	30,28 %	5,50 %	26,61 %
Забайкальский край	9	34	6	32	5	31	10	42	4	45	8	39	6	28	5	29	3	37	7	30
	7,83 %	29,57 %	5,22 %	27,83 %	4,35 %	26,96 %	8,70 %	36,52 %	3,48 %	39,13 %	6,96 %	33,91 %	5,22 %	24,35 %	4,35 %	25,22 %	2,61 %	32,17 %	6,09 %	26,09 %
Ивановская область	4	31	2	35	4	35	4	44	7	58	5	42	3	30	5	23	3	42	2	44
	2,99 %	23,13 %	1,49 %	26,12 %	2,99 %	26,12 %	2,99 %	32,84 %	5,22 %	43,28 %	3,73 %	31,34 %	2,24 %	22,39 %	3,73 %	17,16 %	2,24 %	31,34 %	1,49 %	32,84 %
Иркутская область	6	47	4	49	4	32	7	54	8	66	9	47	5	36	10	32	1	60	4	59
	3,47 %	27,17 %	2,31 %	28,32 %	2,31 %	18,50 %	4,05 %	31,21 %	4,62 %	38,15 %	5,20 %	27,17 %	2,89 %	20,81 %	5,78 %	18,50 %	0,58 %	34,68 %	2,31 %	34,10 %
Кабардино-Балкарская Республика	13	51	14	59	10	77	6	80	11	75	20	54	13	55	17	55	10	75	14	58
	5,96 %	23,39 %	6,42 %	27,06 %	4,59 %	35,32 %	2,75 %	36,70 %	5,05 %	34,40 %	9,17 %	24,77 %	5,96 %	25,23 %	7,80 %	25,23 %	4,59 %	34,40 %	6,42 %	26,61 %
Калининградская область	9	37	3	46	3	48	6	58	14	61	9	55	7	41	7	41	2	49	5	45
	5,63 %	23,13 %	1,88 %	28,75 %	1,88 %	30,00 %	3,75 %	36,25 %	8,75 %	38,13 %	5,63 %	34,38 %	4,38 %	25,63 %	4,38 %	25,63 %	1,25 %	30,63 %	3,14 %	28,30 %
Калужская область	12	37	6	41	4	42	2	50	10	61	5	49	4	39	8	32	5	42	7	40
	7,69 %	23,72 %	3,85 %	26,28 %	2,56 %	26,92 %	1,28 %	32,05 %	6,41 %	39,10 %	3,21 %	31,41 %	2,56 %	25,00 %	5,13 %	20,51 %	3,21 %	26,92 %	4,49 %	25,64 %
Камчатский край	11	39	8	37	8	34	7	57	10	48	9	44	11	26	8	27	8	48	8	42
	7,86 %	27,86 %	5,71 %	26,43 %	5,71 %	24,29 %	5,00 %	40,71 %	7,14 %	34,29 %	6,43 %	31,43 %	7,86 %	18,57 %	5,71 %	19,29 %	5,71 %	34,29 %	5,71 %	30,00 %
Кемеровская область	16	70	9	73	12	70	13	73	16	99	15	78	12	69	10	49	11	72	8	70
	6,37 %	27,89 %	3,59 %	29,08 %	4,78 %	27,89 %	5,18 %	29,08 %	6,37 %	39,44 %	5,98 %	31,08 %	4,78 %	27,49 %	3,98 %	19,52 %	4,38 %	28,69 %	3,19 %	27,89 %

Кировская область	17	33	13	34	12	35	9	46	26	68	17	48	17	34	26	32	14	50	18	53
	7,83 %	15,21 %	5,99 %	15,67 %	5,53 %	16,13 %	4,15 %	21,20 %	11,98 %	31,34 %	7,83 %	22,12 %	7,83 %	15,67 %	11,98 %	14,75 %	6,45 %	23,04 %	8,29 %	24,42 %
Костромская область	8	37	11	30	8	34	10	38	10	47	8	35	8	29	12	23	9	34	11	35
	5,19 %	24,03 %	7,14 %	19,48 %	5,19 %	22,08 %	6,49 %	24,68 %	6,49 %	30,52 %	5,19 %	22,73 %	5,19 %	18,83 %	7,79 %	14,94 %	5,84 %	22,08 %	7,14 %	22,73 %
Красноярский край	12	36	10	26	10	25	9	45	12	53	11	47	6	23	16	20	10	42	9	43
	8,28 %	24,83 %	6,90 %	17,93 %	6,90 %	17,24 %	6,21 %	31,03 %	8,28 %	36,55 %	7,59 %	32,41 %	4,14 %	15,86 %	11,03 %	13,79 %	6,90 %	28,97 %	6,21 %	29,66 %
Курганская область	7	39	5	40	10	34	10	43	11	48	16	35	9	40	6	34	9	43	7	47
	4,24 %	23,64 %	3,03 %	24,24 %	6,06 %	20,61 %	6,06 %	26,06 %	6,67 %	29,09 %	9,70 %	21,21 %	5,45 %	24,24 %	3,64 %	20,61 %	5,45 %	26,06 %	4,24 %	28,48 %
Курская область	9	60	3	65	6	55	2	61	8	50	7	47	0	52	7	51	3	64	4	57
	5,03 %	33,52 %	1,68 %	36,31 %	3,35 %	30,73 %	1,12 %	34,08 %	4,47 %	27,93 %	3,91 %	26,26 %	0,00 %	29,05 %	3,91 %	28,49 %	1,69 %	35,96 %	2,23 %	31,84 %
Липецкая область	2	19	3	33	2	30	0	36	3	30	1	30	1	20	2	25	1	30	2	25
	2,30 %	21,84 %	3,45 %	37,93 %	2,30 %	34,48 %	0,00 %	41,38 %	3,45 %	34,48 %	1,15 %	34,48 %	1,15 %	22,99 %	2,30 %	28,74 %	1,15 %	34,48 %	2,30 %	28,74 %
Магаданская область	4	15	4	12	2	13	1	16	7	21	6	17	1	11	8	10	4	13	6	17
	6,06 %	22,73 %	6,06 %	18,18 %	3,03 %	19,70 %	1,52 %	24,24 %	10,61 %	31,82 %	9,09 %	25,76 %	1,52 %	16,67 %	12,12 %	15,15 %	6,06 %	19,70 %	9,09 %	25,76 %
Московская область	6	36	2	46	3	50	4	60	6	63	10	51	5	35	7	38	2	59	6	44
	3,70 %	22,22 %	1,23 %	28,40 %	1,85 %	30,86 %	2,47 %	37,04 %	3,70 %	38,89 %	6,17 %	31,48 %	3,09 %	21,60 %	4,32 %	23,46 %	1,23 %	36,42 %	3,70 %	27,16 %
Мурманская область	12	36	5	33	4	35	4	61	3	65	4	44	8	32	15	29	6	44	11	38
	7,84 %	23,53 %	3,27 %	21,57 %	2,61 %	22,88 %	2,61 %	39,87 %	1,96 %	42,48 %	2,61 %	28,76 %	5,23 %	20,92 %	9,80 %	18,95 %	3,92 %	28,76 %	7,19 %	24,84 %
Ненецкий АО	3	6	1	9	1	5	1	9	0	9	2	13	2	4	5	2	1	8	2	5
	12,50 %	25,00 %	4,17 %	37,50 %	4,17 %	20,83 %	4,17 %	37,50 %	0,00 %	37,50 %	8,33 %	54,17 %	8,33 %	16,67 %	20,83 %	8,33 %	4,17 %	33,33 %	8,33 %	20,83 %
Нижегородская область	24	93	25	108	14	93	23	143	37	169	24	123	25	91	34	81	21	121	29	122
	6,19 %	23,97 %	6,44 %	27,84 %	3,61 %	23,97 %	5,93 %	36,86 %	9,54 %	43,56 %	6,19 %	31,70 %	6,44 %	23,45 %	8,76 %	20,88 %	5,41 %	31,19 %	7,47 %	31,44 %

Новгородская область	6	43	3	46	5	41	6	49	9	46	7	45	4	42	3	37	3	47	4	46
	4,20 %	30,07 %	2,10 %	32,17 %	3,50 %	28,67 %	4,20 %	34,27 %	6,29 %	32,17 %	4,90 %	31,47 %	2,80 %	29,37 %	2,10 %	25,87 %	2,10 %	32,87 %	2,80 %	32,17 %
Новосибирская область	8	39	10	33	10	40	11	54	14	56	9	50	10	37	14	36	10	49	13	38
	5,30 %	25,83 %	6,62 %	21,85 %	6,62 %	26,49 %	7,28 %	35,76 %	9,27 %	37,09 %	5,96 %	33,11 %	6,62 %	24,50 %	9,27 %	23,84 %	6,62 %	32,45 %	8,61 %	25,17 %
Омская область	2	30	4	36	2	31	4	41	5	63	3	49	0	27	5	27	5	40	6	42
	1,31 %	19,61 %	2,61 %	23,53 %	1,31 %	20,26 %	2,61 %	26,80 %	3,27 %	41,18 %	1,96 %	32,03 %	0,00 %	17,65 %	3,27 %	17,65 %	3,27 %	26,14 %	3,92 %	27,45 %
Оренбургская область	17	52	14	58	10	68	12	67	15	77	19	53	11	49	13	48	7	71	9	64
	7,56 %	23,11 %	6,22 %	25,78 %	4,44 %	30,22 %	5,33 %	29,78 %	6,67 %	34,22 %	8,44 %	23,56 %	4,89 %	21,78 %	5,78 %	21,33 %	3,11 %	31,56 %	4,00 %	28,44 %
Орловская область	6	55	1	65	2	64	7	64	14	66	12	56	3	54	5	53	4	70	5	59
	3,26 %	29,89 %	0,54 %	35,33 %	1,09 %	34,78 %	3,80 %	34,78 %	7,61 %	35,87 %	6,52 %	30,43 %	1,63 %	29,35 %	2,72 %	28,80 %	2,17 %	38,04 %	2,72 %	32,07 %
Пензенская область	10	34	8	45	5	47	12	53	12	63	4	57	4	35	11	34	5	48	9	43
	6,62 %	22,52 %	5,30 %	29,80 %	3,31 %	31,13 %	7,95 %	35,10 %	7,95 %	41,72 %	2,65 %	37,75 %	2,65 %	23,18 %	7,28 %	22,52 %	3,31 %	31,79 %	5,96 %	28,48 %
Пермский край	23	41	12	42	16	42	13	55	8	66	19	56	13	40	24	32	14	49	13	48
	12,57 %	22,40 %	6,56 %	22,95 %	8,74 %	22,95 %	7,10 %	30,05 %	4,37 %	36,07 %	10,38 %	30,60 %	7,10 %	21,86 %	13,11 %	17,49 %	7,65 %	26,78 %	7,10 %	26,23 %
Приморский край	14	25	4	37	3	31	3	46	6	46	9	35	3	26	4	28	2	38	5	37
	11,48 %	20,49 %	3,28 %	30,33 %	2,46 %	25,41 %	2,46 %	37,70 %	4,92 %	37,70 %	7,38 %	28,69 %	2,46 %	21,31 %	3,28 %	22,95 %	1,64 %	31,15 %	4,10 %	30,33 %
Псковская область	7	13	3	15	5	12	3	25	8	31	1	24	3	13	5	10	2	16	2	20
	8,86 %	16,46 %	3,80 %	18,99 %	6,33 %	15,19 %	3,80 %	31,65 %	10,13 %	39,24 %	1,27 %	30,38 %	3,80 %	16,46 %	6,33 %	12,66 %	2,53 %	20,25 %	2,53 %	25,32 %
Республика Адыгея	10	45	9	49	7	56	8	52	12	62	6	52	9	37	8	36	8	52	8	52
	6,13 %	27,61 %	5,52 %	30,06 %	4,29 %	34,36 %	4,91 %	31,90 %	7,36 %	38,04 %	3,68 %	31,90 %	5,52 %	22,70 %	4,91 %	22,09 %	4,91 %	31,90 %	4,91 %	31,90 %
Республика Алтай	15	43	11	38	15	42	12	37	19	46	16	35	11	29	13	20	17	42	15	39
	9,49 %	27,22 %	6,96 %	24,05 %	9,49 %	26,58 %	7,59 %	23,42 %	12,03 %	29,11 %	10,13 %	22,15 %	6,96 %	18,35 %	8,23 %	12,66 %	10,76 %	26,58 %	9,49 %	24,68 %

Республика Башкортостан	10	44	3	57	9	55	7	62	5	66	11	42	9	42	12	41	5	53	7	52
	5,32 %	23,40 %	1,60 %	30,32 %	4,79 %	29,26 %	3,72 %	32,98 %	2,66 %	35,11 %	5,85 %	22,34 %	4,79 %	22,34 %	6,38 %	21,81 %	2,66 %	28,19 %	3,72 %	27,66 %
Республика Бурятия	22	54	20	55	25	73	21	65	37	93	35	62	22	61	37	39	21	71	31	67
	6,81 %	16,72 %	6,19 %	17,03 %	7,74 %	22,60 %	6,50 %	20,12 %	11,46 %	28,79 %	10,84 %	19,20 %	6,81 %	18,89 %	11,46 %	12,07 %	6,50 %	21,98 %	9,60 %	20,74 %
Республика Дагестан	14	56	10	69	9	95	9	79	25	69	28	63	16	65	20	64	10	84	19	69
	6,57 %	26,29 %	4,69 %	32,39 %	4,23 %	44,60 %	4,23 %	37,09 %	11,74 %	32,39 %	13,15 %	29,58 %	7,51 %	30,52 %	9,39 %	30,05 %	4,69 %	39,44 %	8,92 %	32,39 %
Республика Ингушетия	6	32	14	45	6	51	7	48	15	35	16	33	13	40	10	36	6	61	12	43
	4,55 %	24,24 %	10,61 %	34,09 %	4,55 %	38,64 %	5,30 %	36,36 %	11,36 %	26,52 %	12,12 %	25,00 %	9,85 %	30,30 %	7,58 %	27,27 %	4,55 %	46,21 %	9,09 %	32,58 %
Республика Калмыкия	6	38	3	34	7	38	5	41	6	47	8	39	6	34	10	34	8	48	4	38
	3,85 %	24,36 %	1,92 %	21,79 %	4,52 %	24,52 %	3,23 %	26,45 %	3,85 %	30,13 %	5,13 %	25,00 %	3,85 %	21,79 %	6,41 %	21,79 %	5,13 %	30,77 %	2,56 %	24,36 %
Республика Коми	8	28	9	36	1	31	6	45	9	45	6	36	8	26	10	32	3	32	7	35
	6,90 %	24,14 %	7,76 %	31,03 %	0,86 %	26,72 %	5,17 %	38,79 %	7,76 %	38,79 %	5,17 %	31,03 %	6,90 %	22,41 %	8,62 %	27,59 %	2,59 %	27,59 %	6,03 %	30,17 %
Республика Крым	4	12	2	8	2	16	4	13	5	11	5	11	4	12	4	9	3	14	2	16
	7,55 %	22,64 %	3,77 %	15,09 %	3,77 %	30,19 %	7,55 %	24,53 %	9,43 %	20,75 %	9,43 %	20,75 %	7,55 %	22,64 %	7,55 %	16,98 %	5,66 %	26,42 %	3,77 %	30,19 %
Республика Марий Эл	10	29	5	41	5	19	5	35	11	43	8	35	9	27	13	25	5	38	10	33
	6,90 %	20,00 %	3,45 %	28,28 %	3,45 %	13,10 %	3,45 %	24,14 %	7,59 %	29,66 %	5,52 %	24,14 %	6,21 %	18,62 %	8,97 %	17,24 %	3,45 %	26,21 %	6,90 %	22,76 %
Республика Мордовия	16	63	11	80	10	86	9	83	15	115	12	78	10	69	14	73	10	86	11	86
	5,82 %	22,91 %	4,00 %	29,09 %	3,64 %	31,27 %	3,27 %	30,18 %	5,45 %	41,82 %	4,36 %	28,36 %	3,64 %	25,09 %	5,09 %	26,55 %	3,64 %	31,27 %	4,00 %	31,27 %
Республика Саха (Якутия)	13	26	11	19	8	28	15	37	18	30	19	29	15	22	13	21	10	27	11	30
	11,50 %	23,01 %	9,73 %	16,81 %	7,08 %	24,78 %	13,27 %	32,74 %	15,93 %	26,55 %	16,81 %	25,66 %	13,27 %	19,47 %	11,50 %	18,58 %	8,85 %	23,89 %	9,73 %	26,55 %
Республика Северная Осетия–Алания	8	28	7	26	5	35	5	36	9	30	4	35	3	23	4	22	5	34	9	26

	7,27 %	25,45 %	6,36 %	23,64 %	4,55 %	31,82 %	4,55 %	32,73 %	8,18 %	27,27 %	3,64 %	31,82 %	2,73 %	20,91 %	3,64 %	20,00 %	4,55 %	30,91 %	8,18 %	23,64 %
Республика Татарстан	7	38	6	41	6	39	4	49	12	52	12	42	9	35	7	34	6	47	8	44
	4,86 %	26,39 %	4,17 %	28,47 %	4,17 %	27,08 %	2,78 %	34,03 %	8,33 %	36,11 %	8,33 %	29,17 %	6,25 %	24,31 %	4,86 %	23,61 %	4,17 %	32,64 %	5,56 %	30,56 %
Республика Хакасия	13	30	13	28	10	26	10	27	12	49	15	39	7	18	12	14	12	28	9	31
	11,30 %	26,09 %	11,30 %	24,35 %	8,70 %	22,61 %	8,70 %	23,48 %	10,43 %	42,61 %	13,04 %	33,91 %	6,09 %	15,65 %	10,43 %	12,17 %	10,43 %	24,35 %	7,83 %	26,96 %
Ростовская область	10	51	5	72	10	46	12	57	15	75	12	61	10	51	7	47	7	68	8	53
	4,74 %	24,17 %	2,37 %	34,12 %	4,74 %	21,80 %	5,69 %	27,01 %	7,11 %	35,55 %	5,69 %	28,91 %	4,74 %	24,17 %	3,32 %	22,27 %	3,32 %	32,23 %	3,79 %	25,12 %
Рязанская область	4	31	5	33	4	33	4	45	9	36	4	31	3	27	7	24	1	33	3	37
	3,39 %	26,27 %	4,24 %	27,97 %	3,39 %	27,97 %	3,39 %	38,14 %	7,63 %	30,51 %	3,39 %	26,27 %	2,54 %	22,88 %	5,93 %	20,34 %	0,85 %	27,97 %	2,54 %	31,36 %
Самарская область	12	52	8	48	7	53	11	50	18	63	11	61	12	51	18	37	12	51	7	51
	6,35 %	27,51 %	4,23 %	25,40 %	3,70 %	28,04 %	5,82 %	26,46 %	9,52 %	33,33 %	5,82 %	32,28 %	6,35 %	26,98 %	9,52 %	19,58 %	6,35 %	26,98 %	3,70 %	26,98 %
Саратовская область	7	40	4	41	7	53	4	54	7	56	6	53	3	31	8	32	3	53	6	45
	4,52 %	25,81 %	2,58 %	26,45 %	4,52 %	34,19 %	2,58 %	34,84 %	4,52 %	36,13 %	3,87 %	34,19 %	1,94 %	20,00 %	5,16 %	20,65 %	1,94 %	34,19 %	3,87 %	29,03 %
Сахалинская область	12	56	9	42	14	58	11	61	25	69	17	59	17	44	22	34	10	64	15	48
	4,80 %	22,40 %	3,60 %	16,80 %	5,60 %	23,20 %	4,40 %	24,40 %	10,00 %	27,60 %	6,80 %	23,60 %	6,80 %	17,60 %	8,80 %	13,60 %	4,00 %	25,60 %	6,00 %	19,20 %
Смоленская область	5	26	3	34	5	35	6	38	5	47	4	40	5	29	4	24	5	36	5	37
	4,46 %	23,21 %	2,68 %	30,36 %	4,46 %	31,25 %	5,36 %	33,93 %	4,46 %	41,96 %	3,57 %	35,71 %	4,46 %	25,89 %	3,57 %	21,43 %	4,46 %	32,14 %	4,46 %	33,04 %
Ставрополь- ский край	9	36	7	48	2	63	9	57	11	58	8	60	1	41	6	48	2	68	6	50
	5,45 %	21,82 %	4,24 %	29,09 %	1,21 %	38,18 %	5,45 %	34,55 %	6,67 %	35,15 %	4,85 %	36,36 %	0,61 %	24,85 %	3,64 %	29,09 %	1,21 %	41,21 %	3,64 %	30,30 %
Тамбовская область	9	94	7	105	7	103	8	103	16	102	16	86	5	85	10	72	8	103	8	83
	3,35 %	34,94 %	2,60 %	39,03 %	2,60 %	38,29 %	2,97 %	38,29 %	5,95 %	37,92 %	5,95 %	31,97 %	1,86 %	31,60 %	3,72 %	26,77 %	2,97 %	38,29 %	2,97 %	30,86 %

Тверская область	5	12	1	13	2	11	3	19	6	22	4	21	1	12	3	7	2	17	2	11
	10,20 %	24,49 %	2,04 %	26,53 %	4,08 %	22,45 %	6,12 %	38,78 %	12,24 %	44,90 %	8,16 %	42,86 %	2,04 %	24,49 %	6,12 %	14,29 %	4,08 %	34,69 %	4,08 %	22,45 %
Томская область	13	44	10	48	11	37	11	51	15	70	14	54	10	40	12	32	10	51	6	43
	6,63 %	22,45 %	5,10 %	24,49 %	5,61 %	18,88 %	5,61 %	26,02 %	7,65 %	35,71 %	7,14 %	27,55 %	5,10 %	20,41 %	6,12 %	16,33 %	5,10 %	26,02 %	3,06 %	21,94 %
Тульская область	14	44	2	46	6	40	4	50	11	59	7	55	8	43	10	27	3	50	10	40
	8,81 %	27,67 %	1,26 %	28,93 %	3,77 %	25,16 %	2,52 %	31,45 %	6,92 %	37,11 %	4,40 %	34,59 %	5,03 %	27,04 %	6,29 %	16,98 %	1,89 %	31,45 %	6,29 %	25,16 %
Тюменская область	2	35	2	49	4	48	4	52	14	55	9	37	4	34	9	30	7	45	5	52
	1,32 %	23,03 %	1,32 %	32,24 %	2,63 %	31,58 %	2,63 %	34,21 %	9,21 %	36,18 %	5,92 %	24,34 %	2,63 %	22,37 %	5,92 %	19,74 %	4,61 %	29,61 %	3,29 %	34,21 %
Удмуртская Республика	33	42	17	63	19	49	27	70	28	81	29	58	18	43	25	40	20	59	27	59
	12,13 %	15,44 %	6,25 %	23,16 %	6,99 %	18,01 %	9,93 %	25,74 %	10,29 %	29,78 %	10,66 %	21,32 %	6,62 %	15,81 %	9,19 %	14,71 %	7,35 %	21,69 %	9,93 %	21,69 %
Ульяновская область	9	43	5	41	4	40	7	57	7	60	6	53	5	49	8	37	6	57	3	59
	6,00 %	28,67 %	3,33 %	27,33 %	2,67 %	26,67 %	4,67 %	38,00 %	4,67 %	40,00 %	4,00 %	35,33 %	3,33 %	32,67 %	5,33 %	24,67 %	4,00 %	38,00 %	2,00 %	39,33 %
Хабаровский край	20	61	15	65	21	64	18	83	20	112	17	84	21	55	24	56	20	81	23	71
	7,41 %	22,59 %	5,56 %	24,07 %	7,78 %	23,70 %	6,67 %	30,74 %	7,41 %	41,48 %	6,30 %	31,11 %	7,78 %	20,37 %	8,89 %	20,74 %	7,41 %	30,00 %	8,52 %	26,30 %
Ханты-Мансийский АО – Югра	9	23	11	37	10	36	2	43	8	47	6	36	6	29	8	27	5	40	7	46
	7,50 %	19,17 %	9,17 %	30,83 %	8,33 %	30,00 %	1,67 %	35,83 %	6,67 %	39,17 %	5,04 %	30,25 %	5,00 %	24,17 %	6,67 %	22,50 %	4,17 %	33,33 %	5,83 %	38,33 %
Чеченская Республика	18	44	5	47	7	69	10	49	19	40	31	34	16	44	16	36	14	58	17	54
	8,78 %	21,46 %	2,44 %	22,93 %	3,41 %	33,66 %	4,88 %	23,90 %	9,27 %	19,51 %	15,27 %	16,75 %	7,80 %	21,46 %	7,80 %	17,56 %	6,83 %	28,29 %	8,29 %	26,34 %
Чукотский АО	2	5	2	9	3	6	1	14	4	15	3	6	1	7	1	9	1	13	2	10
	5,13 %	12,82 %	5,13 %	23,08 %	7,69 %	15,38 %	2,56 %	35,90 %	10,26 %	38,46 %	7,69 %	15,38 %	2,56 %	17,95 %	2,56 %	23,08 %	2,56 %	33,33 %	5,13 %	25,64 %
Ямало-Ненецкий АО	12	55	9	56	8	63	12	59	16	67	11	56	4	45	17	39	5	62	9	66
	5,56 %	25,46 %	4,17 %	25,93 %	3,70 %	29,17 %	5,56 %	27,31 %	7,41 %	31,02 %	5,09 %	25,93 %	1,85 %	20,83 %	7,87 %	18,06 %	2,31 %	28,70 %	4,17 %	30,56 %

Ярославская область	13	48	7	44	7	49	8	54	16	58	11	49	4	33	9	21	3	64	10	48
	7,39 %	27,27 %	3,98 %	25,00 %	3,98 %	27,84 %	4,55 %	30,68 %	9,09 %	32,95 %	6,25 %	27,84 %	2,27 %	18,75 %	5,11 %	11,93 %	1,70 %	36,36 %	5,68 %	27,27 %
Воронежская область	15	81	10	86	13	84	9	105	23	137	22	97	11	74	14	77	11	100	10	85
	4,67 %	25,23 %	3,12 %	26,79 %	4,05 %	26,17 %	2,80 %	32,71 %	7,17 %	42,68 %	6,85 %	30,22 %	3,43 %	23,05 %	4,36 %	23,99 %	3,43 %	31,15 %	3,12 %	26,48 %
г. Севастополь	6	2	6	2	6	2	6	6	9	5	6	3	5	5	5	5	7	4	3	4
	28,57 %	9,52 %	28,57 %	9,52 %	28,57 %	9,52 %	28,57 %	28,57 %	42,86 %	23,81 %	28,57 %	14,29 %	23,81 %	23,81 %	23,81 %	23,81 %	33,33 %	19,05 %	14,29 %	19,05 %
Свердловская область	30	98	24	108	22	120	22	154	34	159	19	120	23	95	33	93	23	117	29	95
	7,09 %	23,17 %	5,67 %	25,53 %	5,20 %	28,37 %	5,20 %	36,41 %	8,04 %	37,59 %	4,49 %	28,37 %	5,44 %	22,46 %	7,80 %	21,99 %	5,44 %	27,66 %	6,86 %	22,46 %

84

Т а б л и ц а 1 7

Владение метапредметными умениями в разрезе субъектов РФ

	Умение научить детей задавать вопросы		Умение управлять работой группы		Умение организовать исследование и проектирование на уроке		Умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с ФГОС		Умение разрабатывать ИОП с учащимися и родителями		Умение создавать условия для индивидуализации обучения		Умение обсуждать с детьми их проблемы		Знание особенностей возраста		Знание специфики интересов современной молодежи	
	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею
Алтайский край	4	49	6	53	16	26	19	20	34	16	13	20	4	58	4	58	3	62
	2,61%	32,03%	3,92%	34,64 %	10,46 %	16,99 %	12,42 %	13,07 %	22,37%	10,53 %	8,50%	13,07 %	2,61%	37,91 %	2,61%	37,91 %	1,96%	40,52%
Амурская область	7	80	8	104	20	57	18	51	52	29	18	53	9	106	6	116	7	127
	2,67%	30,53%	3,05%	39,69 %	7,63%	21,76 %	6,87%	19,47 %	19,85%	11,07 %	6,87%	20,23 %	3,44%	40,46 %	2,29%	44,27 %	2,67%	48,47%
Архангельская область	7	61	4	78	22	36	13	40	40	12	23	29	1	75	2	83	5	92
	3,70%	32,28%	2,12%	41,27 %	11,64 %	19,05 %	6,88%	21,16 %	21,16%	6,35%	12,17 %	15,34 %	0,53%	39,68 %	1,06%	43,92 %	2,65%	48,68%

Астраханская область	14	115	14	109	17	61	16	68	35	46	24	66	13	116	17	121	12	127
	4,86%	39,93%	4,86%	37,85 %	5,92%	21,25 %	5,57%	23, %		1,03	8,36%	23,00 %	4,53%	40,42 %	5,92%	42,16 %	4,18%	44,25%
Белгородская область	2	65	3	57	8	29	8	32	20	14	10	29	3	55	4	67	3	77
	1,42%	46,10%	2,13%	40,43 %	5,67%	20,57 %	5,67%	22,70 %	14,18%	9,93%	7,09%	20,57 %	2,13%	39,01 %	2,84%	47,52 %	2,13%	54,61%
Владимир-ская область	4	30	6	40	8	16	8	16	15	8	8	17	3	51	3	49	1	55
	3,92%	29,41%	5,88%	39,22 %	7,84%	15,69 %	7,84%	15,69 %	14,71%	7,84%	7,84%	16,67 %	2,94%	50,00 %	2,94%	48,04 %	0,98%	53,92%
Волгоград-ская область	6	48	5	49	27	23	8	22	29	8	21	29	6	63	3	67	2	86
	3,43%	27,43%	2,86%	28,00 %	15,43 %	13,14 %	4,57%	12,57 %	16,57%	4,57%	12,00 %	16,57 %	3,43%	36,00 %	1,71%	38,29 %	1,14%	49,14%
Вологодская область	8	39	8	37	16	19	15	37	37	9	21	19	8	64	4	67	4	77
	5,06%	24,68%	5,06%	23,42 %	10,13 %	12,03 %	9,49%	23,42 %	23,42%	5,70%	13,29 %	12,03 %	5,06%	40,51 %	2,53%	42,41 %	2,53%	48,73%
г. Москва	9	49	2	58	16	27	11	38	27	20	17	34	5	80	4	78	4	84
	6,38%	34,75%	1,42%	41,13 %	11,35 %	19,15 %	7,80%	26,95 %	19,15%	14,18 %	12,06 %	24,11 %	3,55%	56,74 %	2,84%	55,32 %	2,84%	59,57%
г. Санкт-Петербург	10	71	7	87	23	49	13	41	35	31	17	45	6	95	6	94	2	117
	4,95%	35,15%	3,47%	43,07 %	11,39 %	24,26 %	6,44%	20,30 %	17,33%	15,35 %	8,42%	22,28 %	2,97%	47,03 %	2,97%	46,53 %	0,99%	57,92%
Еврейская АО	5	32	4	32	8	14	11	15	14	9	14	13	4	30	6	33	6	37
	4,59%	29,36%	3,67%	29,36 %	7,34%	12,84 %	10,09 %	13,76 %	12,84%	8,26%	12,84 %	11,93 %	3,67%	27,52 %	5,50%	30,28 %	5,50%	33,94%
Забайкаль-ский край	2	35	2	43	9	21	5	20	17	11	7	17	4	47	6	44	6	48
	1,74%	30,43%	1,74%	37,39 %	7,83%	18,26 %	4,35%	17,39 %	14,78%	9,57%	6,09%	14,78 %	3,48%	40,87 %	5,22%	38,26 %	5,22%	41,74%
Ивановская область	2	49	5	41	8	30	7	23	19	11	10	19	2	54	5	48	3	60
	1,49%	36,57%	3,73%	30,60 %	5,97%	22,39 %	5,22%	17,16 %	14,18%	8,21%	7,46%	14,18 %	1,49%	40,30 %	3,73%	35,82 %	2,24%	44,78%
Иркутская область	4	58	7	58	17	25	16	22	37	8	16	24	8	61	4	70	1	75
	2,31%	33,53%	4,05%	33,53 %	9,83%	14,45 %	9,25%	12,72 %	21,39%	4,62%	9,25%	13,87 %	4,62%	35,26 %	2,31%	40,46 %	0,58%	43,35%

Кабардино-Балкарская Республика	16	87	11	90	20	48	12	52	30	34	19	56	9	92	15	75	11	87
	7,34%	39,91%	5,05%	41,28 %	9,17%	22,02 %	5,50%	23,85 %	13,76%	15,60 %	8,72%	25,69 %	4,13%	42,20 %	6,88%	34,40 %	5,05%	39,91%
Калининградская область	5	55	7	60	14	36	6	35	25	17	21	30	4	66	4	64	5	81
	3,13%	34,38%	4,38%	37,50 %	8,75%	22,50 %	3,75%	21,88 %	15,63%	10,63 %	13,13 %	18,75 %	2,50%	41,25 %	2,50%	40,00 %	3,13%	50,63%
Калужская область	5	49	6	44	7	26	6	26	39	16	28	25	6	49	9	49	5	70
	3,21%	31,41%	3,85%	28,21 %	4,49%	16,67 %	3,85%	16,67 %	25,00%	10,26 %	17,95 %	16,03 %	3,85%	31,41 %	5,77%	31,41 %	3,21%	44,87%
Камчатский край	8	49	6	48	12	26	15	19	28	8	15	26	7	56	5	64	7	69
	5,71%	35,00%	4,29%	34,29 %	8,57%	18,57 %	10,71 %	13,57 %	20,00%	5,71%	10,71 %	18,57 %	5,00%	40,00 %	3,57%	45,71 %	5,00%	49,29%
Кемеровская область	7	85	13	86	23	52	9	39	40	26	17	51	7	105	8	106	9	132
	2,79%	33,86%	5,18%	34,26 %	9,16%	20,72 %	3,59%	15,54 %	15,94%	10,36 %	6,77%	20,32 %	2,79%	41,83 %	3,19%	42,23 %	3,59%	52,59%
Кировская область	11	50	11	62	35	21	22	28	54	13	35	23	11	71	8	80	7	97
	5,07%	23,04%	5,07%	28,57 %	16,13 %	9,68%	10,14 %	12,90 %	24,88%	5,99%	16,13 %	10,60 %	5,07%	32,72 %	3,69%	36,87 %	3,23%	44,70%
Костромская область	7	41	10	47	17	23	10	24	28	13	17	20	5	44	9	45	6	52
	4,55%	26,62%	6,49%	30,52 %	11,04 %	14,94 %	6,49%	15,58 %	18,18%	8,44%	11,04 %	12,99 %	3,25%	28,57 %	5,84%	29,22 %	3,90%	33,77%
Красноярский край	4	39	6	42	21	15	13	21	43	12	29	25	11	51	12	55	11	64
	2,76%	26,90%	4,14%	28,97 %	14,48 %	10,34 %	8,97%	14,48 %	29,66%	8,28%	20,00 %	17,24 %	7,59%	35,17 %	8,28%	37,93 %	7,59%	44,14%
Курганская область	4	50	5	66	18	28	21	25	36	12	19	19	5	67	8	68	4	79
	2,42%	30,30%	3,03%	40,00 %	10,91 %	16,97 %	12,73 %	15,15 %	21,82%	7,27%	11,52 %	11,52 %	3,03%	40,61 %	4,85%	41,21 %	2,42%	47,88%
Курская область	5	76	4	77	11	46	10	46	24	26	12	43	4	83	4	89	4	98
	2,79%	42,46%	2,23%	43,02 %	6,15%	25,70 %	5,59%	25,70 %	13,41%	14,53 %	6,70%	24,02 %	2,23%	46,37 %	2,23%	49,72 %	2,23%	54,75%
Липецкая область	1	30	2	36	1	18	3	17	6	14	3	19	2	45	1	49	1	46
	1,15%	34,48%	2,30%	41,38 %	1,15%	20,69 %	3,45%	19,54 %	6,90%	16,09 %	3,45%	21,84 %	2,30%	51,72 %	1,15%	56,32 %	1,15%	52,87%

Магаданская область	2	25	6	21	5	13	12	10	17	4	11	6	1	18	1	26	1	31
	3,03%	37,88%	9,09%	31,82 %	7,58%	19,70 %	18,18 %	15,15 %	25,76%	6,06%	16,67 %	9,09%	1,52%	27,27 %	1,52%	39,39 %	1,52%	46,97%
Московская область	4	59	4	55	12	23	9	41	36	12	15	25	2	65	4	78	5	98
	2,47%	36,42%	2,47%	33,95 %	7,41%	14,20 %	5,56%	25,31 %	22,22%	7,41%	9,26%	15,43 %	1,23%	40,12 %	2,47%	48,15 %	3,09%	60,49%
Мурманская область	4	41	8	44	21	21	15	13	31	16	17	20	4	50	5	64	5	77
	2,61%	26,80%	5,23%	28,76 %	13,73 %	13,73 %	9,80%	8,50%	20,26%	10,46 %	11,11 %	13,07 %	2,61%	32,68 %	3,27%	41,83 %	3,27%	50,33%
Ненецкий АО	0	11	2	5	4	3	1	2	6	0	3	4	1	12	2	11	1	15
	0,00%	45,83%	8,33%	20,83 %	16,67 %	12,50 %	4,17%	8,33%	25,00%	0,00%	12,50 %	16,67 %	4,17%	50,00 %	8,33%	45,83 %	4,17%	62,50%
Нижегородская область	15	131	13	156	40	73	41	62	74	27	52	68	15	167	15	192	14	215
	3,87%	33,76%	3,35%	40,21 %	10,31 %	18,81 %	10,57 %	15,98 %	19,07%	6,96%	13,40 %	17,53 %	3,87%	43,04 %	3,87%	49,48 %	3,61%	55,41%
Новгородская область	2	59	3	63	7	37	4	37	19	21	11	34	1	59	0	62	2	70
	1,40%	41,26%	2,10%	44,06 %	4,90%	25,87 %	2,80%	25,87 %	13,29%	14,69 %	7,69%	23,78 %	0,70%	41,26 %	0,00%	43,36 %	1,40%	48,95%
Новосибирская область	4	48	12	57	21	27	15	26	26	20	14	28	8	55	5	62	5	67
	2,65%	31,79%	7,95%	37,75 %	13,91 %	17,88 %	9,93%	17,22 %	17,22%	13,25 %	9,27%	18,54 %	5,30%	36,42 %	3,31%	41,06 %	3,31%	44,37%
Омская область	4	57	4	58	9	33	4	20	14	11	14	15	1	56	7	60	2	80
	2,61%	37,25%	2,61%	37,91 %	5,88%	21,57 %	2,61%	13,07 %	9,15%	7,19%	9,15%	9,80%	0,65%	36,60 %	4,58%	39,22 %	1,31%	52,29%
Оренбургская область	7	78	8	84	22	32	24	31	39	21	22	32	10	83	5	84	14	97
	3,11%	34,67%	3,56%	37,33 %	9,78%	14,22 %	10,67 %	13,78 %	17,33%	9,33%	9,78%	14,22 %	4,44%	36,89 %	2,22%	37,33 %	6,22%	43,11%
Орловская область	6	66	0	75	6	40	9	46	25	24	12	35	5	87	6	95	8	103
	3,26%	35,87%	0,00%	40,76 %	3,26%	21,74 %	4,89%	25,00 %	13,59%	13,04 %	6,52%	19,02 %	2,72%	47,28 %	3,26%	51,63 %	4,35%	55,98%
Пензенская область	7	45	9	57	14	34	12	26	26	17	20	25	5	56	2	57	6	65
	4,64%	29,80%	5,96%	37,75 %	9,27%	22,52 %	7,95%	17,22 %	17,22%	11,26 %	13,25 %	16,56 %	3,31%	37,09 %	1,32%	37,75 %	3,97%	43,05%

Пермский край	7	66	11	63	27	38	19	35	33	14	22	20	14	70	15	73	10	82
	3,83%	36,07%	6,01%	34,43 %	14,75 %	20,77 %	10,38 %	19,13 %	18,03%	7,65%	12,02 %	10,93 %	7,65%	38,25 %	8,20%	39,89 %	5,46%	44,81%
Приморский край	3	45	10	44	10	17	12	19	29	7	11	17	2	48	5	41	4	47
	2,46%	36,89%	8,20%	36,07 %	8,20%	13,93 %	9,84%	15,57 %	23,77%	5,74%	9,02%	13,93 %	1,64%	39,34 %	4,10%	33,61 %	3,28%	38,52%
Псковская область	2	24	2	27	6	9	4	9	18	3	11	11	2	22	2	31	2	29
	2,53%	30,38%	2,53%	34,18 %	7,59%	11,39 %	5,06%	11,39 %	22,78%	3,80%	13,92 %	13,92 %	2,53%	27,85 %	2,53%	39,24 %	2,53%	36,71%
Республика Адыгея	2	54	8	63	11	38	6	29	20	23	11	32	8	73	6	61	7	67
	1,23%	33,13%	4,91%	38,65 %	6,75%	23,31 %	3,68%	17,79 %	12,27%	14,11 %	6,75%	19,63 %	4,91%	44,79 %	3,68%	37,42 %	4,29%	41,10%
Республика Алтай	16	46	9	58	20	26	18	26	22	15	16	20	12	52	11	47	13	51
	10,13 %	29,11%	5,70%	36,71 %	12,66 %	16,46 %	11,39 %	16,46 %	13,92%	9,49%	10,13 %	12,66 %	7,59%	32,91 %	6,96%	29,75 %	8,23%	32,28%
Республика Башкортостан	9	75	7	75	19	32	9	32	30	23	18	35	8	75	12	64	6	74
	4,79%	39,89%	3,72%	39,89 %	10,11 %	17,02 %	4,79%	17,02 %	15,96%	12,23 %	9,57%	18,62 %	4,26%	39,89 %	6,38%	34,04 %	3,19%	39,36%
Республика Бурятия	20	87	24	88	39	35	36	30	77	29	47	37	20	88	21	73	22	83
	6,19%	26,93%	7,43%	27,24 %	12,07 %	10,84 %	11,15 %	9,29%	23,84%	8,98%	14,55 %	11,46 %	6,19%	27,24 %	6,50%	22,60 %	6,81%	25,70%
Республика Дагестан	9	110	11	106	14	50	21	49	41	38	23	71	10	104	11	87	14	107
	4,23%	51,64%	5,16%	49,77 %	6,57%	23,47 %	9,86%	23,00 %	19,25%	17,84 %	10,80 %	33,33 %	4,69%	48,83 %	5,16%	40,85 %	6,57%	50,23%
Республика Ингушетия	6	52	9	55	11	28	15	27	14	21	16	27	6	60	9	54	12	44
	4,55%	39,39%	6,82%	41,67 %	8,33%	21,21 %	11,36 %	20,45 %	10,61%	15,91 %	12,12 %	20,45 %	4,55%	45,45 %	6,82%	40,91 %	9,09%	33,33%
Республика Калмыкия	4	53	2	50	9	19	12	21	24	17	11	27	6	60	8	54	6	55
	2,56%	33,97%	1,28%	32,05 %	5,77%	12,18 %	7,69%	13,46 %	15,38%	10,90 %	7,05%	17,31 %	3,85%	38,46 %	5,13%	34,62 %	3,85%	35,26%

Республика Коми	8	37	9	44	13	29	11	25	25	16	15	22	3	45	2	47	2	52
	6,90%	31,90%	7,76%	37,93 %	11,21 %	25,00 %	9,48%	21,55 %	21,55%	13,79 %	12,93 %	18,97 %	2,59%	38,79 %	1,72%	40,52 %	1,72%	44,83%
Республика Крым	2	19	2	21	6	11	3	9	10	5	8	12	1	18	1	21	3	22
	3,77%	35,85%	3,77%	39,62 %	11,32 %	20,75 %	5,66%	16,98 %	18,87%	9,43%	15,09 %	22,64 %	1,89%	33,96 %	1,89%	39,62 %	5,66%	41,51%
Республика Марий Эл	6	47	7	51	20	22	12	22	32	13	14	20	6	54	6	53	6	60
	4,14%	32,41%	4,83%	35,17 %	13,79 %	15,17 %	8,28%	15,17 %	22,07%	8,97%	9,66%	13,79 %	4,14%	37,24 %	4,14%	36,55 %	4,14%	41,38%
Республика Мордовия	5	126	7	115	17	57	20	54	41	40	26	71	9	117	6	119	5	134
	1,82%	45,82%	2,55%	41,82 %	6,18%	20,73 %	7,27%	19,64 %	14,91%	14,55 %	9,45%	25,82 %	3,27%	42,55 %	2,18%	43,27 %	1,82%	48,73%
Республика Саха (Якутия)	11	30	5	34	15	19	17	14	35	14	25	16	15	27	14	34	16	40
	9,73%	26,55%	4,42%	30,09 %	13,27 %	16,81 %	15,04 %	12,39 %	30,97%	12,39 %	22,12 %	14,16 %	13,27 %	23,89 %	12,39 %	30,09 %	14,16 %	35,40%
Республика Северная Осетия– Алания	8	40	3	34	9	17	7	25	18	13	11	22	3	37	3	35	4	39
	7,27%	36,36%	2,73%	30,91 %	8,18%	15,45 %	6,36%	22,73 %	16,36%	11,82 %	10,00 %	20,00 %	2,73%	33,64 %	2,73%	31,82 %	3,64%	35,45%
Республика Татарстан	6	58	5	60	10	34	12	29	21	22	11	32	7	52	5	53	5	60
	4,17%	40,28%	3,47%	41,67 %	6,94%	23,61 %	8,33%	20,14 %	14,58%	15,28 %	7,64%	22,22 %	4,86%	36,11 %	3,50%	37,06 %	3,47%	41,67%
Республика Хакасия	6	33	11	34	19	15	10	22	28	10	16	19	7	37	11	39	7	44
	5,22%	28,70%	9,57%	29,57 %	16,52 %	13,04 %	8,70%	19,13 %	24,35%	8,70%	13,91 %	16,52 %	6,09%	32,17 %	9,57%	33,91 %	6,09%	38,26%
Ростовская область	3	80	4	80	15	39	5	45	36	27	19	36	10	79	8	82	0	95
	1,42%	37,91%	1,90%	37,91 %	7,11%	18,48 %	2,37%	21,33 %	17,06%	12,80 %	9,00%	17,06 %	4,74%	37,44 %	3,79%	38,86 %	0,00%	45,02%

Рязанская область	3	44	0	48	4	24	2	32	19	17	7	24	5	51	3	55	2	65
	2,54%	37,29%	0,00%	40,68 %	3,39%	20,34 %	1,69%	27,12 %	16,10%	14,41 %	5,93%	20,34 %	4,24%	43,22 %	2,54%	46,61 %	1,69%	55,08%
Самарская область	4	60	6	68	14	39	5	63	34	24	17	32	6	80	5	84	2	99
	2,12%	31,75%	3,17%	35,98 %	7,41%	20,63 %	2,65%	33,33 %	17,99%	12,70 %	8,99%	16,93 %	3,17%	42,33 %	2,65%	44,44 %	1,06%	52,38%
Саратовская область	7	50	3	57	7	30	5	36	31	15	10	26	3	66	6	61	4	82
	4,52%	32,26%	1,94%	36,77 %	4,52%	19,35 %	3,23%	23,23 %	20,00%	9,68%	6,45%	16,77 %	1,94%	42,58 %	3,87%	39,35 %	2,58%	52,90%
Сахалинская область	13	68	16	65	33	28	26	34	51	19	31	38	10	82	10	79	9	93
	5,20%	27,20%	6,40%	26,00 %	13,20 %	11,20 %	10,40 %	13,60 %	20,40%	7,60%	12,40 %	15,20 %	4,00%	32,80 %	4,00%	31,60 %	3,60%	37,20%
Смоленская область	4	48	3	44	13	25	6	15	21	10	8	19	4	48	2	48	1	63
	3,57%	42,86%	2,68%	39,29 %	11,61 %	22,32 %	5,36%	13,39 %	18,75%	8,93%	7,14%	16,96 %	3,57%	42,86 %	1,79%	42,86 %	0,89%	56,25%
Ставропольский край	5	74	4	63	9	34	8	26	29	22	15	37	4	79	5	68	3	84
	3,03%	44,85%	2,42%	38,18 %	5,45%	20,61 %	4,85%	15,76 %	17,58%	13,33 %	9,09%	22,42 %	2,42%	47,88 %	3,03%	41,21 %	1,82%	50,91%
Тамбовская область	9	122	7	134	12	70	13	74	25	52	13	73	5	148	5	151	3	159
	3,35%	45,35%	2,60 %	49,81 %	4,46 %	26,02 %	4,83%	27,51 %	9,29%	19,33 %	4,83 %	27,14 %	1,86 %	55,02 %	1,86 %	56,13 %	1,12 %	59,11%
Тверская область	2	12	0	21	6	7	6	6	16	3	7	10	0	27	2	24	3	26
	4,08%	24,49%	0,00%	42,86 %	12,24 %	14,29 %	12,24 %	12,24 %	32,65%	6,12%	14,29 %	20,41 %	0,00%	55,10 %	4,08%	48,98 %	6,12%	53,06%
Томская область	7	55	10	59	19	35	19	32	37	18	24	25	3	64	10	69	8	78
	3,57%	28,06%	5,10%	30,10 %	9,69%	17,86 %	9,69%	16,33 %	18,97%	9,23%	12,24 %	12,76 %	1,53%	32,65 %	5,10%	35,20 %	4,08%	39,80%

Тульская область	2	51	4	60	21	30	12	28	31	9	15	26	5	68	2	79	4	96
	1,26%	32,08%	2,52%	37,74 %	13,21 %	18,87 %	7,55%	17,61 %	19,50%	5,66%	9,43%	16,35 %	3,14%	42,77 %	1,26%	49,69 %	2,52%	60,38%
Тюменская область	3	55	8	58	7	30	10	30	22	16	8	22	2	64	3	60	2	70
	1,97%	36,18%	5,26%	38,16 %	4,61%	19,74 %	6,58%	19,74 %	14,47%	10,53 %	5,26%	14,47 %	1,32%	42,11 %	1,97%	39,47 %	1,32%	46,05%
Удмуртская Республика	16	61	15	80	28	44	34	34	79	16	52	33	18	75	17	82	7	98
	5,88%	22,43%	5,51%	29,41 %	10,29 %	16,18 %	12,50 %	12,50 %	29,04%	5,88%	19,12 %	12,13 %	6,62%	27,57 %	6,25%	30,15 %	2,57%	36,03%
Ульяновская область	5	50	5	60	15	29	11	36	25	14	10	38	3	72	4	69	3	79
	3,33%	33,33%	3,33%	40,00 %	10,00 %	19,33 %	7,33%	24,00 %	16,67%	9,33%	6,67%	25,33 %	2,00%	48,00 %	2,67%	46,00 %	2,00%	52,67%
Хабаровский край	14	86	9	81	33	59	36	50	60	24	40	30	10	105	12	110	9	126
	5,19%	31,85%	3,33%	30,00 %	12,22 %	21,85 %	13,33 %	18,52 %	22,22%	8,89%	14,81 %	11,11 %	3,70%	38,89 %	4,44%	40,74 %	3,33%	46,67%
Ханты-Мансийский АО – Югра	5	45	4	44	14	22	4	27	28	18	10	25	3	46	6	50	5	60
	4,17%	37,50%	3,33%	36,67 %	11,67 %	18,33 %	3,33%	22,50 %	23,33%	15,00 %	8,33%	20,83 %	2,50%	38,33 %	5,00%	41,67 %	4,17%	50,00%
Чеченская Республика	6	67	20	64	22	25	6	25	31	22	28	23	10	67	15	49	20	63
	2,93%	32,68%	9,76%	31,22 %	10,73 %	12,20 %	2,94%	12,25 %	15,12%	10,73 %	13,66 %	11,22 %	4,88%	32,68 %	7,32%	23,90 %	9,76%	30,73%
Чукотский АО	0	13	0	14	5	5	1	4	10	2	3	4	2	11	0	18	0	22
	0,00%	33,33%	0,00%	35,90 %	12,82 %	12,82 %	2,56%	10,26 %	25,64%	5,13%	7,69%	10,26 %	5,13%	28,21 %	0,00%	46,15 %	0,00%	56,41%

Ямало- Ненецкий АО	5	64	7	68	23	34	12	45	37	22	18	38	9	83	10	84	4	100
	2,31%	29,63%	3,24%	31,48 %	10,65 %	15,74 %	5,56%	20,83 %	17,13%	10,19 %	8,33%	17,59 %	4,17%	38,43 %	4,63%	38,89 %	1,85%	46,30%
Ярославская область	4	54	6	67	20	28	9	22	47	8	28	22	6	66	3	87	3	93
	2,27%	30,68%	3,41%	38,07 %	11,36 %	15,91 %	5,11%	12,50 %	26,70%	4,55%	15,91 %	12,50 %	3,41%	37,50 %	1,70%	49,43 %	1,70%	52,84%
Воронежская область	6	112	10	121	25	69	25	46	47	46	31	66	11	128	12	130	6	154
	1,87%	34,89%	3,13%	37,81 %	7,79%	21,50 %	7,79%	14,33 %	14,64%	14,33 %	9,66%	20,56 %	3,43%	39,88 %	3,74%	40,50 %	1,87%	47,98%
г. Севасто- поль	3	5	5	6	6	4	9	5	4	7	4	8	2	4	4	4	3	4
	14,29 %	23,81%	23,81 %	28,57 %	28,57 %	19,05 %	42,86 %	23,81 %	19,05%	33,33 %	19,05 %	38,10 %	9,52%	19,05 %	19,05 %	19,05 %	14,29 %	19,05%
Свердловская область	21	121	20	148	45	74	33	82	75	49	52	80	13	174	16	164	16	195
	4,96%	28,61%	4,73%	34,99 %	10,64 %	17,49 %	7,80%	19,39 %	17,73%	11,58 %	12,29 %	18,91 %	3,07%	41,13 %	3,78%	38,77 %	3,78%	46,10%

Итак, список метапредметных умений, которыми владеют респонденты, выглядит следующим образом:

- знание специфики интересов современной молодежи;
- знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей;
- умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (в соответствии с возрастом);
- умение управлять групповой работой учащихся;
- умение публично выступать;
- умение научить детей задавать вопросы, работать с вопросами;
- умение занимать разные позиции, вести по-разному в ситуации урока (позиция учителя), в ситуации внеклассного мероприятия (классный руководитель), в ситуации детско-взрослого общения, деятельности (позиция взрослого);
- умение устанавливать отношения с разными детьми – «лидерами» и «изгоями», «сильными» и «слабыми», «трудными» и т.д.

Список метапредметных умений, которыми в меньшей степени владеют респонденты, выглядит следующим образом:

- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся;
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС;
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся;
- умение вместе с учащимися и их родителями разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося.

Независимо от оценки респондентами своего профессионального самочувствия, по всем метапредметным умениям наблюдается одна и та же тенденция: по всем метапредметным умениям независимо от шкалы профессионального самочувствия респонденты, имеющие более низкие оценки, более высоко оценивают свое владение метапредметными умениями (практически в два раза);

– респонденты, чьи одноклассники пришли работать в школу и там остались, показывают более высокие значения в вопросе владения метапредметными умениями;

– респонденты, либо давно принявшие решение работать в школе после окончания вуза, либо в результате переживания ситуации выбора, имеют более высокие значения в части владения метапредметными умениями;

– респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности связаны с общением с детьми, показывают более высокие значения в части владения метапредметными умениями;

– респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности лежат в области профессионального сообщества и социальных гарантий, чаще говорят о не востребованности тех или иных метапредметных умений в современном мире.

В разрезе субъектов РФ можно выделить метапредметные умения, которыми в меньшей степени владеют молодые педагоги всех территорий. Это умение оценивать метапредметные и видеть личностные образовательные результаты учащихся, умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся, умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС, умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося.

В разрезе субъектов РФ выделяются три категории территорий: 1) территории, в которых молодые педагоги в большей степени оценивают себя как владеющих теми или иными метапредметными умениями; 2) территории, в которых молодые педагоги в большей степени оценивают себя как не владеющих метапредметными умениями; 3) территории со «средними» оценками владения метапредметными умениями.

Более высоко себя оценивают молодые педагоги из таких территорий, как Белгородская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Тамбовская область.

Более низко оценивают свое владение метапредметными умениями молодые педагоги из Кировской области, Костромской области, Красноярского края, Магаданской области, Псковской области, Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Саха, Республики Хакасия, Сахалинской области, Удмуртской Республики, Чеченской Республики.

Отдельно следует сказать о молодых педагогах г. Севастополя – практически по всем исследуемым метапредметным умениям они выше оценили свое невладение и ниже оценили свое владение данными умениями в отличие от респондентов других территорий.

8.3. Умения в области воспитания.

Анализ общих данных показывает интересную картину по владению респондентами исследуемыми профессиональными умениями в области воспитания (табл. 18).

Т а б л и ц а 18

Владение умениями в области воспитания

	Не востребовано	Востребовано, но не владею	Востребовано, учусь	Востребовано, владею
Умение строить воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей	2,31%	4,84%	60,16%	32,70%
Умение понимать и принимать детей	1,33%	2,00%	41,59%	55,07%
Умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся и педагогов	5,31%	11,20%	61,72%	21,76%
Умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу	1,45%	2,41%	51,46%	44,68%

Умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях	1,70%	3,41%	55,38%	39,51%
Умение организовать экскурсии, походы, экспедиции и т.д.	4,36%	9,28%	47,49%	38,87%
Умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач	1,71%	3,25%	53,66%	41,38%
Умение использовать интерактивные формы и методы в воспитательной работе	2,07%	4,95%	60,15%	32,82%
Умение использовать воспитательные возможности различных видов деятельности ребенка (учебной, игровой, трудовой и т.д.)	1,79%	3,84%	60,19%	34,17%
Умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления	5,95%	11,42%	59,56%	23,07%
Умение создавать условия для формирования толерантности учащихся	2,25%	5,36%	63,75%	28,65%
Умение создавать условия для формирования гражданской позиции учащихся	2,61%	5,85%	62,72%	28,82%
Умение оказывать помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка	4,76%	11,62%	63,94%	19,69%

Таким образом, рейтинг умений, которыми в большей степени владеют респонденты, выглядит следующим образом:

- умение понимать и принимать детей – 55,07%;
- умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу – 44,68%;
- умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач – 41,38%;
- умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач – 41,38%;
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях – 39,51%;
- умение организовать экскурсии, походы, экспедиции и т.д. – 38,87%;
- умение использовать воспитательные возможности различных видов деятельности ребенка (учебной, игровой, трудовой и т.д.), умение использовать воспитательные возможности различных видов деятельности ребенка (учебной, игровой, трудовой и т.д.) – 34,17%;
- умение использовать интерактивные формы и методы в воспитательной работе – 32,82%.

8.3.1. Анализ данных в разрезе ответов на вопрос о количестве одноклассников, пришедших работать в школу, показал следующее:

- респонденты группы «половина» по всем исследуемым умениям в области воспитания учащихся чаще других респондентов оценивают, что владеют этими умениями;
- группа затруднившихся с ответом на этот вопрос по всем умениям в области воспитания имеет более низкие значения в части владения этими умениями и более высокие значения в части обучения этим умениям.

8.3.2. Анализ данных в разрезе ответа на вопрос о количестве одноклассников, до сих пор работающих в школе, показал следующее:

– респонденты группы «половина» по всем исследуемым умениям в области воспитания учащихся чаще других респондентов оценивают, что владеют этими умениями;

– группа затруднившихся с ответом на этот вопрос по всем умениям в области воспитания имеет более низкие значения в части владения этими умениями и более высокие значения в части обучения этим умениям.

8.3.3. Анализ данных в разрезе ответов на вопрос о существовании выбора места работы показал следующее:

– группы респондентов, которые выбрали школу местом работы давно или в результате выбора после окончания вуза, показывают по всем умениям более высокие значения в части владения этими умениями;

– группы респондентов, давно решивших не идти работать в школу после окончания вуза, по всем умениям в области воспитания показывают наименьшие значения в части владения ими.

8.3.4. Анализ данных в разрезе интереса в педагогической деятельности показал следующее:

– группа респондентов «общение с детьми» имеет наибольшие значения по следующим умениям: умение строить воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей (34,52% против 15–31%), умение понимать и принимать детей (58,66% против 30–42%), умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся и педагогов (23% против 9–20%), умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу (47,47% против 18–43%), умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях (42,26% против 19–31%), умение организовать экскурсии, походы, экспедиции (41,43% против 19–31%), умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач (43,22% против 20–35%), умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (24,38% против 9–23%), создавать условия для формирования толерантности учащихся (30% против 12–29%), умение использовать интерактивные формы и методы в воспитательной работе (34,1% против 14–28%), умение использовать воспитательные возможности различных видов деятельности ребенка (36% против 15–30%), умение создавать условия для формирования гражданской позиции учащихся (30,3% против 11–23%);

– группа респондентов «предмет и его преподавание» считает невостребованными такие умения, как умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся и педагогов (7,7% против 2–6%), умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (8,4% против 4–5%);

– группа респондентов «принадлежность к сообществу учителей» считает не востребованными в современном мире такие умения, как умение строить воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей (11,11% против 1–5%), умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся

и педагогов (8,6% против 2–6%), умение организовать экскурсии, походы, экспедиции (12,35% против 3–9%), умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач (7,4% против 1–5%), умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (8,6% против 4–5%), создавать условия для формирования толерантности учащихся (6,7% против 2–4%), умение использовать интерактивные формы и методы в воспитательной работе (6,2% против 1–4%), умение использовать воспитательные возможности различных видов деятельности ребенка (6,2% против 0–3%). Наименьшее значение наблюдается по владению умением понимать и принимать детей (30% против 36–56%);

- группа респондентов «самореализация» имеет наибольшее значение во владении умением оказывать помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка (21,2% против 7,5–20%);

- группа респондентов «внеучебная деятельность» имеет средние значения по всем умениям;

- группа респондентов «определенность, социальные гарантии» в наименьшей степени владеет такими умениями, как умение строить воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей (15,84% против 20–34%), умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся и педагогов (9% против 11–23%), умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу (18% против 22–47%), умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях (19% против 20–42%), умение организовать экскурсии, походы, экспедиции (19% против 20–41%), умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач (20% против 22–43%), умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (9,9% против 12–24%), создавать условия для формирования толерантности учащихся (12% против 13–30%), умение использовать интерактивные формы и методы в воспитательной работе (14,85% против 19–34%), умение использовать воспитательные возможности различных видов деятельности ребенка (15% против 17–36%), умение создавать условия для формирования гражданской позиции учащихся (11% против 13–30%). Они также считают не востребованным умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (9,9% против 4–5%);

- группа респондентов «затрудняюсь ответить» в наименьшей степени владеет умением понимать и принимать детей (30% против 36–56%), умением оказывать помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка (10% против 4–8%). Данная группа респондентов считает, что следующие умения являются не востребованными в современном мире: умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (9,38% против 4–5%), умение создавать условия для формирования гражданской позиции учащихся (8,13% против 0–6%), умение оказывать помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка (7,5% % против 10–21%).

8.3.5. Анализ данных профессионального самочувствия показал следующее: в целом отмечаем, что по всем умениям практически по всем группам наблюдается следующая тенденция – *респонденты, оценивающие свое профессиональное самочувствие более низко, демонстрируют более высокие показатели в части владения умениями*, разница в значениях составляет 2 раза.

1. Респонденты, как чувствующие себя достаточно профессионально компетентными, так и нет, наивысшие показатели в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение понимать и принимать детей (44,2% и 67,4%);
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации (32,5% и 53%);
- умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (35,4% и 59,5%);
- умение организовать экскурсии и т.д. (34,6% и 50,1%);
- умение сотрудничать с другими специалистами для решения воспитательных задач (34% и 54,5%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (17,3% и 35,5%);
- умение оказывать помощь семье ребенка (17% и 30,7%).

2. Респонденты, как считающие, что с полным основанием могут назвать себя педагогом, так и нет, наивысшие показатели в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение понимать и принимать детей (45,3% и 62,3%);
- умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (36% и 59%);
- умение организовать экскурсии и т.д. (34% и 56,5%);
- умение сотрудничать с другими специалистами для решения воспитательных задач (34% и 55,2%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение создавать разновозрастные общности (18% и 32,6%);
- умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (18,1% и 34,4%);
- умение оказывать помощь семье ребенка (16,5% и 30,4%).

3. Респонденты, которые *удовлетворены своей педагогической деятельностью или нет*, наивысшие показатели в части владения демонстрируют по следующим умениям:

- умение понимать и принимать детей (46,2% и 67%);
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации (33% и 52%);
- умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (37% и 58,5%);
- умение сотрудничать с другими специалистами для решения воспитательных задач (34% и 53%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение создавать разновозрастные общности (18,3% и 21,5%);
- умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (19,3% и 23,7%);
- умение оказывать помощь семье ребенка (16% и 29,5%).

4. Респонденты, *считающие, что могут справиться с профессиональными трудностями или нет*, полагают, что владеют следующими умениями:

- умение понимать и принимать детей (46,5% и 68%);
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации (32% и 53,5%);
- умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (36,4% и 54%);
- умение организовать экскурсии и т.д. (33,5% и 50%);
- умение сотрудничать с другими специалистами для решения воспитательных задач (34,5% и 55%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение создавать разновозрастные общности (18,5% и 23,7%);
- умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (17% и 34,5%);
- умение оказывать помощь семье ребенка (16% и 30,3 %).

5. Независимо от того, *расходятся ли педагогические действия респондентов с их личными убеждениями и ценностями или нет*, респонденты отмечают, что владеют следующими умениями:

- умение понимать и принимать детей (46,3% и 56,3%);
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации (33,5% и 44%);
- умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (38,4% и 49,7%);
- умение организовать экскурсии и т.д. (33,2% и 43%);
- умение сотрудничать с другими специалистами для решения воспитательных задач (32,8% и 47,1%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение организовать разновозрастные сообщества (17,8% и 28,7%);
- умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (19,4% и 26,2%);
- умение оказывать помощь семье ребенка (16,1% и 22,2%).

6. Независимо от того, *чувствуют ли респонденты себя уместными в том педагогическом коллективе, в котором работают, или нет*, наивысшие значения в части владения получают следующие умения:

- умение понимать и принимать детей (49% и 57,5%);
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации (34,5% и 41,2%);
- умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (38,5% и 47,7%);

- умение организовать экскурсии и т.д. (40,1% и 40,9%);
- умение сотрудничать с другими специалистами для решения воспитательных задач (32,1% и 44,5%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение организовать разновозрастные сообщества (18,6% и 22,6%);
- умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (19,3% и 24,5%);
- умение оказывать помощь семье ребенка (16,8% и 20,8%).

7. Независимо от того, чувствуют ли респонденты себя *«своим» среди коллег или нет*, в первую очередь, они говорят о владении такими умениями, как:

- умение понимать и принимать детей (50% и 58%);
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации (34,6% и 40,6%);
- умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (38,5% и 48,3%);
- умение организовать экскурсии и т.д. (34,7% и 41,4%);
- умение сотрудничать с другими специалистами для решения воспитательных задач (31,5% и 46,2%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение организовать разновозрастные сообщества (18,5% и 23%);
- умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (18,9% и 25,5%);
- умение оказывать помощь семье ребенка (17,6% и 21,8%).

8. Независимо от того, уверены ли респонденты, что их *считают профессионалами в коллективе или нет*, респонденты говорят о владении следующими умениями:

- умение понимать и принимать детей (49,1% и 62,4%);
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации (36,3% и 47,1%);
- умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (40,3% и 52,5%);
- умение организовать экскурсии и т.д. (35,4% и 45,4%);
- умение сотрудничать с другими специалистами для решения воспитательных задач (34,1% и 56,2%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

- умение организовать разновозрастные сообщества (19,9% и 26,6%);
- умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (19,6% и 29,8%);
- умение оказывать помощь семье ребенка (17,1% и 25,1%).

9. Независимо от того, учитывается ли *мнение респондентов в коллективе при принятии тех или иных решений или нет*, респонденты говорят о владении следующими умениями:

- умение понимать и принимать детей (47,3% и 62,2%);

– умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации (33,3% и 47,7%);

– умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу (39,2% и 53,3%);

– умение организовать экскурсии и т.д. (34,6% и 46,1%).

Наименьшие значения в части владения умениями респонденты выделяют:

– умение организовать разновозрастные сообщества (19,6% и 27,8%);

– умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления (19,2% и 30,1%);

– умение оказывать помощь семье ребенка (17,6% и 25,3%).

8.3.6. Владение респондентами умениями в области воспитания в разрезе субъектов РФ представлены в табл. 19, 20.

Для работы использовалась та же система обозначений, что и при описании владения респондентами предметными и метапредметными умениями. *Красным цветом выделены наивысшие значения, синим цветом – наименьшие значения в ответах «владею» и наибольшие значения в ответах «не владею».*

Владение умениями в области воспитания в разрезе субъектов РФ

	Умение строить воспитательную деятельность с учетом различий детей		Умение понимать и принимать детей		Умение создавать разновозрастные сообщества		Умение поддерживать в детском коллективе дружескую атмосферу		Умение помогать детям в трудной, конфликтной ситуации		Умение организовать экскурсии, походы, экспедиции и т.д.	
	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею
Алтайский край	4	62	1	82	21	24	2	68	4	65	12	63
	2,61%	40,52%	0,65%	53,59%	13,73%	15,69%	1,31%	44,44%	2,61%	42,48%	7,84%	41,18%
Амурская область	5	89	1	146	28	60	11	111	4	99	13	115
	1,91%	33,97%	0,38%	55,73%	10,69%	22,90%	4,20%	42,37%	1,53%	37,79%	4,96%	43,89%
Архангельская область	6	61	4	89	24	43	3	81	4	67	16	61
	3,17%	32,28%	2,12%	47,09%	12,70%	22,75%	1,59%	42,86%	2,12%	35,45%	8,47%	32,28%
Астраханская область	8	92	8	166	27	66	8	132	6	123	24	119
	2,79%	32,06%	2,79%	57,84%	9,41%	23,00%	2,77%	45,67%	2,08%	42,71%	8,33%	41,32%
Белгородская область	2	59	2	93	10	47	1	75	4	62	11	66
	1,42%	41,84%	1,42%	65,96%	7,09%	33,33%	0,71%	53,19%	2,84%	43,97%	7,80%	46,81%
Владимирская область	2	38	1	63	12	23	0	51	3	48	11	43
	1,96%	37,25%	0,98%	61,76%	11,76%	22,55%	0,00%	50,00%	2,94%	47,06%	10,78%	42,16%
Волгоградская область	12	63	2	94	19	42	5	78	7	67	18	60
	6,86%	36,00%	1,14%	53,71%	10,86%	24,00%	2,86%	44,57%	4,00%	38,29%	10,29%	34,29%

Вологодская область	8	48	4	83	21	24	2	59	9	61	13	56
	5,06%	30,38%	2,53%	52,53%	13,29%	15,19%	1,27%	37,34%	5,70%	38,61%	8,23%	35,44%
г. Москва	8	64	2	90	18	31	5	74	7	67	16	55
	5,67%	45,39%	1,42%	63,83%	12,77%	21,99%	3,55%	52,48%	4,96%	47,52%	11,35%	39,01%
г. Санкт-Петербург	10	92	3	134	19	60	5	104	7	95	23	78
	4,95%	45,54%	1,49%	66,34%	9,41%	29,70%	2,48%	51,49%	3,47%	47,03%	11,39%	38,61%
Еврейская АО	3	30	4	49	11	22	2	40	3	41	6	44
	2,75%	27,52%	3,67%	44,95%	10,09%	20,18%	1,83%	36,70%	2,75%	37,61%	5,50%	40,37%
Забайкальский край	6	39	3	61	12	30	2	57	4	41	5	48
	5,22%	33,91%	2,61%	53,04%	10,43%	26,09%	1,74%	49,57%	3,48%	35,65%	4,35%	41,74%
Ивановская область	2	42	0	72	17	21	1	58	3	54	4	67
	1,49%	31,34%	0,00%	53,73%	12,69%	15,67%	0,75%	43,28%	2,24%	40,30%	2,99%	50,00%
Иркутская область	8	66	3	80	19	46	7	73	13	75	11	74
	4,62%	38,15%	1,73%	46,24%	10,98%	26,59%	4,05%	42,20%	7,51%	43,35%	6,36%	42,77%
Кабардино-Балкарская Республика	9	68	9	118	18	63	5	107	4	98	16	84
	4,13%	31,19%	4,13%	54,13%	8,26%	28,90%	2,29%	49,08%	1,83%	44,95%	7,34%	38,53%
Калининградская область	5	51	0	89	16	41	2	76	1	63	12	56
	3,13%	31,88%	0,00%	55,63%	10,00%	25,63%	1,25%	47,50%	0,63%	39,38%	7,50%	35,00%
Калужская область	5	43	2	77	16	27	3	65	8	54	18	51
	3,21%	27,56%	1,28%	49,36%	10,26%	17,31%	1,92%	41,67%	5,13%	34,62%	11,54%	32,69%

Камчатский край	8	43	4	77	19	24	6	56	7	52	18	36
	5,71%	30,71%	2,86%	55,00%	13,57%	17,14%	4,29%	40,00%	5,00%	37,14%	12,86%	25,71%
Кемеровская область	13	79	3	139	24	57	4	121	8	92	21	102
	5,18%	31,47%	1,20%	55,38%	9,56%	22,71%	1,59%	48,21%	3,19%	36,65%	8,37%	40,64%
Кировская область	14	54	6	101	32	28	11	66	9	62	29	66
	6,45%	24,88%	2,76%	46,54%	14,75%	12,90%	5,07%	30,41%	4,15%	28,57%	13,36%	30,41%
Костромская область	7	44	6	71	15	28	3	65	5	53	11	55
	4,55%	28,57%	3,90%	46,10%	9,74%	18,18%	1,95%	42,21%	3,25%	34,42%	7,14%	35,71%
Красноярский край	13	35	3	93	25	32	1	70	8	47	18	55
	8,97%	24,14%	2,07%	64,14%	17,24%	22,07%	0,69%	48,28%	5,52%	32,41%	12,41%	37,93%
Курганская область	10	59	1	95	24	34	4	74	9	73	15	71
	6,06%	35,76%	0,61%	57,58%	14,55%	20,61%	2,42%	44,85%	5,45%	44,24%	9,09%	43,03%
Курская область	6	71	0	109	14	44	1	91	4	89	12	78
	3,35%	39,66%	0,00%	60,89%	7,82%	24,58%	0,56%	50,84%	2,23%	49,72%	6,70%	43,58%
Липецкая область	2	40	3	50	11	21	1	45	0	37	8	33
	2,30%	45,98%	3,45%	57,47%	12,64%	24,14%	1,15%	51,72%	0,00%	42,53%	9,20%	37,93%
Магаданская область	1	14	0	35	7	11	1	23	3	20	9	24
	1,52%	21,21%	0,00%	53,03%	10,61%	16,67%	1,52%	34,85%	4,55%	30,30%	13,64%	36,36%
Московская область	8	52	0	103	18	31	4	84	1	76	22	54
	4,94%	32,10%	0,00%	63,58%	11,11%	19,14%	2,47%	51,85%	0,62%	46,91%	13,58%	33,33%
Мурманская область	5	51	1	82	23	35	2	56	7	43	18	53
	3,27%	33,33%	0,65%	53,59%	15,03%	22,88%	1,31%	36,60%	4,58%	28,10%	11,76%	34,64%

Ненецкий АО	2	5	0	16	1	8	0	12	1	11	0	6
	8,33%	20,83%	0,00%	66,67%	4,17%	33,33%	0,00%	50,00%	4,17%	45,83%	0,00%	25,00%
Нижегород- ская область	21	140	9	222	53	79	7	178	13	146	42	164
	5,41%	36,08%	2,32%	57,22%	13,66%	20,36%	1,80%	45,88%	3,35%	37,63%	10,82%	42,27%
Новгородская область	1	53	1	84	12	31	4	65	3	57	11	59
	0,70%	37,06%	0,70%	58,74%	8,39%	21,68%	2,80%	45,45%	2,10%	39,86%	7,69%	41,26%
Новосибир- ская область	9	50	4	81	19	29	3	66	5	58	15	63
	5,96%	33,11%	2,65%	53,64%	12,58%	19,21%	1,99%	43,71%	3,31%	38,41%	9,93%	41,72%
Омская область	5	47	3	84	18	26	3	68	0	54	16	58
	3,27%	30,72%	1,96%	54,90%	11,76%	16,99%	1,96%	44,44%	0,00%	35,29%	10,46%	37,91%
Оренбургская область	5	75	2	139	22	54	6	102	7	96	18	96
	2,22%	33,33%	0,89%	61,78%	9,78%	24,00%	2,67%	45,33%	3,11%	42,67%	8,00%	42,67%
Орловская область	8	77	2	118	14	46	3	91	4	92	16	77
	4,35%	41,85%	1,09%	64,13%	7,61%	25,00%	1,63%	49,46%	2,17%	50,00%	8,70%	41,85%
Пензенская область	8	51	1	87	17	37	2	69	4	57	15	58
	5,30%	33,77%	0,66%	57,62%	11,26%	24,50%	1,32%	45,70%	2,65%	37,75%	9,93%	38,41%
Пермский край	14	48	12	91	28	39	6	72	16	60	29	55
	7,65%	26,23%	6,56%	49,73%	15,30%	21,31%	3,28%	39,34%	8,74%	32,79%	15,85%	30,05%
Приморский край	3	42	2	67	9	20	2	56	3	52	11	55
	2,46%	34,43%	1,64%	54,92%	7,38%	16,39%	1,64%	45,90%	2,46%	42,62%	9,02%	45,08%
Псковская область	3	23	1	41	7	11	2	32	3	27	12	22
	3,80%	29,11%	1,27%	51,90%	8,86%	13,92%	2,53%	40,51%	3,80%	34,18%	15,19%	27,85%

Республика Адыгея	7	54	5	83	10	42	5	80	8	70	13	54
	4,29%	33,13%	3,07%	50,92%	6,13%	25,77%	3,07%	49,08%	4,91%	42,94%	7,98%	33,13%
Республика Алтай	15	41	7	73	25	28	9	63	5	58	17	59
	9,49%	25,95%	4,43%	46,20%	15,82%	17,72%	5,70%	39,87%	3,16%	36,71%	10,76%	37,34%
Республика Башкортостан	12	66	3	99	14	43	3	96	7	75	11	88
	6,38%	35,11%	1,60%	52,66%	7,45%	22,87%	1,60%	51,06%	3,72%	39,89%	5,85%	46,81%
Республика Бурятия	18	72	13	146	34	63	13	122	18	99	35	129
	5,57%	22,29%	4,02%	45,20%	10,53%	19,50%	4,02%	37,77%	5,57%	30,65%	10,84%	39,94%
Республика Дагестан	13	82	3	139	20	63	5	126	10	119	20	112
	6,10%	38,50%	1,41%	65,26%	9,39%	29,58%	2,35%	59,15%	4,69%	55,87%	9,39%	52,58%
Республика Ингушетия	8	38	5	76	11	39	7	70	8	71	16	44
	6,06%	28,79%	3,79%	57,58%	8,33%	29,55%	5,30%	53,03%	6,06%	53,79%	12,12%	33,33%
Республика Калмыкия	8	48	1	79	14	28	2	77	0	63	12	65
	5,13%	30,77%	0,64%	50,64%	8,97%	17,95%	1,28%	49,36%	0,00%	40,38%	7,69%	41,67%
Республика Коми	4	40	1	62	17	28	2	47	3	46	12	46
	3,45%	34,48%	0,86%	53,45%	14,66%	24,14%	1,72%	40,52%	2,59%	39,66%	10,34%	39,66%
Республика Крым	6	16	3	32	9	13	2	26	2	20	6	18
	11,32%	30,19%	5,66%	60,38%	16,98%	24,53%	3,77%	49,06%	3,77%	37,74%	11,32%	33,96%
Республика Марий Эл	11	39	2	73	15	26	4	55	4	47	16	53
	7,59%	26,90%	1,38%	50,34%	10,34%	17,93%	2,76%	37,93%	2,76%	32,41%	11,03%	36,55%

Республика Мордовия	10	106	3	171	19	76	3	140	3	128	27	117
	3,64%	38,55%	1,09%	62,18%	6,91%	27,64%	1,09%	50,91%	1,09%	46,55%	9,82%	42,55%
Республика Саха (Якутия)	17	27	4	45	22	25	8	38	9	34	18	35
	15,04%	23,89%	3,54%	39,82%	19,47%	22,12%	7,08%	33,63%	7,96%	30,09%	15,93%	30,97%
Республика Северная Осетия – Алания	8	31	1	58	10	27	3	50	4	47	14	40
	7,27%	28,18%	0,91%	52,73%	9,09%	24,55%	2,73%	45,45%	3,64%	42,73%	12,73%	36,36%
Республика Татарстан	7	47	4	78	16	39	3	63	3	60	5	71
	4,86%	32,64%	2,78%	54,17%	11,11%	27,08%	2,08%	43,75%	2,08%	41,67%	3,50%	49,65%
Республика Хакасия	13	32	4	52	11	19	5	44	7	38	13	45
	11,30%	27,83%	3,48%	45,22%	9,57%	16,52%	4,35%	38,26%	6,09%	33,04%	11,30%	39,13%
Ростовская область	7	71	3	117	19	47	3	97	4	83	17	76
	3,32%	33,65%	1,42%	55,45%	9,00%	22,27%	1,42%	45,97%	1,90%	39,34%	8,06%	36,02%
Рязанская область	0	49	0	75	8	25	3	61	2	52	8	50
	0,00%	41,53%	0,00%	63,56%	6,78%	21,19%	2,54%	51,69%	1,69%	44,07%	6,78%	42,37%
Самарская область	14	52	4	99	25	37	6	79	6	78	13	79
	7,41%	27,51%	2,12%	52,38%	13,23%	19,58%	3,17%	41,80%	3,17%	41,27%	6,88%	41,80%
Саратовская область	6	45	2	89	16	33	3	70	1	70	9	60
	3,87%	29,03%	1,29%	57,42%	10,32%	21,29%	1,94%	45,16%	0,65%	45,16%	5,81%	38,71%
Сахалинская область	15	72	5	116	29	37	6	85	10	88	26	71
	6,00%	28,80%	2,00%	46,40%	11,60%	14,80%	2,40%	34,00%	4,00%	35,20%	10,40%	28,40%

Смоленская область	4	41	0	71	12	23	2	48	5	39	14	47
	3,57%	36,61%	0,00%	63,39%	10,71%	20,54%	1,79%	42,86%	4,46%	34,82%	12,50%	41,96%
Ставропольский край	7	63	3	102	14	38	2	82	6	70	10	67
	4,24%	38,18%	1,82%	61,82%	8,48%	23,03%	1,21%	49,70%	3,64%	42,42%	6,06%	40,61%
Тамбовская область	4	114	1	189	21	71	2	161	5	136	16	124
	1,49%	42,38%	0,37%	70,26%	7,81%	26,39%	0,74%	59,85%	1,87%	50,75%	5,95%	46,10%
Тверская область	2	13	0	28	5	7	0	22	1	17	10	18
	4,08%	26,53%	0,00%	57,14%	10,20%	14,29%	0,00%	44,90%	2,04%	34,69%	20,41%	36,73%
Томская область	10	59	5	99	26	38	4	75	7	65	17	75
	5,10%	30,10%	2,55%	50,51%	13,27%	19,39%	2,04%	38,27%	3,57%	33,16%	8,67%	38,27%
Тульская область	5	59	2	91	23	29	0	78	3	64	16	59
	3,14%	37,11%	1,26%	57,23%	14,47%	18,24%	0,00%	49,06%	1,89%	40,25%	10,06%	37,11%
Тюменская область	2	48	1	89	16	30	5	77	4	66	8	71
	1,32%	31,58%	0,66%	58,55%	10,53%	19,74%	3,29%	50,66%	2,63%	43,42%	5,26%	46,71%
Удмуртская Республика	24	63	9	119	44	46	8	95	15	62	33	90
	8,82%	23,16%	3,31%	43,75%	16,18%	16,91%	2,94%	34,93%	5,51%	22,79%	12,13%	33,09%
Ульяновская область	5	61	5	97	17	43	4	77	3	69	10	57
	3,33%	40,67%	3,33%	64,67%	11,33%	28,67%	2,67%	51,33%	2,00%	46,00%	6,67%	38,00%
Хабаровский край	19	86	6	146	45	54	8	106	11	108	23	106
	7,04%	31,85%	2,22%	54,07%	16,67%	20,00%	2,96%	39,26%	4,07%	40,00%	8,52%	39,26%

Ханты-Мансийский АО – Югра	6	37	3	74	15	32	5	63	3	54	17	51
	5,00%	30,83%	2,50%	61,67%	12,61%	26,89%	4,20%	52,94%	2,52%	45,38%	14,29%	42,86%
Чеченская Республика	14	44	4	96	27	36	9	92	7	84	17	76
	6,83%	21,46%	1,95%	46,83%	13,17%	17,56%	4,39%	44,88%	3,41%	40,98%	8,29%	37,07%
Чукотский АО	2	14	0	22	4	6	4	20	0	15	6	10
	5,13%	35,90%	0,00%	56,41%	10,26%	15,38%	10,26%	51,28%	0,00%	38,46%	15,38%	25,64%
Ямало-Ненецкий АО	9	64	3	120	20	52	2	104	7	87	18	82
	4,17%	29,63%	1,39%	55,56%	9,26%	24,07%	0,93%	48,15%	3,24%	40,28%	8,33%	37,96%
Ярославская область	5	68	0	108	27	36	2	68	10	60	23	65
	2,84%	38,64%	0,00%	61,36%	15,34%	20,45%	1,14%	38,64%	5,68%	34,09%	13,07%	36,93%
Воронежская область	9	101	6	178	35	71	6	148	13	128	32	127
	2,81%	31,56%	1,87%	55,45%	10,90%	22,12%	1,87%	46,11%	4,05%	39,88%	9,97%	39,56%
г. Севастополь	6	1	8	4	3	4	5	6	5	6	4	6
	28,57%	4,76%	38,10%	19,05%	14,29%	19,05%	23,81%	28,57%	23,81%	28,57%	19,05%	28,57%
Свердловская область	25	138	8	231	44	90	7	161	13	165	31	163
	5,91%	32,62%	1,89%	54,61%	10,40%	21,28%	1,65%	38,06%	3,07%	39,01%	7,33%	38,53%

Владение умениями в области воспитания в разрезе субъектов РФ

	Умение сотрудничать с другими специалистами		Умение использовать интерактивные формы		Умение использовать разные виды деятельности		Умение поддерживать деятельность ученического самоуправления		Умение создавать условия для формирования толерантности		Умение создавать условия для формирования гражданской позиции		Умение оказывать помощь семье ребенка	
	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею	Не умею	Владею
Алтайский край	3	67	9	54	4	58	11	47	5	54	5	57	14	28
	1,96%	43,79%	5,88%	35,29%	2,61%	37,91%	7,19%	30,72%	3,27%	35,29%	3,27%	37,25%	9,15%	18,30%
Амурская область	8	112	7	84	2	98	28	70	10	76	10	80	17	51
	3,05%	42,75%	2,67%	32,06%	0,76%	37,40%	10,69%	26,72%	3,82%	29,01%	3,82%	30,53%	6,49%	19,47%
Архангельская область	2	74	11	57	5	62	24	34	8	42	11	45	24	26
	1,06%	39,15%	5,82%	30,16%	2,65%	32,80%	12,70%	17,99%	4,23%	22,22%	5,82%	23,81%	12,70%	13,76%
Астраханская область	14	124	12	105	8	96	25	65	11	98	12	96	28	68
	4,86%	43,06%	4,18%	36,59%	2,79%	33,45%	8,71%	22,65%	3,83%	34,15%	4,18%	33,45%	9,76%	23,69%
Белгородская область	3	64	6	56	2	61	11	44	4	54	3	48	16	29
	2,13%	45,39%	4,26%	39,72%	1,42%	43,26%	7,80%	31,21%	2,84%	38,30%	2,13%	34,04%	11,35%	20,57%
Владимирская область	5	51	3	41	3	42	8	22	5	32	4	37	7	23
	4,90%	50,00%	2,94%	40,20%	2,94%	41,18%	7,84%	21,57%	4,90%	31,37%	3,92%	36,27%	6,86%	22,55%
Волгоградская область	2	65	9	55	10	56	26	40	10	45	11	45	17	23
	1,14%	37,14%	5,14%	31,43%	5,71%	32,00%	14,86%	22,86%	5,71%	25,71%	6,29%	25,71%	9,71%	13,14%
Вологодская область	7	61	8	37	5	45	20	26	10	31	11	39	25	31
	4,43%	38,61%	5,06%	23,42%	3,16%	28,48%	12,66%	16,46%	6,33%	19,62%	6,96%	24,68%	15,82%	19,62%
г. Москва	5	74	7	58	6	52	32	38	12	43	11	37	18	32
	3,55%	52,48%	4,96%	41,13%	4,26%	36,88%	22,70%	26,95%	8,51%	30,50%	7,80%	26,24%	12,77%	22,70%

г. Санкт-Петербург	8	113	7	89	7	96	29	53	8	91	12	81	28	44
	3,96%	55,94%	3,47%	44,06%	3,47%	47,52%	14,36%	26,24%	3,96%	45,05%	5,94%	40,10%	13,86%	21,78%
Еврейская АО	2	38	8	25	5	33	9	26	6	23	7	25	13	19
	1,83%	34,86%	7,41%	23,15%	4,59%	30,28%	8,26%	23,85%	5,50%	21,10%	6,42%	22,94%	12,04%	17,59%
Забайкальский край	6	45	7	37	3	41	9	27	4	37	7	33	13	29
	5,22%	39,13%	6,09%	32,17%	2,61%	35,65%	7,83%	23,48%	3,48%	32,17%	6,09%	28,70%	11,30%	25,22%
Ивановская область	3	61	2	52	3	41	18	33	5	38	5	42	16	23
	2,24%	45,52%	1,49%	38,81%	2,24%	30,60%	13,43%	24,63%	3,73%	28,36%	3,73%	31,34%	11,94%	17,16%
Иркутская область	4	64	5	51	4	53	14	36	3	43	8	36	20	25
	2,31%	36,99%	2,89%	29,48%	2,31%	30,64%	8,09%	20,81%	1,73%	24,86%	4,62%	20,81%	11,56%	14,45%
Кабардино-Балкарская Республика	12	84	11	70	8	75	21	52	14	67	10	60	18	53
	5,50%	38,53%	5,05%	32,11%	3,67%	34,40%	9,63%	23,85%	6,42%	30,73%	4,59%	27,52%	8,26%	24,31%
Калининградская область	2	64	5	55	5	51	16	35	2	53	10	53	14	30
	1,25%	40,00%	3,13%	34,38%	3,13%	31,88%	10,00%	21,88%	1,25%	33,13%	6,25%	33,13%	8,81%	18,87%
Калужская область	3	65	7	50	3	47	20	33	9	44	6	42	22	30
	1,92%	41,67%	4,49%	32,05%	1,92%	30,13%	12,82%	21,15%	5,77%	28,21%	3,85%	26,92%	14,10%	19,23%
Камчатский край	6	52	8	48	6	49	17	24	6	38	12	35	17	28
	4,29%	37,14%	5,71%	34,29%	4,29%	35,00%	12,14%	17,14%	4,29%	27,14%	8,57%	25,00%	12,14%	20,00%
Кемеровская область	6	106	12	86	6	88	27	66	14	77	12	82	25	59
	2,39%	42,23%	4,78%	34,26%	2,39%	35,06%	10,76%	26,29%	5,58%	30,68%	4,78%	32,67%	9,96%	23,51%
Кировская область	12	75	21	58	12	49	33	35	17	38	21	40	37	29
	5,53%	34,56%	9,68%	26,73%	5,53%	22,58%	15,21%	16,13%	7,83%	17,51%	9,68%	18,43%	17,05%	13,36%

Костромская область	4	61	5	52	6	45	14	28	8	33	9	36	12	30
	2,60%	39,61%	3,25%	33,77%	3,90%	29,22%	9,09%	18,18%	5,19%	21,43%	5,84%	23,38%	7,79%	19,48%
Красноярский край	6	52	9	49	5	44	26	31	15	32	20	27	30	23
	4,14%	35,86%	6,21%	33,79%	3,45%	30,34%	17,93%	21,38%	10,34%	22,07%	13,79%	18,62%	20,69%	15,86%
Курганская область	5	68	7	57	12	64	16	44	12	43	13	47	21	29
	3,03%	41,21%	4,24%	34,55%	7,27%	38,79%	9,70%	26,67%	7,27%	26,06%	7,88%	28,48%	12,73%	17,58%
Курская область	4	80	4	65	3	81	14	57	7	66	4	74	8	54
	2,23%	44,69%	2,23%	36,31%	1,68%	45,25%	7,82%	31,84%	3,91%	36,87%	2,23%	41,34%	4,47%	30,17%
Липецкая область	4	37	7	29	4	34	10	19	6	26	3	32	2	16
	4,60%	42,53%	8,05%	33,33%	4,60%	39,08%	11,49%	21,84%	6,90%	29,89%	3,45%	36,78%	2,30%	18,39%
Магаданская область	3	23	4	21	1	18	10	12	6	13	2	16	7	7
	4,55%	34,85%	6,06%	31,82%	1,52%	27,27%	15,15%	18,18%	9,09%	19,70%	3,03%	24,24%	10,77%	10,77%
Московская область	2	79	4	45	3	65	28	26	6	43	12	44	20	26
	1,23%	48,77%	2,47%	27,78%	1,85%	40,12%	17,28%	16,05%	3,70%	26,54%	7,41%	27,16%	12,35%	16,05%
Мурманская область	7	56	7	57	1	45	22	38	9	38	15	42	24	26
	4,58%	36,60%	4,58%	37,25%	0,65%	29,41%	14,38%	24,84%	5,88%	24,84%	9,80%	27,45%	15,69%	16,99%
Ненецкий АО	2	11	3	10	3	10	2	7	0	8	0	8	5	0
	8,33%	45,83%	12,50%	41,67%	12,50%	41,67%	8,33%	29,17%	0,00%	33,33%	0,00%	33,33%	20,83%	0,00%
Нижегородская область	13	171	17	152	17	144	57	87	31	112	36	125	50	61
	3,35%	44,07%	4,38%	39,18%	4,38%	37,11%	14,69%	22,42%	7,99%	28,87%	9,28%	32,22%	12,89%	15,72%
Новгородская область	6	70	3	44	2	58	12	33	5	42	4	43	7	26
	4,20%	48,95%	2,10%	30,77%	1,40%	40,56%	8,39%	23,08%	3,50%	29,37%	2,80%	30,07%	4,90%	18,18%
Новосибирская область	12	68	15	51	12	50	21	35	14	41	10	42	20	30
	7,95%	45,03%	9,93%	33,77%	7,95%	33,11%	13,91%	23,18%	9,27%	27,15%	6,62%	27,81%	13,25%	19,87%

Омская область	3	61	5	53	3	54	12	41	2	36	4	41	6	24
	1,96%	39,87%	3,27%	34,64%	1,96%	35,29%	7,84%	26,80%	1,31%	23,53%	2,61%	26,80%	3,92%	15,69%
Оренбургская область	7	93	12	74	8	76	24	55	11	60	14	60	26	41
	3,11%	41,33%	5,33%	32,89%	3,56%	33,78%	10,67%	24,44%	4,89%	26,67%	6,22%	26,67%	11,56%	18,22%
Орловская область	7	87	6	64	4	73	13	42	3	61	5	54	14	40
	3,80%	47,28%	3,26%	34,78%	2,17%	39,67%	7,07%	22,83%	1,63%	33,15%	2,72%	29,35%	7,61%	21,74%
Пензенская область	1	66	2	46	4	53	17	43	4	51	8	51	15	37
	0,66%	43,71%	1,32%	30,46%	2,65%	35,10%	11,26%	28,48%	2,65%	33,77%	5,30%	33,77%	9,93%	24,50%
Пермский край	12	66	23	45	14	56	36	38	18	40	17	39	35	26
	6,56%	36,07%	12,57%	24,59%	7,65%	30,60%	19,67%	20,77%	9,84%	21,86%	9,29%	21,31%	19,13%	14,21%
Приморский край	1	48	7	32	3	37	13	18	5	32	5	35	9	25
	0,82%	39,34%	5,74%	26,23%	2,46%	30,33%	10,66%	14,75%	4,10%	26,23%	4,10%	28,69%	7,38%	20,49%
Псковская область	1	25	3	23	1	20	8	12	5	14	3	16	11	9
	1,27%	31,65%	3,80%	29,11%	1,27%	25,32%	10,13%	15,19%	6,33%	17,72%	3,80%	20,25%	13,92%	11,39%
Республика Адыгея	4	51	5	53	7	52	15	33	4	51	9	55	16	38
	2,45%	31,29%	3,07%	32,52%	4,29%	31,90%	9,20%	20,25%	2,45%	31,29%	5,52%	33,74%	9,82%	23,31%
Республика Алтай	10	51	11	42	10	41	14	39	12	38	11	38	16	33
	6,33%	32,28%	6,96%	26,58%	6,33%	25,95%	8,86%	24,68%	7,59%	24,05%	6,96%	24,05%	10,13%	20,89%
Республика Башкортостан	4	81	2	64	4	68	16	44	8	52	9	58	23	40
	2,13%	43,09%	1,06%	34,04%	2,13%	36,17%	8,51%	23,40%	4,26%	27,66%	4,79%	30,85%	12,23%	21,28%
Республика Бурятия	11	114	25	79	18	88	29	69	17	79	19	75	51	56
	3,41%	35,29%	7,74%	24,46%	5,57%	27,24%	8,98%	21,36%	5,26%	24,46%	5,88%	23,22%	15,79%	17,34%
Республика Дагестан	5	103	8	74	13	74	18	67	16	93	20	76	25	66
	2,35%	48,36%	3,76%	34,74%	6,10%	34,74%	8,45%	31,46%	7,51%	43,66%	9,39%	35,68%	11,74%	30,99%

Республика Ингушетия	8	60	13	37	9	45	14	39	7	40	10	33	14	40
	6,06%	45,45%	9,85%	28,03%	6,82%	34,09%	10,61%	29,55%	5,30%	30,30%	7,58%	25,00%	10,61%	30,30%
Республика Калмыкия	0	68	5	42	5	52	12	45	9	49	6	51	15	34
	0,00%	43,59%	3,21%	26,92%	3,21%	33,33%	7,69%	28,85%	5,77%	31,41%	3,85%	32,69%	9,62%	21,79%
Республика Коми	3	51	10	41	9	43	15	35	11	36	10	38	18	24
	2,59%	43,97%	8,62%	35,34%	7,76%	37,07%	12,93%	30,17%	9,48%	31,03%	8,62%	32,76%	15,52%	20,69%
Республика Крым	2	19	3	18	3	18	8	17	4	21	4	17	5	11
	3,77%	35,85%	5,66%	33,96%	5,66%	33,96%	15,09%	32,08%	7,55%	39,62%	7,55%	32,08%	9,43%	20,75%
Республика Марий Эл	4	54	6	42	5	43	17	26	9	28	9	31	16	26
	2,76%	37,24%	4,14%	28,97%	3,45%	29,66%	11,72%	17,93%	6,21%	19,31%	6,21%	21,38%	11,03%	17,93%
Республика Мордовия	6	108	9	98	8	109	32	75	9	85	12	86	33	57
	2,18%	39,27%	3,27%	35,64%	2,91%	39,64%	11,64%	27,27%	3,27%	30,91%	4,36%	31,27%	12,00%	20,73%
Республика Саха (Якутия)	11	33	13	34	13	26	21	23	17	27	14	26	20	20
	9,73%	29,20%	11,50%	30,09%	11,50%	23,01%	18,58%	20,35%	15,04%	23,89%	12,39%	23,01%	17,70%	17,70%
Республика Северная Осетия – Алания	2	47	5	39	5	41	14	22	4	34	8	38	15	25
	1,82%	42,73%	4,55%	35,45%	4,55%	37,27%	12,73%	20,00%	3,64%	30,91%	7,27%	34,55%	13,64%	22,73%
Республика Татарстан	3	66	5	62	9	56	8	35	5	47	7	39	16	35
	2,08%	45,83%	3,47%	43,06%	6,25%	38,89%	5,56%	24,31%	3,47%	32,64%	4,86%	27,08%	11,11%	24,31%
Республика Хакасия	4	37	8	25	7	33	12	25	14	26	9	29	19	21
	3,48%	32,17%	6,96%	21,74%	6,09%	28,70%	10,43%	21,74%	12,17%	22,61%	7,83%	25,22%	16,52%	18,26%
Ростовская область	3	90	5	72	5	72	25	48	7	69	8	70	15	46
	1,42%	42,65%	2,37%	34,12%	2,37%	34,12%	11,90%	22,86%	3,32%	32,70%	3,79%	33,18%	7,11%	21,80%

Рязанская область	4	56	4	49	4	45	8	30	2	36	3	41	7	28
	3,39%	47,46%	3,39%	41,53%	3,39%	38,14%	6,78%	25,42%	1,69%	30,51%	2,54%	34,75%	5,93%	23,73%
Самарская область	3	90	8	73	7	80	20	49	10	59	9	57	28	44
	1,59%	47,62%	4,23%	38,62%	3,70%	42,33%	10,58%	25,93%	5,29%	31,22%	4,76%	30,16%	14,81%	23,28%
Саратовская область	1	71	6	51	4	52	15	42	4	49	5	52	11	32
	0,65%	45,81%	3,87%	32,90%	2,58%	33,55%	9,68%	27,10%	2,58%	31,61%	3,23%	33,55%	7,10%	20,65%
Сахалинская область	9	96	11	67	12	71	24	40	12	51	15	55	30	41
	3,60%	38,40%	4,40%	26,80%	4,80%	28,40%	9,60%	16,00%	4,80%	20,40%	6,00%	22,00%	12,00%	16,40%
Смоленская область	4	50	1	41	4	43	16	26	5	36	4	27	16	19
	3,57%	44,64%	0,89%	36,61%	3,57%	38,39%	14,29%	23,21%	4,46%	32,14%	3,57%	24,11%	14,29%	16,96%
Ставропольский край	3	76	8	66	3	64	15	41	6	56	6	60	26	36
	1,82%	46,06%	4,85%	40,00%	1,82%	38,79%	9,09%	24,85%	3,64%	33,94%	3,64%	36,36%	15,76%	21,82%
Тамбовская область	3	141	6	99	4	126	22	74	10	101	12	100	18	82
	1,12%	52,42%	2,23%	36,80%	1,49%	46,84%	8,18%	27,51%	3,72%	37,55%	4,46%	37,17%	6,69%	30,48%
Тверская область	4	23	5	20	1	23	7	9	5	13	4	11	8	8
	8,16%	46,94%	10,20%	40,82%	2,04%	46,94%	14,29%	18,37%	10,20%	26,53%	8,16%	22,45%	16,33%	16,33%
Томская область	5	80	10	61	8	55	27	34	16	42	13	44	32	29
	2,55%	40,82%	5,10%	31,12%	4,08%	28,06%	13,78%	17,35%	8,16%	21,43%	6,63%	22,45%	16,33%	14,80%
Тульская область	7	66	9	58	7	57	22	30	7	49	11	55	24	28
	4,40%	41,51%	5,66%	36,48%	4,40%	35,85%	13,84%	18,87%	4,40%	30,82%	6,92%	34,59%	15,09%	17,61%
Тюменская область	3	73	9	54	3	55	13	37	4	54	3	60	9	37
	1,97%	48,03%	5,92%	35,53%	1,97%	36,18%	8,55%	24,34%	2,63%	35,53%	1,97%	39,47%	5,92%	24,34%
Удмуртская Республика	13	94	22	69	18	74	43	48	24	48	31	51	48	33
	4,78%	34,56%	8,09%	25,37%	6,62%	27,21%	15,81%	17,65%	8,82%	17,65%	11,40%	18,75%	17,65%	12,13%

Ульяновская область	4	67	5	60	4	56	15	41	8	45	6	46	13	30
	2,67%	44,67%	3,33%	40,00%	2,67%	37,33%	10,00%	27,33%	5,33%	30,00%	4,00%	30,67%	8,67%	20,00%
Хабаровский край	8	102	12	92	8	93	30	61	14	70	12	75	36	47
	2,96%	37,78%	4,44%	34,07%	2,96%	34,44%	11,11%	22,59%	5,19%	25,93%	4,44%	27,78%	13,33%	17,41%
Ханты-Мансийский АО – Югра	3	56	4	53	2	51	7	33	8	38	4	40	18	24
	2,52%	47,06%	3,36%	44,54%	1,68%	42,86%	5,83%	27,50%	6,67%	31,67%	3,33%	33,33%	15,00%	20,00%
Чеченская Республика	13	70	9	48	14	53	19	51	10	60	17	56	13	50
	6,34%	34,15%	4,39%	23,41%	6,83%	25,85%	9,27%	24,88%	4,88%	29,27%	8,29%	27,32%	6,34%	24,39%
Чукотский АО	2	18	3	6	1	16	1	4	1	16	0	19	3	10
	5,13%	46,15%	7,69%	15,38%	2,56%	41,03%	2,56%	10,26%	2,56%	41,03%	0,00%	48,72%	7,69%	25,64%
Ямало-Ненецкий АО	4	88	10	62	4	72	21	43	12	63	15	60	21	48
	1,85%	40,74%	4,63%	28,70%	1,85%	33,33%	9,72%	19,91%	5,56%	29,17%	6,94%	27,78%	9,72%	22,22%
Ярославская область	5	72	8	50	9	50	29	36	5	43	11	41	28	22
	2,84%	40,91%	4,55%	28,41%	5,11%	28,41%	16,48%	20,45%	2,84%	24,43%	6,25%	23,30%	15,91%	12,50%
Воронежская область	12	144	17	119	12	117	36	73	15	99	18	89	36	61
	3,74%	44,86%	5,30%	37,07%	3,74%	36,45%	11,21%	22,74%	4,67%	30,84%	5,61%	27,73%	11,21%	19,00%
г. Севастополь	4	3	6	4	3	4	6	5	5	8	3	6	1	5
	19,05%	14,29%	28,57%	19,05%	14,29%	19,05%	28,57%	23,81%	23,81%	38,10%	14,29%	28,57%	4,76%	23,81%
Свердловская область	12	162	21	129	16	132	55	86	19	112	19	113	47	77
	2,84%	38,30%	4,96%	30,50%	3,78%	31,21%	13,00%	20,33%	4,49%	26,48%	4,49%	26,71%	11,11%	18,20%

Как видно из представленных данных, по большинству умений (9 из 13) педагоги Тамбовской области получили наивысшие показатели. Акцент на эти позиции сделан в диаграмме на рис. 16.



Рис. 16. Наивысшие значения в ответах «владею» (показатели по Тамбовской области)

Анализ представленных данных позволяет отметить, что из рассматриваемых в исследовании умений есть такое, которым большинство респондентов во всех субъектах РФ не владеют. Это умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления.

Можно также выделить умения, которыми большинство респондентов во всех субъектах РФ владеют. Это умение понимать и принимать детей и умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу.

Можно выделить три категории территорий:

- 1) территории, в которых молодые педагоги в большей степени оценивают себя как владеющие теми или иными умениями в области воспитания;
- 2) территории, в которых молодые педагоги в большей степени оценивают себя как не владеющие умениями в области воспитания;
- 3) территории со «средними» оценками владения умениями в области воспитания.

Более высоко себя оценивают молодые педагоги из таких территорий, как Белгородская область, Владимирская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Курская область, Республика Дагестан, Рязанская область, Тамбовская область, Ульяновская область, Ханты-Мансийский АО – Югра.

Более низко оценивают свое владение умениями в области воспитания молодые педагоги из Вологодской области, Кировской области, Красноярского края, Магаданской области, Псковской области, Пермского края, Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Саха, Республики Хакасия, Сахалинской области, Удмуртской Республики, Чеченской Республики.

Отдельно следует сказать о молодых педагогах г. Севастополя – практически по всем исследуемым умениям в области воспитания они выше оценили свое невладение и ниже оценили свое владение данными умениями в отличие от респондентов других территорий.

Выделяются еще респонденты Ненецкого АО – они полярно себя оценивают по всем умениям – либо владеют ими, либо не владеют.

Итак, можно зафиксировать, что список умений в области воспитания, которыми в большей степени владеют респонденты, выглядит следующим образом:

- умение понимать и принимать детей;
- умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу;
- умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач;
- умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач;
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях;
- умение организовать экскурсии, походы, экспедиции и т.д.

Независимо от оценки респондентами своего профессионального самочувствия, по всем умениям в области воспитания наблюдается одна и та же картина: по всем умениям независимо от шкалы профессионального самочувствия респонденты, имеющие низкие оценки, более высоко оценивают свое владение умениями (практически в два раза);

- респонденты, чьи одноклассники пришли работать в школу и там остались, показывают более высокие значения в вопросе владения умениями в области воспитания;

- респонденты, давно принявшие решение работать в школе после окончания вуза или находящиеся в ситуации выбора, имеют более высокие значения в части владения умениями в области воспитания;

- респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности связаны с общением с детьми, показывают более высокие значения в части владения умениями в области воспитания;

- респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности лежат в области профессионального сообщества и социальных гарантий, чаще говорят о неостребованности тех или иных умений в современном мире.

Все респонденты более высоко оценивают свое владение предметными умениями и умениями в области воспитания, чем метапредметными.

9. Структура и динамика профессиональных компетентностей

Анализ высказываний участников **фокус-групп** строился следующим образом: все высказывания относились к той или иной группе по каждому вопросу. Далее проводилась количественная обработка.

В структуре компетентностей были выделены следующие группы: преподавание предмета, воспитание учащихся, формирование метапредметных результатов, административная работа, отношения с родителями. В группу высказываний «административная работа» были отнесены высказы-

вания, касающиеся организации работы – работы со своими ресурсами (например, время), с документацией, выстраивание деловых отношений, вопросы самоорганизации и т.д.

При анализе высказываний также уделялось внимание его эмоциональной окраске – положительной, отрицательной или нейтральной. Данные отражены на рис. 17. Диаграмма построена в относительных показателях, в%.

Анализ высказываний показывает, что самое большое количество высказываний молодых педагогов касается умения взаимодействовать с родителями, на втором месте – высказывания про административную работу, на третьем – по поводу области воспитания учащихся, на четвертом – по поводу своего предмета, на пятом – по поводу метапредметных умений. Это позволяет нам предположить, что вопросы выстраивания отношений с родителями являются наиболее «острыми» и непростыми для молодых педагогов. Поскольку тема отношений с родителями держит молодых педагогов в напряжении, следовательно, у них есть дефицит в этих умениях.



Рис. 17. Структура профессиональных компетентностей

На диаграмме видно, что по всем компонентам структуры, кроме направления «административная работа», преобладают положительные высказывания, тогда как по этому направлению преобладают негативные высказывания. Это может означать, что данная сфера не просто является напряженной, но еще для разрешения возникающих ситуаций не хватает такого важного ресурса, как мотивация, собственное желание, ощущение успеха и т.д.

Структура профессиональных компетентностей в разрезе субъектов РФ представлена в табл. 21. В таблице указано количество соответствующих высказываний.

**Количество высказываний относительно профессиональных компетентностей
в региональном разрезе**

	Предмет		Мета предмет		Воспитание		Административ- ная деятельность		Взаимодействие с родителями		Σ
	Позитив	Негатив	Позитив	Негатив	Позитив	Негатив	Позитив	Негатив	Позитив	Негатив	
Белгородская область	1	1	0	0	9	0	0	7	16	11	45
Брянская область	3	0	0	0	8	0	0	8	8	10	37
Владимирская область	5	9	0	0	6	2	0	12	15	14	63
Воронежская область	7	3	0	0	0	7	4	2	15	13	51
Ивановская область	1	0	0	0	0	4	4	0	5	5	19
Калужская область	15	4	8	2	18	6	0	10	17	10	90
Костромская область	3	0	0	0	3	0	3	0	3	5	17
Курская область	3	6	2	0	0	0	14	0	12	10	47
Липецкая область	6	0	1	0	11	0	8	0	19	9	54
Московская область	0	0	0	0	8	3	0	0	32	23	66
Орловская область	1	0	1	0	0	0	0	0	2	3	7
Рязанская область	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
Смоленская область	0	0	0	0	2	0	8	5	30	15	60
Тамбовская область	6	0	0	0	1	0	13	5	22	5	52
Тверская область	1	0	0	0	2	0	6	8	10	7	34
Тульская область	3	0	0	0	0	0	1	10	17	8	39
Ярославская область	0	0	0	0	0	1	5	0	0	4	10
г. Москва	0	0	0	0	5	5	0	0	33	52	95
Республика Карелия	0	2	0	0	2	0	0	0	2	0	6
Республика Коми	0	0	1	0	6	2	0	0	7	10	26
Архангельская область	2	7	0	0	3	0	0	9	8	8	37
Ненецкий АО	0	0	0	0	0	4	0	0	1	4	9
Вологодская область	24	3	2	0	16	2	3	12	23	15	100
Калининградская область	0	0	0	0	0	2	0	2	7	0	11
Ленинградская область	6	0	0	0	2	3	10	0	11	11	43
Мурманская область	0	0	0	0	8	4	0	0	11	8	31
Новгородская область	3	0	1	0	5	4	0	0	3	4	20
Псковская область	4	6	0	0	4	0	0	0	18	2	34
г. Санкт-Петербург	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Республика Адыгея (Адыгея)	6	5	0	0	4	0	0	22	19	23	79
Республика Калмыкия	0	0	1	0	7	1	0	0	7	10	26
Краснодарский край	5	1	1	0	1	0	5	0	5	0	18
Астраханская область	7	1	0	0	5	1	0	10	8	11	43
Волгоградская область	9	2	0	0	11	0	0	7	11	9	49
Ростовская область	0	0	1	0	1	0	0	0	8	1	11

Республика Башкортостан	1	0	0	0	1	0	0	0	8	3	13
Республика Марий Эл	0	0	1	0	6	0	0	1	7	7	22
Республика Мордовия	0	0	0	0	4	1	0	0	14	15	34
Республика Татарстан	3	0	0	0	3	0	15	10	21	9	61
Удмуртская Республика	3	0	10	1	5	0	6	0	6	3	34
Чувашская Республика	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	3
Кировская область	26	5	0	0	17	11	2	9	14	8	92
Нижегородская область	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	4
Оренбургская область	3	0	0	0	4	16	0	0	0	10	33
Пензенская область	6	0	0	0	5	14	1	1	25	8	60
Пермский край	1	1	0	0	1	1	0	0	20	9	33
Самарская область	2	0	1	1	1	0	0	0	0	0	5
Саратовская область	0	0	1	2	0	0	1	0	2	0	6
Ульяновская область	0	0	2	0	0	1	5	0	1	2	11
Курганская область	1	0	0	0	3	0	3	0	7	0	14
Свердловская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Тюменская область	1	0	0	0	2	0	0	12	12	7	34
Ханты-Мансийский АО	0	0	1	0	8	0	5	0	5	0	19
Ямало-Ненецкий АО	0	0	0	0	1	2	2	0	1	2	8
Челябинская область	3	0	0	0	2	0	4	0	3	0	12
Республика Алтай	7	1	2	0	5	1	0	0	23	3	42
Республика Бурятия	3	0	0	1	0	1	0	0	12	8	25
Республика Тыва	5	0	0	0	0	0	2	3	1	4	15
Республика Хакасия	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3
Алтайский край	3	0	0	0	3	1	0	5	11	12	35
Красноярский край	72	17	17	1	57	7	36	16	37	20	280
Иркутская область	2	0	1	0	0	1	0	0	9	1	14
Кемеровская область	11	4	0	1	13	3	0	16	17	20	85
Новосибирская область	1	0	0	0	4	5	2	0	4	3	19
Омская область	0	0	2	0	2	6	0	0	1	0	11
Томская область	1	0	0	0	2	0	6	15	4	10	38
Забайкальский край	0	0	0	0	2	1	6	1	9	1	20
Республика Саха (Якутия)	0	0	2	0	1	0	0	0	2	0	5
Приморский край	4	1	0	0	6	0	0	0	20	5	36
Хабаровский край	0	0	0	0	1	2	3	0	2	7	15
Амурская область	19	2	0	0	11	0	0	7	18	9	66
Камчатский край	13	5	1	0	11	2	0	11	14	13	70
Магаданская область	4	0	1	0	8	0	7	0	7	8	35
Сахалинская область	0	0	1	1	2	0	1	0	6	0	11
Еврейская АО	3	0	0	0	2	0	0	0	8	3	16
Чукотский АО	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3
Республика Дагестан	5	0	0	0	0	0	0	0	4	6	15
Республика Ингушетия	3	0	0	0	0	0	1	0	2	0	6
Кабардино-Балкарская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	3	9	12
Карачаево-Черкесская Республика	0	0	5	0	6	3	0	5	4	7	30

Республика Северная Осетия – Алания	5	0	2	0	6	0	0	14	14	20	61
Чеченская Республика	0	0	0	0	12	1	2	0	5	0	20
Ставропольский край	0	0	0	0	6	0	15	9	18	8	56
Республика Крым	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Севастополь	1	0	0	0	0	0	0	2	2	1	6
Всего	335	86	71	11	372	133	211	266	810	586	

На основании суммирования количества высказываний по регионам мы видим, что количество высказываний участниками фокус-групп в разных территориях сильно различается как по количеству, так и по тематикам.

Большое количество высказываний про компетентности имеют молодые педагоги следующих субъектов РФ – Красноярский край (280 высказываний), г. Москва (95 высказываний), Вологодская область (100 высказываний), Кировская область (92 высказывания), Кемеровская область (85 высказываний).

Есть территории, в которых количество высказываний одинаково, но по затрагиваемым молодыми педагогами темам они различаются, а также по количеству положительной или отрицательной окрашенности самих высказываний. Возьмем для примера следующие субъекты РФ с небольшим количеством высказываний – 34 высказывания. Распределение по обсуждаемым темам отражено в табл. 22.

Из таблицы видно, что тема преподавания предмета является актуальной в Псковской области и не актуальной в других рассматриваемых в данном примере территориях. Тема метапредметности актуальна для молодых педагогов Удмуртской Республики и не актуальна для молодых педагогов других рассматриваемых в данном примере территориях. Тематика взаимоотношений с родителями является самой актуальной для молодых педагогов Республики Мордовия.

Таблица 22

Тематика суждений в субъектах с одинаковым количеством высказываний

	Предмет	Метапредмет	Воспитание	Административная работа	Взаимоотношения с родителями
Тверская область	1	0	2	10	17
Псковская область	10	0	4	0	20
Республика Мордовия	0	0	5	0	29
Удмуртская Республика	3	11	5	6	9
Тюменская область	1	0	2	12	19

Если в данном примере рассмотреть количество положительно и отрицательно окрашенных высказываний, то мы увидим, что для молодых педагогов Тверской и Тюменской областей высказывания по теме «административная работа» в большинстве своем имеют негативную окраску.

Для определения динамики компетентностей проводился анализ высказываний участников фокус-групп следующим образом:

- количество высказываний по типу – не умел, а теперь умею;
- количество высказываний по типу – не умею, хочу научиться.

На рисунке 18 отражены результаты проведенного анализа высказываний. Диаграмма построена в относительных показателях, в %.

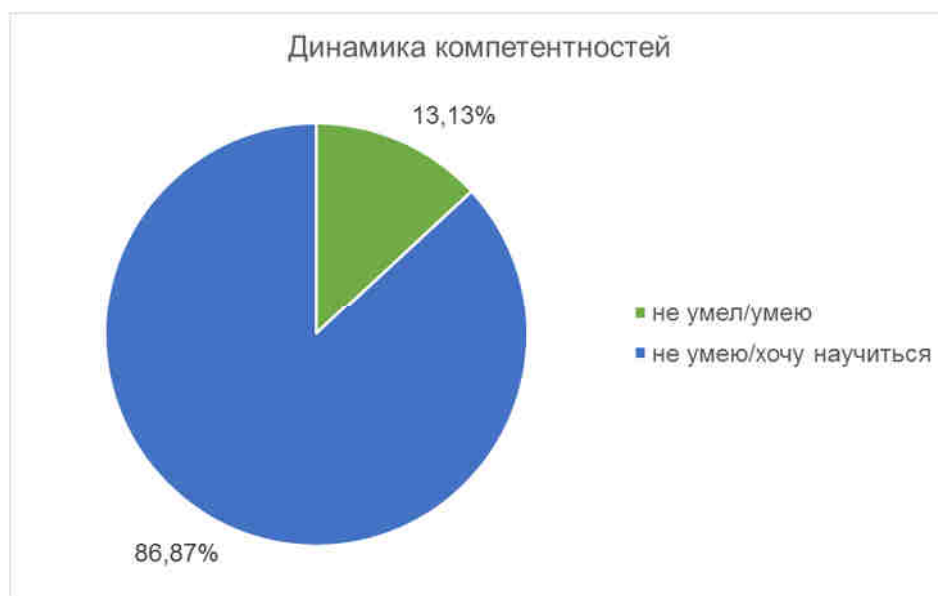


Рис. 18. Динамика компетентностей

На диаграмме видно, что в высказываниях молодых педагогов значительно преобладают высказывания, отражающие перспективы как профессионального развития, так и карьерного (если так можно назвать неразвернутые и особо не прокомментированные планы повышения категории).

Выводы по исследованию

В результате проведенного исследования мы установили, что:

1. Динамика профессиональных компетентностей молодых педагогов в большей степени представлена планами профессионального и карьерного развития, а не констатацией приобретенных умений за время работы учителем в школе.

2. В общем, структура профессиональных компетентностей молодых педагогов задается рейтингом «острых» для них тем обсуждения.

- 1 место – умения взаимодействовать с родителями,
- 2 место – административные умения,
- 3 место – умения в области воспитания учащихся,

4 место – преподавание предмета,

5 место – метапредметные умения.

Но в разрезе субъектов РФ данная структура может меняться.

3. Можно предположить, что ощущение профессиональных дефицитов молодых педагогов в большей степени связано с такими факторами, как интересы в профессиональной деятельности и профессиональное самочувствие, чем с генезисом выбора профессиональной деятельности и институциональным местом выбора профессиональной деятельности.

В общем, ключевыми профессиональными дефицитами молодых педагогов являются дефицит времени, дефицит опыта в работе с детьми, дефицит опыта собственного участия в деятельности разного вида. Заметим, что респонденты говорят о дефиците времени, а не дефиците умения распределять ресурсы, в том числе и время. Это может говорить о экстернальном локусе контроля и переносе ответственности за несделанное или некачественно сделанное на внешнее – на время.

4. Сферами самостоятельного принятия решений преимущественно является область воспитательной работы, в меньшей степени – область учебной работы. Это не зависит от генезиса выбора профессиональной деятельности и институциональным местом выбора профессиональной деятельности.

При этом обнаружили следующие тенденции:

- если выбор места работы в пользу школы, то в этом случае появляется область инициатив в области профессионального коллектива как место самостоятельного принятия решений;

- если интересы в профессиональной деятельности связаны с общением с детьми, преподаванием предмета и внеурочной деятельностью, то область «педагогический коллектив» менее привлекательна для самостоятельного принятия решений;

- чем ниже респонденты оценивают свое общее профессиональное самочувствие, тем чаще они выбирают область «педагогический коллектив» для реализации самостоятельных инициатив;

- чем больше личностные установки и ценности расходятся с тем, что приходится делать в профессиональной деятельности, тем выше ориентация на педагогический коллектив как место самостоятельного принятия решений.

Это позволяет предположить, что педагогический коллектив может выступать компенсирующим механизмом при неудачно происходящей адаптации к профессиональной деятельности. В этой сфере виднее результаты приложения собственных усилий и реализации своих инициатив.

5. Можно предположить о существовании связи между особенностями генезиса выбора педагогической профессии и выстраиванием взаимоотношений с родителями: молодые педагоги, которые не собирались идти работать в школу, имеют большие трудности в выстраивании отношений с родителями, в большей степени говорят о том, что взаимоотношения с родителями не складываются, что родители не воспринимают их всерьез.

6. Можно предположить наличие связи между особенностями места получения педагогического образования и генезиса выбора педагогической профессии и особенностями выстраивания отношений с детьми. В большей степени о продуктивности отношений с детьми и своей значимости для де-

тей говорят респонденты, давно принявшие решение о работе в школе, и, если в школу пришла работать значительная часть одноклассников. Таким образом, можно говорить о возможном вкладе групповой идентичности и раннем профессиональном самоопределении в формирование профессиональных компетентностей.

При этом было замечено, что если у респондента было переживание ситуации выбора места работы после окончания вуза, то он в большей степени говорит о продуктивном взаимоотношении с детьми. Это позволяет предположить, что переживание ситуации трудности выбора, анализа, рефлексии вносит вклад в формирование профессиональных компетентностей, связанных с выстраиванием продуктивной работы с детьми.

Можно предположить о существовании зависимости интереса в педагогической профессии и характеристик взаимодействия с детьми. Было замечено, что:

- если интересы молодого педагога связаны с профессиональным сообществом, то в отношениях с детьми в большей степени они говорят о своей значимости для детей;

- если интересы молодого педагога связаны с самой деятельностью (самореализация, преподавание предмета), то респонденты говорят о продуктивной работе с детьми.

7. Молодые педагоги, принимавшие участие в исследовании, несмотря на одинаковый стаж работы, в настоящее время решают разные задачи – кто-то еще находится на этапе адаптации к профессиональной деятельности, а кто-то – решает задачи профессионального развития. Это означает, что содержательное наполнение жизнедеятельности молодых педагогов разное. И это определяет готовность или неготовность к решению новых профессиональных задач.

При этом мы можем говорить о существовании некоторых связей:

- связи между генезисом выбора педагогической профессии и сферы сосредоточения внимания сейчас: если респондент не хотел идти работать в школу, то его внимание сейчас в большей степени сосредоточено на адаптации к профессии и работе с документацией; если респондент хотел идти работать в школу, то внимание его сейчас сосредоточено на вопросах закрепления в профессии и профессионального развития;

- связи оценки профессионального самочувствия и сферы сосредоточения внимания сейчас: молодые педагоги, высоко оценивающие свое профессиональное самочувствие, в большей степени свое внимание сосредоточили на процессе адаптации к профессии, тогда как респонденты с низкой оценкой профессионального самочувствия в большей степени говорят о сфере отношений с детьми. Возможно, это можно объяснить степенью критичности по отношению к себе. Это может быть предметом дальнейших исследований.

8. Организация внеурочной деятельности является слабым местом в работе молодых педагогов. Можно предположить о наличии связи между особенностями мотивации к работе учителем и таким профессиональным умением, как умение модифицировать и разрабатывать авторские программы. Были обнаружены следующие тенденции:

- если областью интереса в педагогической деятельности являются профессиональное сообщество и самореализация, то респонденты чаще говорят о том, что умеют разрабатывать авторские программы;

- если областью интереса в педагогической деятельности являются профессиональное сообщество и внеурочная деятельность, то респонденты чаще говорят об умении проводить внеурочные занятия согласно базовой программе;
- если областью интереса в педагогической деятельности являются социальные гарантии, то респонденты в большей степени говорят об умении проводить уроки согласно базовой программе.

В разрезе субъектов РФ можно сказать, что практически во всех субъектах РФ более половины респондентов отвечают, что умеют согласно базовой программе проводить урок по той или иной теме. Можно выделить территории, в которых респонденты выше оценивают свои умения работать в области внеурочной деятельности, модифицировать программы и разрабатывать авторские программы.

9. Метапредметные умения являются самыми сложными и непонятными для молодых педагогов. Все респонденты более высоко оценивают свое владение предметными умениями и умениями в области воспитания, чем метапредметными.

10. Среди предметных умений наиболее сложными для молодых педагогов являются такие, как умение работать с углубленным содержанием и строить занятия в соответствии с особенностями (запросами) каждого ребенка.

Можно предположить о существовании следующих взаимосвязей:

- связи между оценкой владения предметными умениями и генезисом выбора педагогической профессии: если респондент выбрал местом работы школу давно или в результате переживания ситуации выбора, то он более высоко оценивает свое владение предметными умениями;
- связи между оценкой владения предметными умениями и особенностями места получения педагогического образования: если в школу пришла работать большая часть одноклассников, то респонденты чаще говорят о владении предметными умениями;
- связи между оценкой владения предметными умениями и областью интереса в педагогической деятельности: если область интереса в профессии респондентов связана с общением с детьми, с преподаванием предмета и профессиональным сообществом, то они чаще говорят о том, что владеют предметными умениями.

То есть особенности генезиса выбора педагогической деятельности, особенности места обучения и мотивация могут вносить свой вклад в формирование предметных профессиональных умений.

В разрезе субъектов РФ наиболее **высоко оценивают свое владение предметными умениями** молодые педагоги из следующих территорий: Владимирская область, Орловская область, **Тамбовская область**, Ульяновская область, г. Санкт-Петербург, г. Москва, Смоленская область, Курская область, Новгородская область, Республика Дагестан.

11. Молодые педагоги считают, что владеют следующими метапредметными умениями:

- знание специфики интересов современной молодежи;
- знание особенностей возраста детей, предназначения каждого возраста для развития/взросления детей;

- умение обсуждать с учащимися их проблемы и трудности (в соответствии с возрастом);
- умение управлять групповой работой учащихся;
- умение публично выступать;
- умение научить детей задавать вопросы, работать с вопросами;
- умение занимать разные позиции, вести по-разному в ситуации урока (позиция учителя), в ситуации внеклассного мероприятия (классный руководитель), в ситуации детско-взрослого общения, деятельности (позиция взрослого);
- умение устанавливать отношения с разными детьми – «лидерами» и «изгоями», «сильными» и «слабыми», «трудными» и т.д.

Молодые педагоги в меньшей степени владеют такими метапредметными умениями, как:

- умение создать на уроке условия для организации исследовательской или проектной деятельности учащихся;
- умение строить свою педагогическую деятельность в соответствии с требованиями ФГОС;
- умение создавать условия для индивидуализации обучения учащихся;
- умение вместе с учащимися и их родителям разрабатывать индивидуальную образовательную программу учащегося, индивидуальный образовательный маршрут и осуществлять сопровождение учащегося.

Можно предположить о существовании связей:

- связи между оценкой владения метапредметными умениями и особенностями места получения педагогического образования: респонденты, чьи одноклассники пришли работать в школу и там остались, показывают более высокие значения в вопросе владения метапредметными умениями;
- связи между оценкой владения метапредметными умениями и генезисом выбора педагогической деятельности: респонденты, либо давно принявшие решение работать в школе после окончания вуза, либо в результате переживания ситуации выбора, имеют более высокие значения в части владения метапредметными умениями;
- связи между оценкой владения метапредметными умениями и интересом в педагогической деятельности: респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности связаны с общением с детьми, показывают более высокие значения в части владения метапредметными умениями.

Более **высоко себя оценивают** молодые педагоги из таких территорий, как Белгородская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, **Тамбовская область**.

Более низко оценивают свое владение метапредметными умениями молодые педагоги из Кировской области, Костромской области, Красноярского края, Магаданской области, Псковской области, Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Саха, Республики Хакасия, Сахалинской области, Удмуртской Республики, Чеченской Республики.

12. Относительно метапредметных умений и умений в области воспитания субъекты РФ можно разделить на три категории территорий: 1) территории, в которых молодые педагоги в большей степени оценивают себя как владеющих теми или иными умениями; 2) территории, в которых молодые педагоги в большей степени оценивают себя как не владеющих умениями; 3) территории со «средними» оценками владения умениями.

13. Список умений в области воспитания, которыми молодые педагоги считают, что владеют, выглядит следующим образом:

- умение понимать и принимать детей;
- умение поддерживать в детском коллективе деловую, дружелюбную атмосферу;
- умение сотрудничать с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач;
- умение помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации, неблагоприятных условиях;
- умение организовать экскурсии, походы, экспедиции и т.д.

Самым сложным умением в области воспитания признается умение поддерживать деятельность ученических органов самоуправления.

Можно предположить о существовании связей:

- связи между оценкой владения умениями в области воспитания и особенностями места получения педагогического образования: респонденты, чьи одноклассники пришли работать в школу и там остались, показывают более высокие значения в вопросе владения умениями в области воспитания;
- связи между оценкой владения умениями в области воспитания и генезисом выбора педагогической деятельности: респонденты, либо давно принявшие решение работать в школе после окончания вуза, либо в результате переживания ситуации выбора, имеют более высокие значения в части владения умениями в области воспитания;
- связи между оценкой владения умениями в области воспитания и интересом в педагогической деятельности: респонденты, чьи интересы в педагогической деятельности связаны с общением с детьми, показывают более высокие значения в части владения данными умениями.

Более **высоко себя оценивают** молодые педагоги из таких территорий, как Белгородская область, Владимирская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Курская область, Республика Дагестан, Рязанская область, **Тамбовская область**, Ульяновская область, Ханты-Мансийский АО – Югра.

Более низко оценивают свое владение умениями в области воспитания молодые педагоги из Вологодской области, Кировской области, Красноярского края, Магаданской области, Псковской области, Пермского края, Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Саха, Республики Хакасия, Сахалинской области, Удмуртской Республики, Чеченской Республики.

14. Обнаружена следующая тенденция – молодые педагоги, более низко оценивающие свое профессиональное самочувствие, более высоко оценивают свое владение профессиональными умениями (предметными, метапредметными, в области воспитания). Возможно, это связано с критичностью по отношению к себе, возможно, со сложностью и непонятностью оценивания владения умениями – поиск ответов на данный вопрос может быть предметом дальнейших исследований.

Отдельно следует сказать о молодых педагогах г. Севастополя – практически по всем исследуемым умениям они выше оценили свое невладение и ниже оценили свое владение данными умениями в отличие от респондентов других территорий.

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
СУЩЕСТВУЮЩИХ УСЛОВИЙ АДАПТАЦИИ,
ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
МОЛОДЫХ ПЕДАГОГОВ**

*Часть I I I
Динамика и структура
профессиональных компетенций молодого педагога
по сферам деятельности*

Составитель
М. Ю. Лимонова

Технический редактор *Л. А. Николаева*
Корректор *О. М. Гурьянова*

Подписано в печать
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. л. 7,67. Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2015.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного учреждения
дополнительного образования Тамбовского областного института
повышения квалификации работников образования