

**Тамбовское областное государственное образовательное автономное
учреждение дополнительного профессионального образования
«Институт повышения квалификации работников образования»**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА
НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**

ИСТОРИЯ

**Тамбов
♦Издательство ТОИПКРО♦
2015**

УДК 371.27
ББК 74.266.3
С78

Рецензенты:

Учитель истории и обществознания МАОУ «Центр образования № 13
имени Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова» г. Тамбова
Л. М. Тетушкина

Кандидат исторических наук, доцент кафедры
общеобразовательных дисциплин ТОГОАУ ДПО
«Институт повышения квалификации работников образования»
В. А. Котенев

С78 Совершенствование образовательного процесса на основе результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Тамбовской области в 2015 году. История / авт.-сост. : И. В. Умнякова, К. В. Самохин. – Тамбов : Изд-во ТОИПКРО, 2015. – 56 с.

В сборнике представлены основные статистические данные, отражающие результаты ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2015 году в Тамбовской области по истории, приведен подробный анализ выполнения экзаменационной работы в целом и различных видов заданий; приведены рекомендации по совершенствованию преподавания предмета с учетом итогов ГИА 2015.

Сборник может быть полезен учителям истории и обществознания, методистам, представителям администрации и руководящим работникам образовательных организаций.

УДК 371.27
ББК 74.266.3

ОГЛАВЛЕНИЕ

Часть I. Статистика и анализ результатов государственной (итоговой) аттестации в форме основного государственного экзамена по истории в Тамбовской области в 2015 г.	4
1. Условия проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по истории в 2015 году и состав ее участников	4
2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения государственной (итоговой) аттестации	8
3. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ по истории в 2015 году	16
4. Анализ результатов выполнения выпускниками IX классов отдельных частей экзаменационной работы по истории	19
4.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1	19
4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2	25
5. Анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки	29
6. Выводы и рекомендации	32
Часть II. Статистика и анализ результатов единого государственного экзамена по истории в Тамбовской области в 2015 году	35
1. Характеристика участников ЕГЭ по истории 2015 года	35
2. Краткая характеристика КИМ по предмету	37
3. Основные результаты ЕГЭ по предмету	44
3.1. В текущем году	44
3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	46
3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам	46
4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	48
5. Работа региональной предметной комиссии	52
6. Рекомендации	53
7. Составители отчета о результатах методического анализа	55

Часть 1

СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

1. Условия проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по истории в 2015 году и состав ее участников

Государственная (итоговая) аттестация в форме ОГЭ по истории для выпускников, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования, проводилась в Тамбовской области в седьмой раз.

Участниками итоговой аттестации в форме ОГЭ по истории 10 июня 2015 г. (с резервным днем 15 июня) стали **90 обучающихся**, что составляет **1,1 % выпускников основной школы**. Количество участников экзамена уменьшилось на 16 чел. по сравнению с прошлым годом (рис. 1).

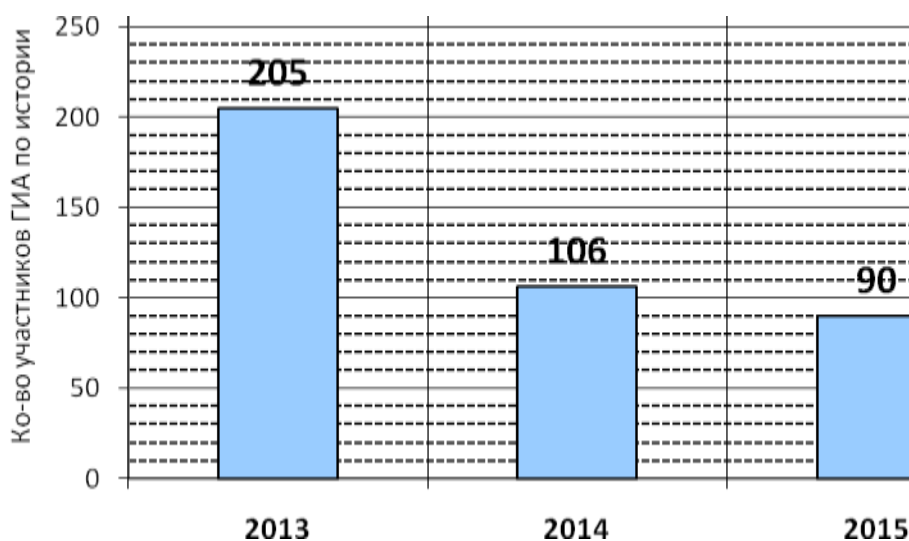


Рис. 1. Количество участников государственной итоговой аттестации в новой форме по истории в 2013–2015 гг.

Динамика количественных показателей за несколько лет показывает, что доля девятиклассников, сдающих экзамен по истории в форме ОГЭ, неуклонно снижается (2012 г. – 2,2%, 2013 г. – 2,1%, 2014 г. – 1,2 %). В текущем году, количество экзаменуемых, пусть незначительно, но также сократилось. Ситуация объясняется тем, что история как предмет не востребована для сдачи экзамена с целью поступления в профильные 10–11 классы. Да и в целом, популярность истории как предмета для сдачи ГИА в целом невысока, что объясняется как общим снижением интереса современных школьников к истории, так и осознанием индивидуальной неготовности к выполнению требований, предъявляемых к знанию учебного материала в рамках экзаменационной работы по истории. Но в XI классе многие выпускники выбирают историю, так как условия поступления в вузы для обучения по целому ряду специальностей требуют предоставления результатов ЕГЭ по предмету. Большая часть участников ЕГЭ по истории не имеет опыта прохождения аттестации в новой форме в IX классе. Думается, что отсутствие такого опыта до некоторой степени мешает выпускникам осознать серьезность предстоящего экзамена и рационально выстроить подготовку к нему.

География участников ГИА по истории в 2015 году сузилась и охватывает 8 из 30 муниципальных районов и городов Тамбовской области (в 2013 г. – 21, в 2014 г. – 11). В ГИА по истории в форме ОГЭ приняли участие выпускники IX классов из 16 общеобразовательного учреждения (в 2013 году – из 47, в 2014 году – из 21). Из 90 участников экзамена 91% проживают в населенных пунктах городского типа. Причем 65% сдающих экзамен по истории – мальчики.

По числу участников экзамена в сопоставлении с общим количеством выпускников уже традиционно выделяется Мичуринск (37 чел.). К числу лидеров относятся ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус имени Героя Советского Союза летчика-космонавта СССР Л. С. Демина» (35 чел.), МОУ СОШ № 1 г. Мичуринска (34 чел.). На долю указанных общеобразовательных учреждений приходится 77% всех участников ГИА – 2015 по истории. В остальных образовательных учреждениях число участников экзамена было небольшим. Фактически экзамен здесь сдавали лишь отдельные обучающиеся (табл. 1).

Таблица 1

**Распределение участников государственной (итоговой) аттестации
по истории по территориям области**

Территория	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2015 г.
Жердевский район	4	1	–

Территория	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2015 г.
Знаменский район	3	1	—
Инжавинский район	5	—	—
Кирсановский район	3	5	1
Мичуринский район	2	2	3
Мордовский район	1	—	—
Моршанский район	1	—	2
Мучкапский район	2	1	1
Петровский район	1	—	—
Пичаевский район	1	—	—
Сосновский район	7	1	—
Староюрьевский район	2	1	—
Тамбовский район	6	—	2
Токаревский район	4	—	—
Никифоровский район	2	—	—
Рассказовский район	3	—	—
Ржаксинский район	1	—	—
Уметский район	—	1	—
г. Кирсанов	2	—	—
г. Котовск	2	—	—
г. Мичуринск	72	51	37
г. Моршанск	5	2	—
г. Рассказово	2	—	1
г. Тамбов	14	6	8
г. Уварово	6	—	—
ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадет- ский корпус имени Героя Советского Союза летчика-космонавта СССР Л. С. Демина»	54	34	35
Всего	205	106	90

Таблица 2

**Распределение участников государственной (итоговой) аттестации
по истории по образовательным учреждениям**

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2015 г.
<i>Жердевский район</i>			

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2015 г.
МБОУ Жердевская СОШ № 1	2		
МБОУ Жердевская СОШ № 2	1		
МБОУ «Пичаевская СОШ им. В. П. Беляева»			
Знаменский район			
МБОУ «Знаменская СОШ»	3	1	
Инжавинский район			
МБОУ «Инжавинская СОШ»	4		
Кирсановский район			
МБОУ Уваровщинская СОШ	3	5	1
Мичуринский район			
МБОУ Кочетовская СОШ	1		1
МБОУ Заворонежская СОШ	1		
МБОУ Новоникольская СОШ	–	2	2
Мучкапский район			
МБОУ Мучкапская СОШ	1		1
Моршанский район			
МБОУ Алгасовская СОШ	–		2
Рассказовский район			
МБОУ Верхнеспасская СОШ	3	–	
Сосновский район			
МБОУ Сосновская СОШ № 1	4	1	
МБОУ Сосновская СОШ № 2	3	–	
Староюрьевский район			
МБОУ Староюрьевская СОШ	2	1	
Тамбовский район			
МБОУ Новолядинская СОШ	2	–	
МБОУ Горельская СОШ	–	–	1
МБОУ Цнинская СОШ № 1	–	–	1
Токаревский район			
МБОУ Токаревская СОШ № 1	2	–	
МБОУ Токаревская СОШ № 2	2	–	
Уметский район			
МБОУ Уметская СОШ		1	
г. Кирсанов			
МБОУ ООШ г. Кирсанова	1	–	
г. Котовск			
МБОУ «ООШ № 4» г. Котовска	–	–	
МБОУ «ООШ» г. Котовска	–	–	
МБОУ «СОШ № 3 с углублен- ным изучением отдельных предметов» г. Котовска	2	–	
г. Мичуринск			
МБОУ гимназия г. Мичуринска	7	5	
МБОУ СОШ № 1 г. Мичуринска	19	2	34
МБОУ СОШ № 9 г. Мичуринска	–	1	

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА по истории в 2013 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2014 г.	Кол-во участников ГИА по истории в 2015 г.
МБОУ СОШ № 15 г. Мичуринска	40	40	
МБОУ СОШ № 18 им. Э. Д. Потапова г. Мичуринска	5		
НОУ СОШ № 38 ОАО «РЖД» г. Мичуринска		1	2
ТОГАОУ «Мичуринский лицей»		2	1
г. Моршанск			
МБОУ «СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Моршанска	1	2	
МБОУ СОШ № 2 им. Н. И. Бореева г. Моршанска	2	—	
МБОУ СОШ № 3 г. Моршанска	—	—	
г. Рассказово			
МБОУ СОШ № 3 г. Рассказово	1	—	
МБОУ СОШ № 4 г. Рассказово	1	—	1
г. Тамбов			
МБОУ гимназия № 7 им. св. Питирима, епископа Тамбовского	—	—	
МАОУ гимназия № 12 г. Тамбова	3	—	2
МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	2	—	
МАОУ лицей № 21 г. Тамбова	1	1	4
МАОУ лицей № 29 г. Тамбова	—	1	
МАОУ СОШ № 5 им. Ю. А. Гагарина г. Тамбова	—	—	
МАОУ СОШ № 13 с углубленным изучением отдельных предметов г. Тамбова	2	1	
МАОУ СОШ № 30 г. Тамбова	—	—	1
МАОУ СОШ № 33 г. Тамбова	4	—	
МАОУ лицей № 28 имени Н. А. Рябова г. Тамбова	—	2	1
МАОУ СОШ № 24 г. Тамбова	—	1	
ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус имени Героя Советского Союза летчика-космонавта СССР Л. С. Демина»	54	34	35
г. Уварово			
МОУ лицей им. А. И. Данилова г. Уварово	5	—	—

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения
государственной
(итоговой) аттестации

Назначение экзаменационной работы заключалось в оценке уровня общеобразовательной подготовки выпускников IX классов общеобразовательных учреждений по истории с целью их государственной (итоговой) аттестации. Документами, регламентирующими проведение новой формы итоговой аттестации, предусмотрена возможность использования результатов экзамена при приеме учащихся в профильные классы средней школы, учреждения начального и среднего профессионального образования.

Для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов в форме ОГЭ использовались варианты экзаменационной работы, разработанные в соответствии со спецификацией, подготовленной Федеральным институтом педагогических измерений и утвержденной 31.10.2014 г.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089). При разработке заданий принимались во внимание цели исторического образования и специфика курса истории в основной школе; а также ориентация не только на знания, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования. Модель экзаменационной работы ГИА по истории претерпела в 2015 году некоторые изменения, но не принципиальные.

В основу создания вариантов экзаменационной работы положен кодификатор элементов содержания, контролируемых в ходе государственной (итоговой) аттестации, разработанный на базе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по истории:

Таблица 3

**Кодификатор элементов содержания,
проверяемых на государственной (итоговой) аттестации
в новой форме по истории (2015 год)**

Код контролируемого элемента ¹	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы
---	--

¹ Звездочкой обозначены элементы содержания, при контроле освоения которых возможно обращение к знаниям по всеобщей истории.

	1. Древность и средневековье
1.1	Народы и государства на территории нашей страны в древности
1.1.1*	Народы на территории России до середины I тысячелетия до н.э.
1.1.2*	Восточные славяне: расселение, соседи, занятия, общественный строй. Язычество
1.2	Русь в IX – начале XII вв.
1.2.1*	Новгород и Киев – центры древнерусской государственности. Образование Древнерусского государства
1.2.2*	Владимир I. Крещение Руси
1.2.3*	Ярослав Мудрый. «Русская Правда». Владимир Мономах
1.3	Русские земли и княжества в XII – середине XV вв.
1.3.1	Политическая раздробленность Руси
1.3.2*	Борьба против внешней агрессии в XIII в. Монгольское завоевание. Экспансия с Запада. Александр Невский
1.3.3*	Начало объединения русских земель. Иван Калита
1.3.4*	Дмитрий Донской. Куликовская битва
1.3.5	Роль церкви в общественной жизни Руси. Сергий Радонежский
1.4	Российское государство во второй половине XV–XVII вв.
1.4.1*	Свержение золотоордынского ига. Иван III. Завершение объединения русских земель
1.4.2	Становление органов власти Российского государства. Судебник 1497 г.
1.4.3	Иван IV Грозный. Установление царской власти. Реформы середины XVI в. Земские соборы. Опричнина
1.4.4*	Расширение территории государства (присоединение Казанского и Астраханского ханств, Западной Сибири)
1.4.5*	Смута в начале XVII в. Борьба против внешней экспансии. К. Минин. Д. Пожарский
1.4.6	Россия при первых Романовых
1.4.7	Соборное уложение 1649 г. Юридическое оформление крепостного права
1.4.8	Церковный раскол. Никон и Аввакум
1.4.9	Социальные движения второй половины XVII в. Степан Разин
1.4.10*	Внешняя политика России в XVII в. Вхождение Левобережной Украины в состав России
1.5	Культура народов нашей страны с древнейших времен до конца XVII в.
1.5.1*	Становление древнерусской культуры: фольклор, письменность, живопись, зодчество
1.5.2*	Формирование культуры Российского государства. Летописание. Московский Кремль. Андрей Рублев. Книгопечатание. Иван Фёдоров
	2. Новое время
2.1	Россия в XVIII – середине XIX вв.
2.1.1	Преобразования первой четверти XVIII в. Петр I. Абсолютизм
2.1.2*	Создание регулярной армии и флота. Северная война

2.1.3	Дворцовые перевороты. Расширение прав и привилегий дворянства
2.1.4*	Просвещенный абсолютизм Екатерины II. Оформление сословного строя
2.1.5	Социальные движения. Е. И. Пугачёв
2.1.6*	Россия в войнах второй половины XVIII в. А. В. Суворов. Ф.Ф. Ушаков
2.1.7	Внутренняя политика в первой половине XIX в. М.М. Сперанский.
2.1.8*	Отечественная война 1812 г.
2.1.9	Движение декабристов
2.1.10*	Общественная мысль во второй четверти XIX в. Официальная государственная идеология. Западники и славянофилы
2.1.11*	Начало промышленного переворота
2.1.12*	Присоединение Кавказа. Крымская война
2.2	Россия во второй половине XIX – начале XX вв.
2.2.1	Реформы 1860–1870-х гг. Александр II. Отмена крепостного права
2.2.2*	Завершение промышленного переворота. Формирование классов индустриального общества
2.2.3*	Общественные движения второй половины XIX в.
2.2.4*	Россия в военно-политических блоках
2.2.5*	Промышленный подъем. Формирование монополий. С. Ю. Витте.
2.2.6*	Русско-японская война
2.2.7	Обострение социальных противоречий в условиях модернизации. Революция 1905–1907 гг. Государственная Дума
2.2.8	П. А. Столыпин. Аграрная реформа
2.3	Российская культура в XVIII – начале XX вв.
2.3.1*	Светский характер культуры. Взаимосвязь и взаимовлияние российской и мировой культуры
2.3.2*	Наука и образование. М. В. Ломоносов. Н. И. Лобачевский. Д. И. Менделеев
2.3.3*	Литература и искусство
	Новейшая история
3.1	Советская Россия – СССР в 1914–1991 гг.
3.1.1*	Россия в Первой мировой войне
3.1.2*	Революция в России в 1917 г. Падение монархии. Временное правительство и Советы
3.1.3	Провозглашение советской власти в октябре 1917 г. В. И. Ленин
3.1.4*	Политика большевиков и установление однопартийной диктатуры. Распад Российской империи
3.1.5*	Гражданская война. Красные и белые. «Военный коммунизм»
3.1.6*	Новая экономическая политика. Образование СССР
3.1.7	Поиск путей построения социализма. Формирование централизованной (командной) экономики. Индустриализация. Коллективизация сельского хозяйства. Коренные изменения в духовной жизни
3.1.8	Власть партийно-государственного аппарата. И. В. Сталин. Массовые репрессии
3.1.9*	СССР в системе международных отношений в 1920-х – 1930-х гг.
3.1.10*	СССР во Второй мировой войне. Начало, этапы и крупнейшие сражения Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Битва за Москву

3.1.11*	Сталинградская битва. Битва на Курской дуге. Коренной перелом в ходе войны
3.1.12*	Советский тыл в годы войны. Партизанское движение. СССР в антигитлеровской коалиции
3.1.13*	Изгнание захватчиков с советской земли
3.1.14*	Итоги Великой Отечественной войны. Советские полководцы. Г. К. Жуков
3.1.15	Послевоенное восстановление хозяйства
3.1.16*	«Оттепель». XX съезд КПСС. Н. С. Хрущёв
3.1.17*	«Застой». Л. И. Брежнев. Кризис советской системы
3.1.18*	Внешняя политика СССР в 1945–1980-е гг. Холодная война. Разрядка
3.1.19	Перестройка. Противоречия и неудачи стратегии «ускорения». Демократизация политической жизни. М. С. Горбачев
3.1.20	Августовские события 1991 г. Распад СССР. Образование СНГ
3.1.21*	Социалистический реализм в литературе и искусстве. Достижения советского образования, науки и техники
3.2	Современная Россия
3.2.1	Образование Российской Федерации как суверенного государства
3.2.2*	Б. Н. Ельцин. Переход к рыночной экономике. Принятие Конституции Российской Федерации
3.2.3*	Российская Федерация в 2000–2012 гг.: основные тенденции социаль- но-экономического и общественно-политического развития страны на современном этапе. В. В. Путин. Д. А. Медведев

В 2015 году периодизация разделов работы приведена в соответствии с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как это было ранее).

Не менее значимой задачей экзамена является проверка уровня сформированности важнейших умений, предусмотренных образовательных стандартом. **Кодификатор требований к уровню подготовки**, освоение которого проверяется на государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов по истории, претерпел существенные изменения в 2012 г. и по сравнению с прошлым годом остался без изменений.

Полное содержание кодификатора проверяемых умений представлено в таблице 4.

Таблица 4

**Требования к уровню подготовки,
освоение которого проверяется на государственной (итоговой) аттестации
выпускников IX классов общеобразовательных учреждений по истории**

1. Знать (понимать)
1.1. Основные даты, этапы и ключевые события истории России и мира с древности до наших дней
1.2. Выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории
1.3. Важнейшие достижения культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития
1.4. Изученные виды исторических источников

2. Уметь
2.1. Соотносить даты событий отечественной и всеобщей истории с веком
2.2. Определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории
2.3. Использовать данные исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников
2.4. Показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий
2.5. Рассказывать о важнейших исторических событиях и их участниках, показывая знание необходимых фактов, дат, терминов
2.6. Давать описание исторических событий и памятников культуры на основе текста и иллюстративного материала, фрагментов исторических источников
2.7. Использовать приобретенные знания при составлении плана и написании творческих работ (в том числе сочинений)
2.8. Соотносить общие исторические процессы и отдельные факты
2.9. Выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий
2.10. Группировать исторические явления и события по заданному признаку
2.11. Объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов
2.12. Выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений
2.13. Определять причины и следствия важнейших исторических событий
2.14. Объяснять свое отношение к наиболее значительным событиям и личностям истории России и всеобщей истории, достижениям отечественной и мировой культуры
3. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:
3.1. Понимания исторических причин и исторического значения событий и явлений современной жизни
3.2. Высказывания собственных суждений об историческом наследии народов России и мира
3.3. Объяснения исторически сложившихся норм социального поведения
3.4. Общения с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности

По сравнению с 2014 годом в 2015 году произошло изменение структуры варианта КИМ: каждый вариант состоит из 2 частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Также изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–22: в КИМ 2015 года следует записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа. Часть 1 включает задания с выбором одного ответа из 4 предложенных (задания 1–22), а также задания с кратким ответом в виде сочетания цифр, букв или слова, словосочетания (задания 23–30), часть 2 – задания с развернутым ответом.

В части 1 работы задания 1–22 условно разделены на тематические блоки, выделенные с учетом принятой периодизации отечественной истории и хронологических рамок отдельных школьных курсов:

- 1) VIII–XVII вв.;
- 2) XVIII – начало XX в.;

3) 1917–1945 гг.;

4) 1945–2011 гг.

Количественное распределение заданий части 1 по указанным хронологическим блокам представлено в таблице 5.

**Распределение заданий экзаменационной работы
по основным разделам курса истории России**

Разделы курса истории России	Часть 1 Задания 1–22
VIII–XVII вв.	4 (1–4)
XVIII – начало XX в.	4 (5–8)
<i>VIII – начало XX в.</i>	2 (9–10)
1914–1945 гг.	5 (11–15) ¹
1945–2012 гг.	3 (16–18)
<i>1914–2012 гг.</i>	2 (19–20)
Задания, не закрепленные за определенным периодом	2 (21–22)
Итого:	22

На отдельных позициях каждого варианта КИМ в части 1 представлены задания, направленные на проверку: знания выдающихся деятелей отечественной истории (9,19), основных фактов истории культуры (10,20), умения работать с исторической картой, схемой (21), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–30 и 31–35 работы, направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования. Все задания могли относиться к любым периодам истории с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий могли быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В экзаменационную работу включены задания трех уровней сложности – базового, повышенного и высокого. В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых учащимися при выполнении следующих заданий. К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, где выпускникам IX классов предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.д., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1–22, а также задания 26 и 30. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от учащегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника по преимуществу является репродуктивной. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32. К высокому уровню сложности относятся задания, где учащиеся выполняют частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. К таким заданиям относятся 33, 34, 35.

¹ Задания 14, 15 в каждом варианте КИМ были посвящены истории Великой Отечественной войны.

Всего в работе содержится 24 заданий базового уровня, 8 заданий повышенного уровня и 3 задания высокого уровня. На задания базового уровня приходится 57% от максимально возможного первичного балла за всю работу, на задания повышенного уровня – 25%, высокого уровня – 18%.

Продолжительность выполнения экзаменационной работы по истории составляла 3 часа (180 мин.).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории педагогических измерений, педагогической экспертизы. Проверка выполнения заданий части 1 осуществлялась автоматизировано. Ответы на задания части 2 оценивались прошедшими соответствующее обучение экспертами на основе специально разработанных критериев.

Все задания части 1, кроме заданий 24 и 26 оценивались в **1 балл**. Задания 24 и 26 оценивались в **2 балла** (при одной допущенной ошибке – 1 балл).

Задания части 2 оценивались в соответствии со специально разработанными критериями следующим образом:

максимальная оценка за выполнение заданий 31, 32, 34, в зависимости от полноты и правильности ответа, могла составить **2 балла**;

за выполнение заданий 33, 35 – **3 балла**.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы мог составить 44 балла. Распределение количества баллов между частями работы представлено ниже (табл. 6).

Таблица 6

Распределение тестовых баллов по частям работы

Составные части работы, форма заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл
Часть 1 (задания с кратким ответом)	30	32
Часть 2 (задания с развернутым ответом)	5	12
Итого	35	44

Первичные баллы после завершения проверки работ переводились в тестовые по специальной 100-балльной шкале. Последующий перевод тестового балла в школьные оценки по привычной 5-балльной шкале осуществлялся в соответствии со шкалой, предложенной ФИПИ.

Таблица 7

Шкала перевода баллов, полученных в ходе государственной итоговой аттестации в новой форме по истории в оценки по 5-балльной шкале

Отметка по 5-балльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–12	13–23	24–34	35–44

Согласно рекомендациям ФИПИ, результаты экзамена могут быть использованы при приеме в профильные классы. Ориентиром может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 32 баллам.

3. Основные результаты
государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ
по истории в 2015 году

Основные итоги государственной (итоговой) аттестации по истории характеризуются данными, приведенными в таблице 8. Распределение отметок выпускников за выполнение экзаменационной работы представлено на рис. 2.

Таблица 8

Общие итоги государственной (итоговой) аттестации по истории
в 2013–2015 гг.

	2013 год	2014 год	2015 год
Средний процент выполнения всей работы	82% (36,4 первичных баллов из 44)	60,5% (26,6 первичных баллов из 44)	45 % (19,8 первичных баллов из 44)
Средний процент выполнения части 1	91,5% (20,1 первичных баллов)	68,6% (15,1 первичных баллов из 22)	51% (16,3 первичных баллов из 32)
Средний процент выполнения части 2	85,5% (8,5 первичных балла из 10)	61% (6,1 первичных балла из 10)	
Средний процент выполнения части 2	77,8% (6,5 первичных балла из 12)	45% (5,4 первичных балла из 12)	29% (3,5 первичных балла из 12)
Средняя оценка	4,6	3,8	3,2
Доля участников экзамена, получивших неудовлетворительную оценку	1,4% (3 чел.)	0,9% (1 чел.)	20% (18 чел.)
Доля участников экзамена, выполнивших работу на оценки «4» и «5»	93,6% (192 чел.)	66% (70 чел.)	31% (28 чел.)

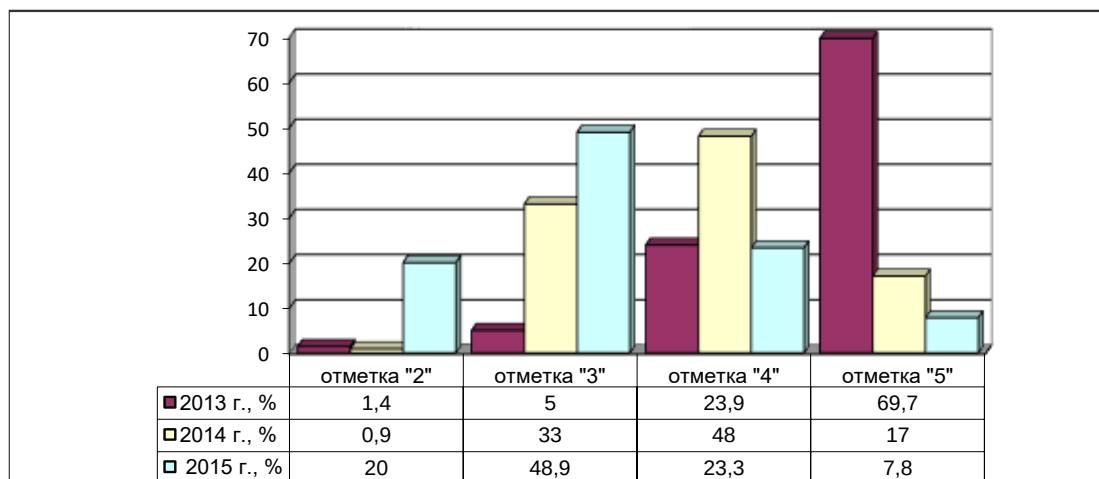


Рис. 2. Распределение отметок выпускников за выполнение экзаменационной работы

Итоги экзамена позволяют говорить об определенных изменениях, по сравнению с прошлыми годами, но не в лучшую сторону. Возросло количество учащихся, получивших на экзамене оценку «2», и «3», а количество «отличников» резко сократилось. При этом **80 %** (99% по сравнению с прошлым годом) участников экзамена продемонстрировали уровень подготовки, отвечающий требованиям образовательного стандарта и оцениваемый положительной отметкой. Лишь 31% аттестуемых получили за работу отметки «4» и «5», что почти в 2 раза меньше по сравнению с прошлым годом. Наивысший результат, равный 100 тестовым (44 первичным) баллам, не достиг никто из участников экзамена. Самый лучший результат: 41 и 40 баллов продемонстрировали по 1 ученику.

В таблице 9 отражены результаты государственной итоговой аттестации по истории по отдельным образовательным учреждениям. На основе приведенных данных по подавляющему большинству учебных заведений достаточно трудно делать определенные выводы, так как число экзаменуемых по каждой школе минимально – 1–2 ученика. Из числа школ, где в ГИА по истории участвовало относительно большое число экзаменуемых, можно отметить выпускников СОШ № 1 г. Мичуринска и ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус имени Героя Советского Союза летчика-космонавта СССР Л. С. Демина».

Таблица 9

Результаты ГИА – 2015 по истории по территориям и образовательным учреждениям

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА	2	3	4	5	Качество	Средний первичный балл
Курсановский район	1		1			0%	16
МБОУ «Уваровщинская СОШ»	1		1			0%	16

Образовательное учреждение	Кол-во участников ГИА	2	3	4	5	Качество	Средний первичный балл
Мичуринский район	3	1	2			0%	13,5
МБОУ Новоникольская СОШ	2	1	1			0%	12,5
МБОУ Кочетовкая СОШ	1		1			0%	14
Мучкапский район	1					0%	20
МБОУ Мучкапская СОШ	1		1			0%	20
Тамбовский район	2		1	1		50%	19
МБОУ Цнинская СОШ № 1	1		1			0%	14
МБОУ Горельская СОШ	1			1		100%	24
Моршанский район	2		1		1	50%	28,5
МБОУ Алгасовская СОШ	2		1		1	50%	28,5
г. Мичуринск	37		23	18	10	72%	30,5
МБОУ СОШ № 1 г. Мичуринска	34	6	24	3	1	16%	20
НОУ СОШ № 38 ОАО «РЖД» г. Мичуринска	2			1	1	100%	34,5
ТОГАОУ «Мичуринский лицей»	1				1	100%	37
г. Рассказово	1			1		100%	30
МБОУ СОШ № 4	1			1		100%	30
г. Тамбов	8			5	3	100%	34
МАОУ лицей № 21 г. Тамбова	4			2	2	100%	34
МАОУ лицей № 28 имени Н. А.Рябова г. Тамбова	1				1	100%	39
МАОУ Гимназия № 12 г. Тамбова	2			2		100%	30
МАОУ СОШ № 30	1			1		100%	34
ТОГБОУ кадетская школа «Многопрофильный кадетский корпус имени Героя Советского Союза летчика-космонавта СССР Л. С. Демина»	35	11	16	8		23%	20

4. Анализ результатов выполнения выпускниками IX классов отдельных частей экзаменационной работы по истории

4.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1

Средний первичный балл, набранный участниками экзамена за выполнение части 1 экзаменационной работы в 2015 году составил 16,3 (из 32 возможных), что соответствует выполнению 51% заданий.

На рисунке 3 представлено распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий этой части работы. Данные диаграммы показывают, что около половины участников экзамена (41 чел. из 90) справились только с 15 заданиями, т.е. выполнили часть 1 менее, чем на 50%. 49 участников из 90 справились с 15 и более заданиями, но в целом результаты невысоки. Эти результаты указывают на то, что не все участники экзамена успешно владеют базовыми знаниями за курс основной школы.

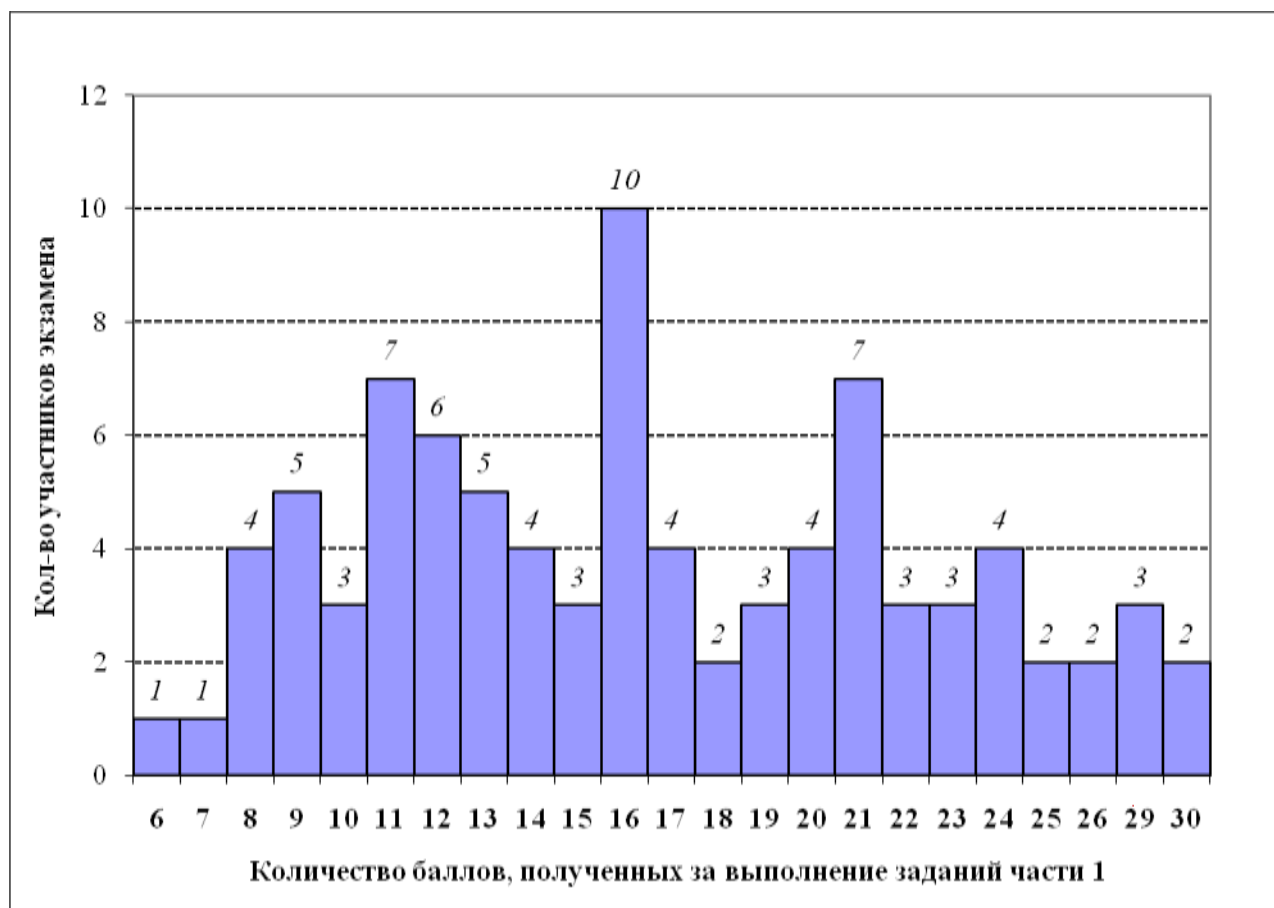


Рис. 3. Распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий части 1 экзаменационной работы

Результаты выполнения отдельных групп заданий части 1 по проверяемым умениям и историческим периодам представлены в таблице 10.

**Результаты выполнения заданий части 1
по разделам курса истории и характеру проверяемых знаний и умений**

Элементы подготовки, виды деятельности	Процент выполнения задания (по хронологическим периодам)			
	VIII–XVII вв.	XVIII – начало XX в	1917–1945 гг.	1945–2010 гг.
Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до наших дней	A1 – 70 % A2 – 63,3% В целом – 67%	A5 – 66,7% A6 – 52,2% В целом – 59%	A11 – 57% A12 – 47% A14* – 70% В целом – 58%	A16 – 52% A17 – 51% В целом – 51%
Знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	A9 – 60%		A19 – 46%	
Знание важнейших достижений культуры и систем ценностей, сфор- мировавшихся в ходе ис- торического развития	A10 – 63%		A20 – 49%	
Использование данных исторических и совре- менных источников при ответе на вопросы, реше- нии различных учебных задач	A4 – 59%	A8- 58%	A15* – 64%	A18 – 42%
Использование данных исторических и совре- менных источников при ответе на вопросы, реше- нии различных учебных задач: <i>работа с иллюстратив- ным материалом</i>	A22 – 68%			
Работа с исторической картой	A21 – 29%			
Определение причин и следствия важнейших ис- торических событий	A3 – 48%	A7 – 34%	A13 – 65,6%	–
Средний процент выполнения				
2013 год	93%	93,2%	91,2%	90,6%
2014 год	65,3%	66,4%	62%	60,2%
2015 год	62%	52,5%	56%	47%

Примечание. Задания 14 и 15 во всех вариантах работы относятся к истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

По сравнению с 2014 годом качество выполнения *заданий на знание основных дат и ключевых событий истории России* снизилось: в 2014 г. процент выполнения заданий данной группы, составлял 68 %, в нынешнем году – 59%. На уровне 53% по сравнению с 58 % прошлого года находится показатель выполнения заданий на знание выдающихся исторических деятелей, по типу практически не отличающихся от заданий на знание фактов. Выполнение задания 19 на знание выдающихся исторических деятелей XX века имеет низший процент выполнения, чем задание 9–46%. Вызвали затруднения задания на знания имен правозащитников в СССР и имена участников в борьбе за власть в советском руководстве после смерти И. В. Сталина.

Снизился и процент выполнения *заданий 10 и 20, проверяющих знания истории и важнейших достижений отечественной культуры*, который в прошлом году составил по всему курсу истории 70%, а в 2015 г. – 56%. Причем, если более половины участников ответили на вопрос о произведении культуры XVII века, то менее половины знают представителей поэзии периода «оттепели». Задания этого типа традиционно вызывают затруднения в ходе ОГЭ и ЕГЭ по истории.

Аналогичное снижение качества можно наблюдать в ходе выполнения участниками экзамена *заданий на определение причин и следствий исторических событий* (показатель выполнения в 2013 г. – 90%, 2014 – 61%, 2015 – 49%). Наиболее провальное задание 7 – процент выполнения составил 34%. Ученики не владеют знаниями о последствиях реформаторской деятельности Александра II.

Наихудший процент выполнения в этом году в тестовой части имеет *задание 21 на работу с исторической картой или схемой* – положительные баллы за него получил 29% экзаменуемых. Варианты данного задания нельзя назвать достаточно трудными. Например, в одном из вариантов требовалось определить имя московского князя, владения которого обозначены на схеме, а в другом – назвать одну из прибалтийских республик, входивших в состав СССР.

На основе приведенных фактов можно заключить, что по большинству контролируемых умений учащиеся справились с предложенными заданиями на среднем уровне, причем хуже, чем в прошлом году.

Об этом свидетельствуют и результаты выполнения *задания на поиск информации в историческом источнике*. Если в 2014 г. результат задания 18 составлял почти 60 %, то в этом году – 42%. Например, вызвал затруднение вопрос о дате конституционной реформе в России в 1990-е годы. Но можно отметить, что задание 15, посвященное истории Великой Отечественной войны, в этом году экзаменуемые выполнили лучше, чем в прошлом году (64% по сравнению с 55% в предыдущем).

Достаточно высокий показатель выполнения в первой части экзаменационной работы, связан с таким видом деятельности как *умение использовать иллюстративные источники при ответе на вопросы* (задание 22) и составляет 68% (75% в 2014 г.). В качестве иллюстративного материала

учащимся были предложены карикатура, посвященная мюнхенскому соглашению, медаль с изображением Екатерины II. В качестве заданий в первом случае требовалось указать десятилетие XX в., в котором происходили события, а во втором случае – название морского сражения. Можно сделать определенный вывод о достаточно высоком уровне сформированности умений работы с иллюстративными источниками. Таким образом, активизация работы с визуальными источниками в 8–9 классах привела к определенным результатам и можно говорить, как о расширении представлений об источниках исторической информации, так и о формировании информационной компетентности учеников, отвечающей требованиям современного общества.

В целом можно сделать вывод о том, что участники ГИА 2015 года продемонстрировали примерно одинаковый уровень владения знаниями по всем разделам отечественной истории.

Среди других заданий части 1 экзаменационной работы по истории, вызвавших определенные затруднения, можно выделить задания 3, 7 (на определение причин и следствий исторических событий по периоду XVIII – начала XX вв., 1917–1945 гг.), 6, 12, 16, 17 (на знание дат, ключевых событий разных периодов истории). Процент выполнения этих заданий ниже 57%, а по заданию 12 составляет всего 47%.

Анализ результатов выполнения части 1 экзаменационной работы с точки зрения освоения знаниевой составляющей курса истории России позволяет выделить несколько тем, вызвавших определенные сложности у учащихся (таблица 11). Традиционно выпадают из понимания истории России XIX и XX вв. учеников 9-х классов такие темы, как либеральные реформы 1860–1870-х гг.; политика большевиков в первые месяцы советской власти и утверждение однопартийной диктатуры; новая экономическая политика. Низкий процент выполнения заданий 16, 17, 18, 19 указывает на то, что и знания девятиклассников о событиях и процессах второй половины XX века недостаточно усвоены.

Таблица 11

**Перечень элементов содержания, уровень освоения которых
по итогам выполнения части 1 экзаменационной работы
оказался наиболее низким**

Название темы	Обозначение задания в работе	Проверяемые знания и умения	Средний процент выполнения
XVIII – начало XX вв.			
Причины дворцовых переворотов.	6	Знание причин и следствий событий	52%
Причины русско-турецких войн XVIII в. Органы управления в XIX в.	7		34%

Название темы	Обозначение задания в работе	Проверяемые знания и умения	Средний процент выполнения
1917–1941 гг.			
Гражданская война. Политическая система СССР в 30-е гг.	12	Знание причин и последствий событий	46%
1945–2012 гг.			
СССР в 1953–1964 гг. СССР во второй половине 60 – начале 80-х гг. XX в. Россия в 90-е гг. XX в.	18 19	Поиск информации в источнике Знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	42% 46%

Задания части 1, которые требуют дать краткий ответ в виде сочетания цифр, букв или слова, словосочетания (задания 23–30), относятся к заданиям повышенного уровня сложности (кроме заданий 26 и 30). В КИМах 2014 года данный вид заданий составлял вторую часть работы. Обращаясь к результатам выполнения заданий 23–30, можно сделать вывод, что процент выполнения данных заданий ниже, чем заданий с выбором ответа. Он составляет 38,6%. На рисунке 3, где представлено распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий части 1 экзаменационной работы, видно, что около 50% участников экзамена не справились с заданиями этой части работы.

Уровень владения умениями, контролируемые с помощью заданий 23–30, иллюстрирует таблица 12. (В сравнении с частью 2 КИМов 2013–2014 гг.)

Таблица 12

**Результаты выполнения заданий 23–30
по характеру проверяемых знаний и умений**

Контролируемые умения	Средний процент выполнения		
	ГИА 2013 г.	ГИА 2014 г.	ГИА 2015 г.
Установление последовательности событий В1 (23)	81%	53%	22%
Систематизация фактов, понятий, дат В2 (24)	85,4%	53%	42%
Группировка фактов, понятий В3(25)	82 %	41 %	28%
Работа со статистическим источником информации В4 (26)	89,7%	73%	64%
Знание понятий, терминов В5 (27)	86%	66%	29%
Знание понятий, терминов (выявление лишнего термина в ряду) В8 (30)	84%	54%	50 %
Сравнение исторических событий и явлений В6 (28)	77%	39%	23%
Работа с информацией, представленной в виде схемы В7 (29)	83%	80%	51%
Средний процент выполнения	83,5%	61,1%	38,6%

Из таблицы видно, что качество выполнения заданий по сравнению с 2013 г. и 2014 г. резко снизилось. Выполнение *заданий на установление последовательности событий и на систематизацию фактов, понятий, дат* понизилось по сравнению с прошлым годом на 30% и 10% соответственно.

Среди заданий *на установление хронологической последовательности* трудности вызвали задания на знание событий, связанных с установлением крепостного права, фактов внешней политики России в начале XIX в. В другом варианте данного задания требовалось распределить в правильном порядке события истории России 1980–1990-х гг. (XIX Всесоюзная партийная конференция, отмена статьи 6 Конституции и др.)

Задания *на систематизацию фактов* предполагали соотнесение:

- событий и их участников XVII века, связанных с народными выступлениями;
- основных положений судебной реформы XIX века и принципами ее осуществления.

Мера сложности этих заданий достаточно высока. Низкий процент их выполнения, с одной стороны это демонстрирует, с другой – указывает на наличие пробелов в базовой подготовке многих учащихся.

Задание *на группировку фактов* требовало от учащихся выбора двух позиций из пяти предложенных и рассматривалось как задание базового уровня сложности. Разные варианты этого задания предполагали знание событий XV в., а также лозунгов большевиков в 1917 г. Процент выполнения данного вида заданий оказался невысоким, и свидетельствует о недостаточных знаниях учащихся.

В задание *на знание исторических терминов*, которое разработчики отнесли к повышенному уровню сложности, необходимо было самостоятельно записать слово, соответствующее приведенному определению. В предложенных вариантах заданий учащиеся должны были продемонстрировать знание таких терминов, как семибоярщина, референдум. Правильный ответ на это задание дали 29% экзаменуемых, что практически на 40% ниже прошлогоднего результата и не соответствует критериям выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Другое задание на знание исторической терминологии – задание 30, отнесенное к базовому уровню сложности, оказалось проще. В нем необходимо было исключить один из пяти терминов, выпадающих из указанного исторического контекста (например, среди перечисления терминов, относящихся к событиям 1930-х гг. лишним был термин *продразверстка*). Но показатель выполнения данного задания – 50% – свидетельствует об определенных затруднениях части экзаменуемых правильно соотносить общеупотребительную историческую терминологию с тем или иным периодом, крупным историческим событием, процессом или явлением.

Весьма результативными в прошлые годы были задания *на работу с источниками статистической информации* (задание 26) и *на работу с информацией, представленной в виде несложной схемы* (задание 29). Участники ГИА – 2015 довольно успешно по сравнению с другими видами заданий справились с

ними (задание 26 – 64% выполнения и 29 – 51%). Но и здесь можно видеть снижение процента выполнения заданий на 10% и 30% соответственно. Полученные результаты указывают на то, что педагоги систематически работают со статистической информацией на уроках истории и обществознания в 8, 9 классах, но не в полной мере используют различного рода структурные и логические схемы для систематизации исторического, обществоведческого материала.

Традиционно самыми низкими являются результаты выполнения задания 28 (В6) *на сравнение исторических явлений*, где необходимо было определить среди перечисленных характеристик две черты сходства и две черты различия сравниваемых объектов. В разных вариантах работы учащимся предлагалось сравнить особенности развития экономики в период нэпа и индустриализации, черты политического развития СССР в 1920-е и 1930-е гг. Данное задание, рассматриваемое как задание повышенного уровня сложности, в наибольшей мере позволяло увидеть способность учащихся к осуществлению базовых аналитических действий с изученным историческим материалом. По итогам ГИА, с этой задачей справились 23% участников экзамена.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2

Задания части 2 экзаменационной работы призваны были выявить учащихся с высоким уровнем подготовки, уверенно владеющих достаточно сложными познавательными умениями, лежащими в основе предметных и общеучебных компетенций.

Средний первичный балл, набранный участниками экзамена за выполнение части 2 экзаменационной работы в 2015 году составил 3,5 (из 12 возможных), что соответствует выполнению 29% заданий. В прошлом, 2014 году, этот показатель был выше (45%).

На рисунке 4 представлено распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий третьей части работы. Из данных диаграммы следует, что комплекс умений высокого уровня сложности, контролируемых с помощью заданий части 2 экзаменационной работы, в основном не освоен участниками экзамена. Результаты выполнения 2 части экзаменационной работы крайне низкие. 10 человек (11,1% экзаменуемых) не приступили к выполнению части 2. 15 человек (16,6%), приступив к выполнению части 2, получили 0 баллов за этот вид работы. 21 ученик (23,3% сдающих) получили от 2 до 3 баллов из 12 возможных. В зоне высоких результатов (9 и более баллов из 12 возможных) находятся результаты 7 чел., или 8 % экзаменуемых.

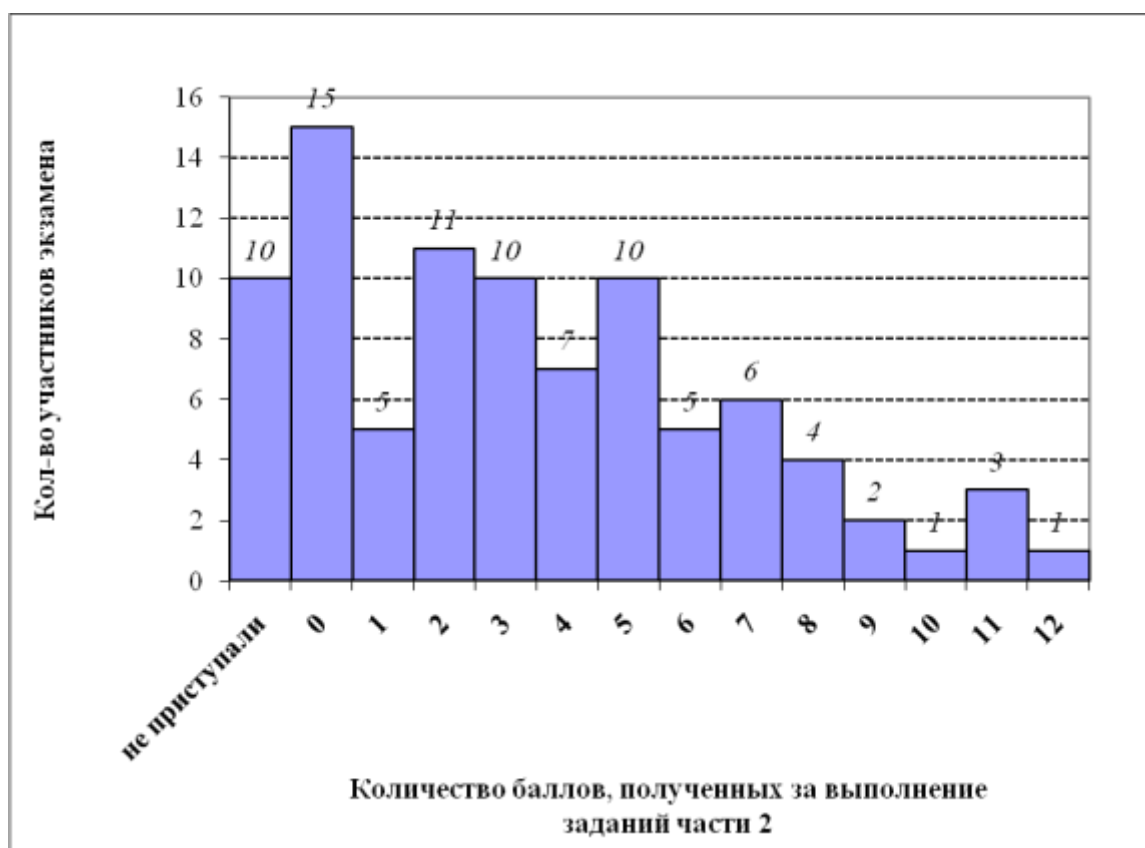


Рис. 4. Распределение участников экзамена по количеству баллов за выполнение заданий части 2 экзаменационной работы

Уровень владения умениями, контролируемые с помощью заданий части 2, иллюстрирует таблица 13. Поскольку задания части 2 допускали дифференцированную оценку в зависимости от полноты и точности ответа, в таблице отражены не только ответы, оцененные максимальным баллом, но и ответы, засчитанные в качестве частично правильных.

Таблица 13

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы

Контролируемые умения	№ задания	Уровень сложности	Максимальный балл	Результат выполнения			
				3 б.	2 б.	1 б.	0 б.
Анализ источника. Атрибуция документа	31	П	2	—	53% 25	24% 23	23% 51
Анализ источника. Логический анализ структуры текста	32	П	2	—	48% 37	17% 5	35% 58
Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	33	В	3	28% 17	23% 20	11% 12	38% 51

Сравнение исторических событий и явлений	34	В	2	–	15% 10	19% 20	66% 70
Составление плана ответа на данную тему	35	В	3	15% 8	14% 5	13% 17	57% 70

При выполнении заданий на анализ исторического источника 31–32 учащимся предлагались тексты из сочинений историков, посвященные политике Петра III, а также политическому развитию СССР в 1930-е гг.

Задание 31 требовало *первичной атрибуции источника*. В первом варианте задания требовалось указать имя императора, о котором идет речь в отрывке и название исторического документа, пропущенного в тексте; во втором – назвать десятилетие, о событиях которого говорится в тексте, и руководителя СССР в данный период.

Одна четвертая экзаменуемых (25%) справились с данным видом работы, и 23% – частично. Это указывает на недостаточные умения учащихся ориентироваться в историческом процессе и выделять в тексте источника детали, необходимые для идентификации исторической ситуации.

Задание 32 требовало от учащихся умения *логически анализировать структуру текста* представленного им источника. Согласно общей модели этого задания, необходимо было найти в указанных частях (абзаце) текста предложения, определенным образом связанное с другими логическими компонентами текста, а также подобрать в документе факты, подтверждающее некое суждение. Формулировка заданий 32 по-прежнему достаточно сложна для понимания сути задания девятиклассником. Примером может служить, следующая формулировка одного из вариантов: «Найдите и выпишите предложение, содержащее положение, которое подтверждается фактами, приведенными в последующем тексте. Укажите не менее двух фактов, приведенных для обоснования данного положения». С положениями и фактами справились полностью практически 37% экзаменуемых (что на 10% ниже, чем в прошлом году).

Задание 33 представлено в виде некой *исторической ситуации*, которую учащимся надо было идентифицировать и, опираясь на имеющиеся знания, ответить на несколько связанных с этой ситуацией вопросов. По своей модели задание в принципе перекликалось с заданием 31, за исключением того, что здесь школьникам надо было работать не с текстом источника, а с коротким описанием ситуации. В одной из вариантов экзаменационной работы, например, изложена ситуация в духовной сфере СССР в 30-е гг. К описанию ситуации в каждом варианте давалось по три небольших вопроса. Например, в задании требовалось: 1) указать, когда происходили события; 2) назвать главу СССР в данный период; 3) назвать причину членства литераторов в Союзе писателей СССР. С заданием 33 полностью справились (т.е. дали ответ на все три вопроса) 17% экзаменуемых (28% в 2014 г.). При этом 32% школьников частично справились с данным заданием. По сравнению с прошлым годом увеличилось количество учеников, полностью не справившихся с заданием (51 и 13% соответственно). Из сравнения можно заключить, что представление даже хорошо

известных школьникам исторических событий в виде описания некой смоделированной ситуации вызывает затруднения 4/5 учеников.

Задание 34 на *сравнение исторических событий и явлений*. контролировало то же умение, что задание 28 в первой части работы, но требовало не выбора черт сходств и различий из числа предложенных позиций, а самостоятельного формулирования либо первых, либо вторых в зависимости от условий заданий. В разных вариантах задания 34 от учащихся требовалось указать черты сходства деятельности первых киевских князей, различия внешней политики Советской России в период Гражданской войны на Европейской территории страны и внешней политики Советской России (СССР) в период проведения новой экономической политики (нэпа). Для получения максимально возможных 2 баллов за это задание ответ должен был содержать не менее двух правильных по сути элементов.

Данный вид заданий стал самым трудным для девятиклассников. Доля выполнения составила 10%, что является одним из самых низких показателей в части С. Доля учащихся, полностью не справившихся составила 70%. В приведенном выше примере задания на знание истории XX века, во-первых, сложна сама формулировка вопроса, додуматься до сути которого ученикам 9 класса довольно сложно, а во-вторых, на практике отработать такой вид заданий проблематично, в первую очередь из-за недостатка учебного времени и большого объема учебного материала.

Наибольшие возможности продемонстрировать полноту своих исторических знаний, а также умение структурировать их, участникам предоставляло задание 35 на составление плана ответа по заданной теме. В качестве тем были предложены: «Деятельность антигитлеровской коалиции в период Второй мировой войны»; «Экономические реформы начала 1990-х гг.». План должен был содержать не менее трех пунктов, а любые два из них должны были сопровождаться пояснениями (либо в форме подробных подпунктов, либо в виде мини-конспекта). План с пояснениями должен отразить основные события (явления), связанные с названной темой.

На максимальный балл план составили 8% экзаменуемых; еще 5% получили за это задание по 2 балла, 17% получили 1 балл, т.е. предложили план с определенными недочетами и 2/3 экзаменуемых не справились с данным заданием. Такие низкие результаты выполнения задания С5 свидетельствуют в первую очередь об определенных пробелах в знании исторического материала, а также о несформированности умения структурировать полученные знания.

Низкий уровень выполнения задания 35 вытекает, прежде всего, из разрозненности и недостаточной глубины исторических знаний определенной части учащихся с одной стороны, и сложности задачи формирования у обучающихся структурированных, осознанных и глубоких знаний об историческом процессе – с другой. Вместе с тем, именно в силу таких условий, систематизации исторического материала через самые разные формы работы должно уделяться особое место. Одним из видов этой работы является формирование умения составлять планы (простые и развернутые) по относительно широким историческим темам, охватывающим содержание нескольких параграфов. Учителя

не часто прибегают к подобным заданиям; навыки составления плана отрабатываются в основном через составление плана готового текста параграфа и преимущественно в 6–7 классах.

5. Анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки

На рис. 5–7 приведены итоговые данные выполнения заданий выпускниками с различным уровнем исторической подготовки. Они позволяют дать дифференцированную характеристику освоения исторических знаний и умений учащихся, получившими в ходе аттестации разные оценки.

Ученик, получивший в ходе аттестации отметку «2» смог правильно выполнить лишь крайне незначительное число заданий: 3, 5, 8, 14, 16, 20, 22 в части 1. Фактически не освоено ни одного из учебных умений, предусмотренных стандартом по истории и контролировавшихся в рамках экзаменационной работы.

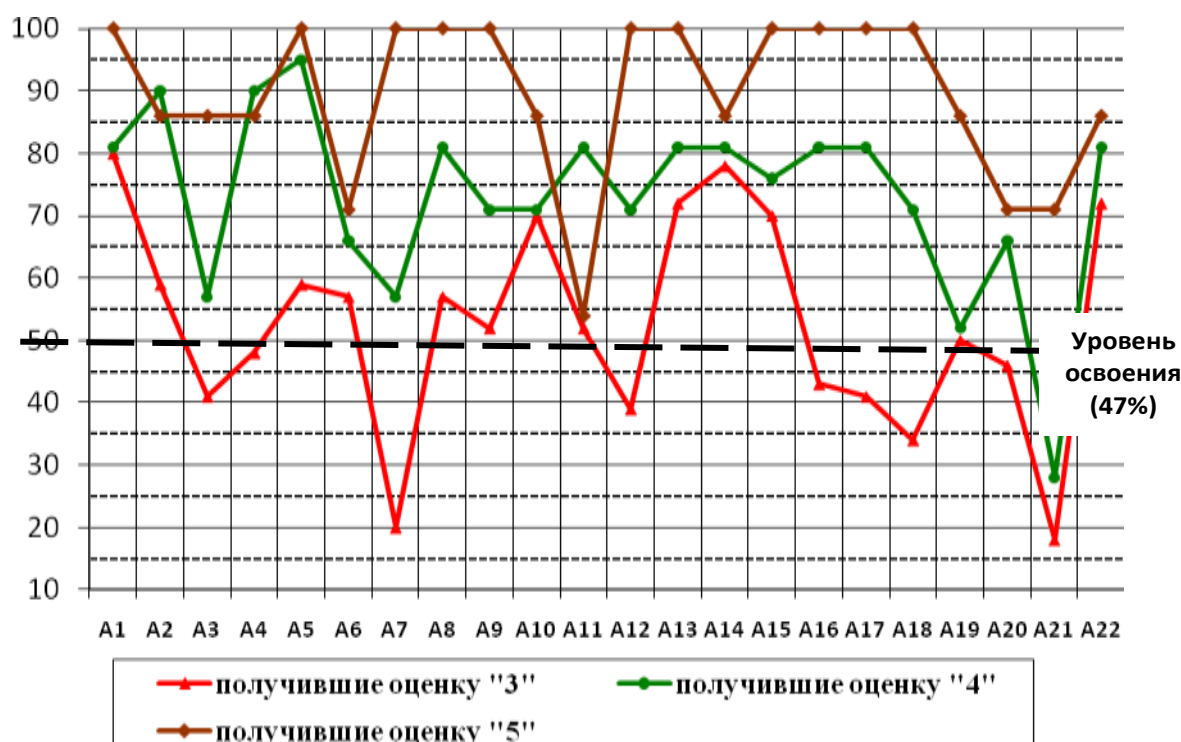


Рис. 5. Сравнительные результаты выполнения заданий части 1 различными категориями обучающихся

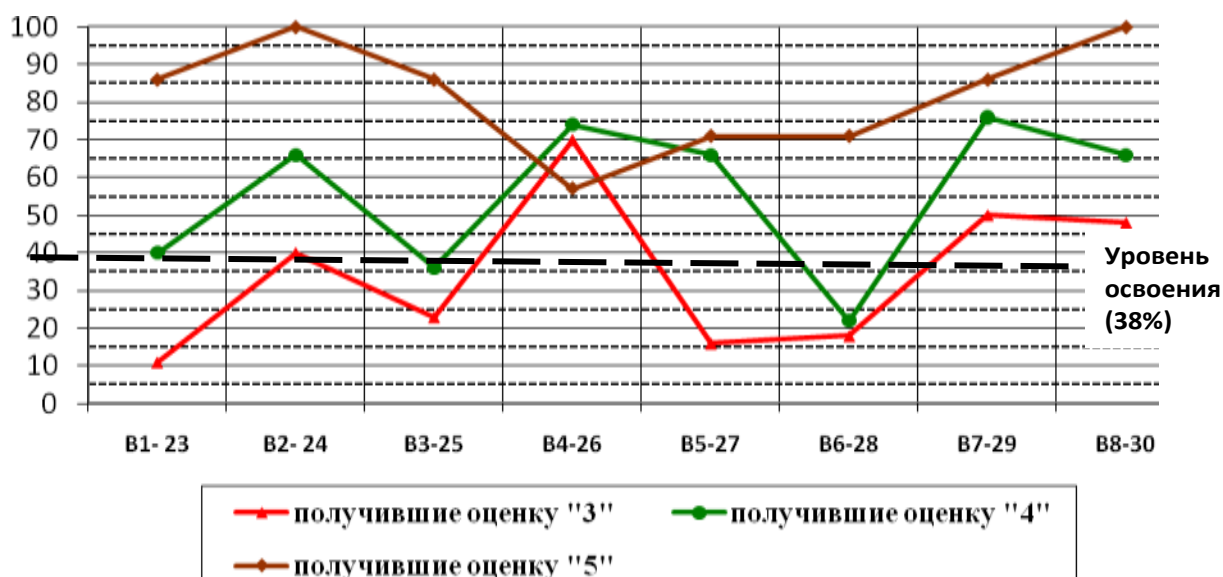


Рис. 6. Сравнительные результаты выполнения заданий части 1 различными категориями обучающихся

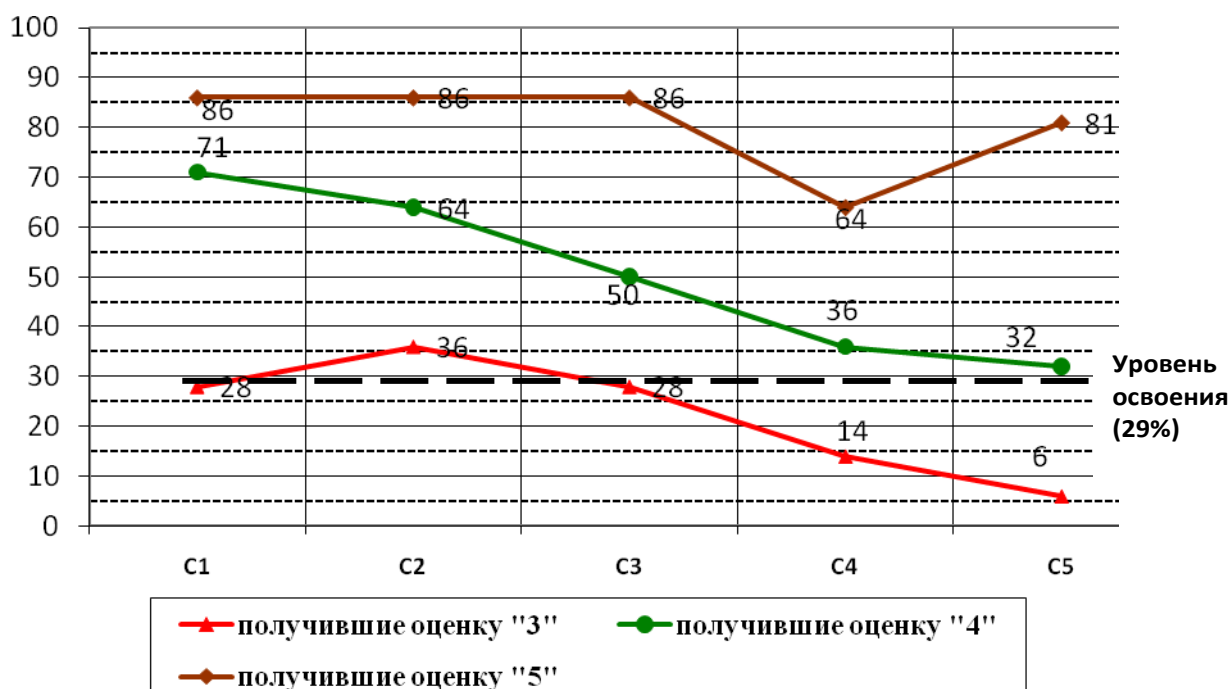


Рис. 7. Сравнительные результаты выполнения заданий части 2 различными категориями обучающихся

Учащиеся, выполнившие работу на отметку «3», показали знание определенной части исторических фактов по разным периодам истории России. При выполнении заданий части 1 экзаменационной работы более 70% учащихся данной группы продемонстрировали умение работать со статистической информацией (понимать статистические данные) и базовые навыки работы с историческими картами и схемами. Этой группой эк-

заменяемых фактически не освоен такой важный и неотъемлемый компонент исторической подготовки, как знание/понимание причин и следствий исторических событий (задание 3, 7, 13). Низкий показатель результатов выполнения заданий на знание фактов: с заданием 12 справились 39% «троечников». По всей видимости, препятствием на пути выполнения указанных заданий стал общий недостаток предметных знаний и как следствие – несформированность общеучебных компетенций. Комплекс более сложных умений, контролируемых с помощью заданий части 2, учащимися, получившими отметку «3», вызвал затруднения, особенно задания 34, 35. Можно говорить о том, что отдельные виды умений учениками полностью не освоены.

Учащиеся, **выполнившие экзаменационную работу на отметку «4»**, в 2015 году показали определенный уровень подготовки. По итогам выполнения части 1 экзаменационной работы можно сделать вывод, что экзаменуемые, получившие отметку «4», в большинстве своем владеют основным массивом ключевых исторических фактов, знают исторические термины и понятия, освоили умения поиска информации в историческом источнике, способны выделять причины и следствия значимых исторических событий, умеют работать с историческими картами, структурно-логическими схемами, историко-статистической информацией. В то же время несколько заданий базового уровня в части 1 экзаменационной работы оказались сложными для части «четверочников». Это задания 3, 7 на знание причин и следствий по периоду VIII–XVII вв., задание 8 на поиск информации в источнике, задание 19 на знание исторических деятелей. В заданиях 23, 25, 28 ниже других оказался уровень овладения «четверочниками» умений сравнивать исторические события (28), группировка фактов, понятий (25) и последовательность событий (23). Причем западение этих видов заданий идет из года в год. Такие результаты выполнения указанных заданий части 1, можно объяснить в первую очередь недостаточностью конкретных исторических знаний.

64% экзаменуемых, получивших отметку «4», уверенно владеет универсальными учебными навыками логического анализа структуры текста (32) и умением проводить элементарную атрибуцию исторического источника (31), хотя оба этих умения в спецификации экзаменационной работы отнесены не к высокому, а лишь к повышенному уровню сложности. Несколько хуже обстоит дело с применением имеющихся знаний для анализа исторических ситуаций (33) – на уровне 50%.

Подавляющее большинство учащихся, получивших отметку «4», не владеет умением сравнения исторических объектов (34) и на недостаточном уровне – составления плана ответа на заданную историческую тему (35).

Учащиеся, экзаменационная работа которых была оценена отметкой «5», продемонстрировали высокий уровень владения практически всеми элементами содержания курса истории и большинством умений, контролируемых в рамках ГИА по истории. По сравнению с другими группами «отличники» лучше выполнили задания 34 и еще лучше –

35 (более 80%). В целом, анализируя полученные результаты по различным категориям обучающихся, можно сделать вывод об общих тенденциях недостаточной сформированности умений выполнения заданий повышенного уровня сложности.

6. Выводы и рекомендации

Итоги государственной итоговой аттестации 2015 года в форме ОГЭ по истории свидетельствуют о том, что основная масса девятиклассников, участвовавших в экзамене, имеет низкий уровень подготовки по предмету. 80% экзаменуемых преодолели порог баллов, установленный для получения положительной оценки. 31% участников сдали экзамен на «4» и «5», и только лишь работы 8% выпускников оценены отметкой «отлично».

Такие результаты ГИА указывает на наличие серьезных пробелов в подготовке выпускников по истории. В значительной мере они связаны с недостаточной сформированностью универсальных и предметных учебных действий, на проверку которых были преимущественно направлены виды заданий в составе экзаменационной работы. Отчетливо прослеживается, в частности, слабое умение сравнивать исторические события и явления, проводить логический анализ структуры текста, составлять план ответа на заданную тему, структурируя имеющиеся знания и представления. Трудности с выполнением соответствующих видов заданий характерны не только для «троечников», но в значительной степени даже и для «отличников». Можно говорить об определенной тенденции, «западения» данных видов заданий на протяжении нескольких лет. Думается, что главной причиной является недостаточность внимания на «проблемные» задания в ходе осуществления учебного процесса. При этом важно отметить, что в основе своей используемые УМК не предлагают в широкой степени задания, на формирование данных умений, а в самом содержании учебного материала достаточно трудно проследить причинно-следственные связи, позиции, на основе которых можно сравнивать исторические события и явления, структурировать информацию в форме таблиц. Особенно эти проблемы актуальны в период перехода системы образования на ФГОС. Поэтому новые УМК, основанные на историко-культурном стандарте, должны способствовать формированию общеучебных умений учащихся основной школы. По-прежнему актуальной остается также проблема несоответствия объема исторического материала и количества учебного времени на его изучение. Думается, что возможность линейной системы исторического образования на ступени основной школы вкупе с новыми УМК по истории позволят решить часть проблем.

Другой стороной проблемы качества подготовки по истории является узость исторического кругозора и фрагментарность исторических знаний определенной части выпускников. Отдельные исторические факты, сохраняющиеся в памяти девятиклассников, часто плохо систематизиро-

ваны и не складывается в целостный образ исторического процесса, основанный на понимании логики его развертывания во времени и пространстве. Отсюда вытекают многие трудности в выполнении заданий ГИА.

Анализ недостатков в подготовке выпускников, выявленных при изучении результатов ГИА, позволяет сформулировать ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания истории в общеобразовательных школах области.

1. Необходимость систематической комплексной работы по формированию основных учебных умений и навыков, которые проверяются в рамках экзаменационной работы в IX классе. Педагогам принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, в соответствии с требованиями ФГОС, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения, и как достигнутые результаты будут использованы в дальнейшем.

2. Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать исторический материал; осуществлять контекстный анализ источников; формулировать и аргументировать собственные суждения по поводу поднимаемой исторической проблемы (в т.ч. – затрагиваемой в историческом документе, ином источнике информации). Работа по формированию указанных умений должна осуществляться целенаправленно и планироваться так же, как планируется предметное содержание обучения.

3. В исторической подготовке школьников на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического материала и умений работать с исторической информацией, применять знания для решения разнообразных познавательных задач.

4. Принципиальным моментом в процессе подготовки школьников по истории должна стать разработка критериальной системы оценивания планируемых результатов по разным видам деятельности и на разные виды заданий.

5. В рамках школьного курса истории необходимо уделить повышенное внимание изучению новейшей истории России (1945–2009 гг.). Следует подходить к разработке тематического планирования таким образом, чтобы исключить возможность изучения данного материала в обзорном, усеченном виде. Ввиду неоднозначности оценок, обилия сходной по характеру фактологической информации и недостаточной степени ее систематизированности в действующих учебниках для IX класса педагогу важно найти такие способы организации учебной деятельности, которые позволили бы создать у детей более четкое и структурированное представление о важнейших событиях и тенденциях развития данного периода.

6. Анализ общих тенденций выполнения заданий ГИА и ЕГЭ по истории позволяет выделить в качестве аспектов учебного материала, нуждающихся в более внимательном отношении, сюжеты, связанные

с историей культуры (по всем периодам), внешней политикой и военной историей XVIII–XX вв.

Выход из сложившейся негативной ситуации с преподаванием материала по истории культуры, по-видимому, состоит в том, чтобы связать преподавание культуры с преподаванием политических, экономических, социальных событий, явлений, процессов, поскольку культура – это всегда отражение своей эпохи. Если учитель не только на специальных уроках по истории культуры, но и на остальных будет обращать внимание учащихся на то, как повлияли пройденные на уроке события, явления, процессы на развитие культуры, и форма подачи информации будет яркой, запоминающейся, то ситуация с преподаванием культуры, имеет шанс улучшиться.

7. Большинство типов заданий, применяемых в рамках итоговой аттестации, в настоящее время достаточно широко вошли в практику преподавания истории. Их использование следует продолжить, уделив особое внимание развитию навыков контекстного анализа источника на основе заданий, аналогичных заданиям 31–32 экзаменационной работы. В качестве источника заданий целесообразно использовать подготовленные специалистами ФИПИ сборники по подготовке к государственной итоговой аттестации по истории в IX классе (издательства «Интеллект-центр», «Астрель», «Вентана-граф», «Экзамен»). К ним относятся, например, следующие издания:

1. ГИА – 2015. История. Тренировочные варианты экзаменационных работ / под ред. И. А. Артасова. – М. : Издательство «Астрель», 2014.

2. ГИА – 2015. История: тематические и типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. И. А. Артасова, О. Н. Мельниковой. – М. : Издательство «Национальное образование», 2014.

3. ГИА – 2015. Типовые тестовые задания / под ред. Е. А. Гуверкова, Я. В. Соловьева. – ФИПИ. М. : Астрель, 2014.

Особое внимание учитель может уделить материалам, которые представлены в открытом банке заданий ФИПИ для ОГЭ по истории. Предложенными материалами учитель может воспользоваться как в процессе целенаправленной подготовке к экзамену, так и в рамках учебной деятельности, подбирая задания к текущему уроку, для контроля знаний ученика, как тематическому, так и итоговому контролю.

СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

1. Характеристика участников ЕГЭ по истории 2015 года

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Предмет	2013		2014		2015	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
История	1256	23%	1122	22%	1006	24%

В 2015 году экзамен по истории сдавало 43% юношей и 57% девушек.

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	1006
Из них:	
– выпускников текущего года;	953
– выпускников СПО;	0
– выпускников прошлых лет	53

Таблица 3

**Количество участников по типам ОО
(в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)**

Всего участников ЕГЭ по предмету	1006
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий;	156
– выпускники СОШ;	699
– выпускники школ- и лицеев-интернатов;	66
– выпускники при университетах;	32
	53

– иное	
--------	--

**Количество участников ЕГЭ по предмету
по административным образованиям региона**

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
г. Кирсанов	7	13%
г. Котовск	21	18%
г. Мичуринск	77	22%
г. Моршанск	54	32%
г. Рассказово	46	33%
г. Тамбов	270	23%
г. Уварово	28	22%
ИТОГО по городским ОО	503	23%
Бондарский район	10	21%
Гавриловский район	4	13%
Жердевский район	17	16%
Знаменский район	3	8%
Инжавинский район	13	18%
Кирсановский район	5	11%
Мичуринский район	16	15%
Мордовский район	17	21%
Моршанский район	16	18%
Мучкапский район	27	46%
Никифоровский район	11	13%
Первомайский район	30	22%
Петровский район	12	20%
Пичаевский район	22	33%
Рассказовский район	16	32%
Ржаксинский район	18	34%
Сампурский район	9	16%
Сосновский район	25	26%
Староюрьевский район	14	29%
Тамбовский район	50	27%
Токаревский район	15	22%
Уваровский район	4	17%
Уметский район	2	6%
ИТОГО по сельским ОО	356	21%
ОО областного подчинения	111	39%
ОО профессионального образования	36	25

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по истории на протяжении трех лет имеет общую тенденцию к снижению, что связано с сокращением общего числа выпускников по Тамбовской области. Однако процент к общему числу сдающих ЕГЭ устойчив – чуть более 20%. Это объясняется относительно стабильными правилами приема в вузы и, соответственно, отсутствием кардинальных изменений в перечне вступительных экзаменов. Процент соотношения юношей и девушек отличается незначительно, что говорит об отсутствии ярко выраженных гендерных особенностей на те направления подготовки, на которые необходимо сдавать ЕГЭ по истории.

Среди выпускников лицеев и гимназий история пользуется большим спросом, нежели среди участников ЕГЭ из общеобразовательных школ, что обуславливается более высоким уровнем способностей у лицеистов и гимназистов, так как история является достаточно сложным для сдачи предметом. Однако в целом около 70% выпускников, сдающих историю, являются учащимися школ.

Статистика по отдельным территориям региона не выявляет сильных расхождений в процентном выражении между жителями районов и городов, однако среди выпускников-горожан история востребована несколько больше, что детерминировано опять-таки сложностью экзамена.

Процентная доля сдающих историю по административно-территориальным единицам не имеет устойчивых тенденций, поэтому она чаще всего обуславливается сиюминутными факторами.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов). ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего полного общего образования по истории, базовый и профильный уровни. Результаты ЕГЭ по истории признаются образовательными организациями среднего профессионального образования и образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по истории.

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта среднего полного общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от

05.03.2004 №1089) и Историко-культурный стандарт, являющийся частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории. Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций.

Задания КИМ охватывают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Изменения в КИМ 2015 года по сравнению с КИМ 2014 года

Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–21: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Периодизация разделов работы приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее).

С целью реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурный стандарт, к имеющимся заданиям добавлено еще одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15).

С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (19).

Из работы исключены два задания на знание основных фактов, процессов, явлений по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в. (А2 и А7 по нумерации 2014 г.). Аналогичные задания 1 и 5 (А1 и А6 по нумерации 2014 г.) в работе сохранены.

Уточнены формулировки заданий 39 и 40 и критерии оценивания задания 40.

Структура экзаменационной работы

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова или словосочетания (также записываются без пробелов и разделительных символов).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

35–37 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

38–40 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 39 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 40 связано с представлением результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Задание 40 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырёх предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 40 оценивается по системе критериев.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам деятельности

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914 – 2012 гг.

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2015 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (3, 11, 20, 33–34) и знание истории Великой Отечественной войны (14, 15, 16).
- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. В работу включены 11 заданий по истории VIII – начала XX в. и 10 заданий по Новейшей истории. Каждое из оставшихся заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

Расположение заданий 1–21 части 1 в хронологической последовательности (по названным выше периодам).

Таблица 5

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 59	Тип заданий
Часть 1	34	40	67,8	С кратким ответом
Часть 2	6	19	32,2	С развернутым ответом
Итого	40	59	100	

Распределение заданий по видам проверяемых знаний и умений

Код	Виды умений и познавательной деятельности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий по данному виду деятельности, равного 59
1. ¹	Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории ²	12	12	20,3
2.1.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	7	9	15,3
2.2.	Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	1	2	3,4
2.3.	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	7	10	16,9
2.5.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	7	10	16,9
2.6.	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса ³	4	6	10,2
2.7.	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	1	6	10,2

¹ В соответствии с Перечнем требований к уровню подготовки выпускников, включенным в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории.

² Знание исторических фактов, процессов и явлений необходимо для выполнения всех заданий КИМ. В данном случае выделен ряд заданий, проверяющих преимущественно знание.

³ Умения 2.5, 2.6, 2.8 в той или иной мере используются при выполнении многих заданий. В таблице выделены задания, проверяющие преимущественно эти умения.

Код	Виды умений и познавательной деятельности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максималь- ного первич- ного балла за выполнение заданий по данному виду деятельности, равного 59
2.8	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	1	4	6,8

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 210 минут.

Примерное время выполнения отдельных заданий составляет:

- 1) для каждого задания части 1 – 1–7 минут;
- 2) для каждого задания части 2 – 5–20 минут.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны цифра или последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1–22, 25–26, 29–31, 33–34 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания 23, 24, 28, 32 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка (в т.ч. отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 балл; если допущено две и более ошибок (в т.ч. отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишних цифр) или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 27 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 балла; допущено две-три ошибки – 1 балл; допущено четыре и более ошибок или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 35, 36, 37 ставится от 0 до 2 баллов; за задание 38 – от 0 до 3 баллов; за задание 39 – от 0 до 4 баллов; за задание 40 – от 0 до 6 баллов. Задание 40 оценивается по трём критериям (указание времени жизни исторического деятеля, указание и характеристика основных направлений деятельности, указание основных результатов деятельности).

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 г. № 1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 г. № 31205):

– «61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом...»;

– «62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1) Если расхождение составляет 2 и более балла за выполнение любого из заданий 35–39, то третий эксперт проверяет только ответы на те задания (из заданий 35–39), которые вызвали столь серьезное расхождение.

2) Если расхождение составляет 2 и более балла по любому из критериев К2 и К3 задания 40, то третий эксперт проверяет ответ только по тем критериям, которые вызвали столь серьезное расхождение.

Максимальный первичный балл – 59. Баллы для поступления в ссузы и вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

Распределение первичных баллов между отдельными частями работы приведено ниже:

Таблица 7

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 59
Базовый	27	28	47,5
Повышенный	9	16	27,1
Высокий	4	15	25,4
Итого	40	59	100

Таким образом, распределение заданий по уровню сложности и, соответственно, первичных баллов за них идет в пользу базового уровня.

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. В текущем году

Средний балл ЕГЭ по истории в Тамбовской области составил 51,3.

Таблица 8

Основные результаты

	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	91	9%
Количество (доля) участников, получивших выше ТБ2	915	91%
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	70	7%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0,1%

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам

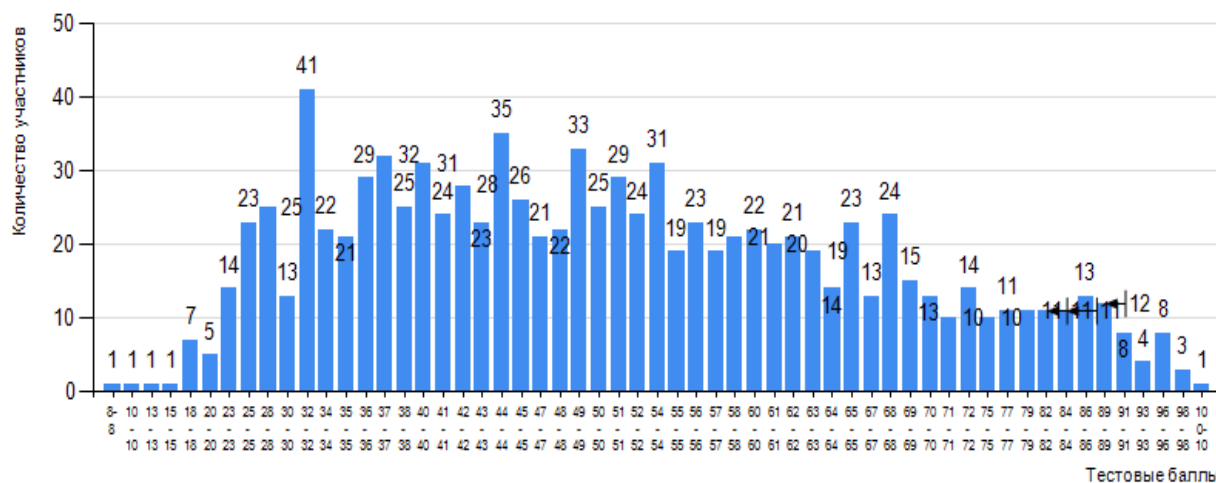


Таблица 9

Результаты по категориям участников ЕГЭ

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	8,18% (78)	0	24,53% (13)
Средний балл	52,16	0	39,75

Доля участников, получивших выше ТБ2	91,82% (875)	0	75,47% (40)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	8,00% (70)	0	1,89% (1)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

Таблица 10

Результаты по кластерам ОО
(приводятся при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения)

	СОШ	Гимназии, лицеи	Школы-, лицей-интернаты	При университетах
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	8,87	2,57	13,64	3,12
Средний балл	52,16	63,24	48,25	48,97
Доля участников, получивших выше ТБ2	91,13	97,43	86,36	96,88
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,67	21,69	6,06	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Наименование	Кол-во ОУ	Всего участников		Средний балл	Уч-ков, набравших балл ниже мин.	Участников, набравших балл не ниже мин.		
		Кол-во	%		Кол-во	%	Кол-во	%
Населенный пункт сельского типа	27	174	17,3	46	21	12,07	153	87,93
Населенный пункт городского типа	63	832	82,7	52	70	8,41	762	91,59
Итого по Тамбовской области	90	1006	100	51,3	91	9,05	915	90,95

Таблица 11

**Сравнение результатов по ОО:
отношение среднего балла 10% лучших ОО
к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)**

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
История	71,95	71,34	72	28,75	33,5	37,63	2,5	2,13	1,91

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 12

	Тамбовская область		
	ЕГЭ – 2013	ЕГЭ – 2014	ЕГЭ – 2015
Не преодолели минимальной границы	103 (8,2%)	153 (13,6%)	91 (9,05%)
Средний балл	56,79	48,89	51,3
Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету	1158 (91,8%)	969 (86,4%)	915 (90,95%)
Набрали от 81 до 100 баллов	135 (11,6%)	68 (6,2%)	48 (4,8%)
Получили 100 баллов	2 (0,1%)	3 (0,1%)	1 (0,1%)

3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам

Таблица 13

Территория, категория образовательных организаций	Кол-во участ- ников	Ниже минимального балла		Выше 80 баллов		Средний балл
		Кол-во	%	Кол-во	%	
Бондарский район	10	0	0,00	0	0,00	44,80
Гавриловский район	4	0	0,00	0	0,00	41,75
Жердевский район	17	0	0,00	6	35,29	64,29
Знаменский район	3	0	0,00	0	0,00	55,00
Инжавинский район	13	0	0,00	1	7,69	58,31
Кирсановский район	5	0	0,00	0	0,00	46,40

Территория, категория образовательных организаций	Кол-во участ- ников	Ниже минимального балла		Выше 80 баллов		Средний балл
		Кол-во	%	Кол-во	%	
Мичуринский район	16	4	25,00	0	0,00	41,19
Мордовский район	17	0	0,00	1	5,88	51,35
Моршанский район	16	0	0,00	0	0,00	47,44
Мучкапский район	27	3	11,11	0	0,0	43,30
Никифоровский район	11	2	18,18	0	0,0	51,00
Первомайский район	30	1	3,33	1	3,33	48,37
Петровский район	12	3	25,00	0	0,00	38,33
Пичаевский район	22	5	22,73	2	9,09	46,95
Рассказовский район	16	4	25,00	0	0,00	41,19
Ржаксинский район	18	2	11,11	1	5,56	48,72
Сампурский район	9	0	0,00	0	0,00	48,56
Сосновский район	25	0	0,00	4	16,00	58,88
Староюрьевский район	14	2	14,29	0	0,00	49,79
Тамбовский район	50	2	4,00	1	2,00	50,30
Токаревский район	15	2	13,33	1	6,67	44,20
Уваровский район	4	0	0,00	0	0,00	53,00
Уметский район	2	0	0,00	1	50,00	69,00
г. Кирсанов	7	0	0,00	0	0,00	50,43
г. Котовск	21	1	4,76	1	4,76	44,33
г. Мичуринск	77	12	15,58	3	3,90	51,26
г. Моршанск	54	2	3,70	7	12,96	59,19
г. Рассказово	46	3	6,52	0	0,00	47,91
г. Тамбов	270	17	6,30	35	12,96	56,56
г. Уварово	28	4	14,29	1	3,57	50,07
ОО областного подчинения	111	19	17,12	5	4,50	45,81
ОО профессионального образования	36	3	8,33	0	0,00	47,94

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом результаты экзамена ЕГЭ по истории в 2015 г. улучшились по сравнению с 2014 г. и почти идентичны результатам 2013 г. Большая часть результатов выпускников сосредоточена между 32 и 68 баллами (около 76% от сдававших историю). Выпускники этого года справились с экзаменом намного лучше, чем выпускники прошлых лет, о чем свидетельствуют и доля набравших ниже минимального балла, и показатели среднего балла. Как и следовало полагать, выпускники лицеев и гимназий

сдали историю успешнее, чем участники экзамена из остальных категорий общеобразовательных организаций.

Если анализировать результаты исходя из административно-территориального деления Тамбовской области, то лучше, чем в среднем по региону, историю сдали в Жердевском, Инжавинском, Мордовском, Сосновском, Уваровском, Уметском районах и в гг. Моршанске и Тамбове. Самые худшие результаты зафиксированы в Петровском, Мичуринском и Рассказовском районах. Также в целом можно отметить более успешную сдачу ЕГЭ по истории в городах, нежели в сельских территориях.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	VIII–XVII вв.	1.1–1.4	1.1–1.5	Б	77,06
2	VIII–XVII вв.	1.1–1.4	2.5	Б	61,97
3	VIII–XVII вв.	1.1–1.4	1.1–1.5	Б	69,92
4	VIII–XVII вв.	1.1–1.4	2.1	Б	71,23
5	XVIII – середина XIX в.	2.1	1.1–1.5	Б	58,65
6	XVIII – середина XIX в.	2.1	2.5	Б	77,77
7	XVIII – середина XIX в.	2.1	2.1	Б	62,58
8	Вторая половина XIX – начало XX века	2.2	1.1–1.5	Б	60,26
9	Вторая половина XIX – начало XX века	2.2	2.5	Б	48,39
10	Вторая половина XIX – начало XX века	2.2	2.1	Б	62,47
11	XVIII – начало XX в.	2.1–2.2	1.1–1.5	Б	64,19
12	1914–1941 гг.	3.1, 3.2.1–3.2.5	1.1–1.5	Б	55,53
13	1914–1941 гг.	3.1, 3.2.1–3.2.5	2.5	Б	38,63
14	1941–1945 гг.	3.2.6–3.2.9	1.1–1.5	Б	66,7
15	1941–1945 гг.	3.2.6–3.2.9	1.1–1.5	Б	59,56

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
16	1941–1945 гг.	3.2.6–3.2.9	2.1	Б	45,67	
17	1945–1991 гг.	3.2.10–3.2.16	1.1–1.5	Б	60,97	
18	1945–1991 гг.	3.2.10–3.2.16	2.5	Б	50,7	
19	1914–1941 гг., 1945–1991 гг.	3.1, 3.2.1–3.2.5, 3.2.10–3.2.16	2.1	Б	46,78	
20	1914–2012 гг.	3.1–3.3	1.1–1.5	Б	63,18	
21	1992–2012 гг.	3.3	1.1–1.5	Б	56,34	
22	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.6	П	27,46	
23	VIII – начало XXI в.		2.6	П	1 б.	43,66
					2 б.	29,58
24	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.6	П	1 б.	9,86
					2 б.	31,39
25	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.6	Б	47,59	
26	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	1.1–1.5	Б	52,82	
27	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.3	П	1 б.	14,19
					2 б.	15,59
					3 б.	32,8
28	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.1	П	1 б.	43,76
					2 б.	26,66
29	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.3	Б	41,35	
30	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.3	Б	45,88	
31	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.3	Б	49,6	
32	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.3	П	1 б.	52,41
					2 б.	24,75
33	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.3	П	31,29	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
34	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.3	П	41,25	
35	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.2	П	1 б.	9,76
					2 б.	25,65
36	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.1	Б	1 б.	24,25
					2 б.	52,82
37	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.5	В	1 б.	14,69
					2 б.	12,47
38	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.5	В	1 б.	16,5
					2 б.	24,35
					3 б.	29,88
39	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.8	В	1 б.	16,7
					2 б.	14,39
					3 б.	12,68
					4 б.	7,75
40	VIII – начало XXI в.	1.1–3.3	2.7	В	K1	1 б. 84,61
					K2	1 б. 35,51
						2 б. 26,56
						3 б. 10,16
					K3	1 б. 40,04
						2 б. 16,6

В целом выполнение заданий части 1 колеблется в диапазоне 27–77%. Наибольшую сложность вызвали задания №№ 13, 22, 23, 24, 27, 33, из них только первое базового уровня, остальные – повышенного. Данные задания относятся к разным типам: использование причинно-следственных связей; систематизация исторической информации; анализ исторической информации, представленной в различных знаковых системах. Задания по периоду VIII–XVII вв. выполняются выпускниками более успешно, нежели задания, связанные с более поздними периодами.

Исходя из среднего процента за выполнение заданий, разделенных в зависимости от проверяемых умений и видов познавательной деятельности, наиболее сложными оказались две группы: 2.3 – умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация); 2.6 – умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса. Стоит заметить, что именно в этих группах сосредоточены задания повышенного уровня сложности, потому и результаты за их выполнение ниже.

Средние баллы за полное выполнение заданий части 2 колеблются в диапазоне 7,75–29,58, это говорит о том, что задания являются непреодолимой трудностью для большинства сдающих ЕГЭ по истории. Особняком здесь стоят результаты за задание 36 (так как оно нацелено на выписывание определенной информации из текста) и критерий К1 в задании 40 (указание дат деятельности или жизни исторической персоналии), которые нельзя отнести к повышенному уровню сложности. Самые низкие проценты за полное выполнение фиксируются в заданиях 36, 39, 40 (критерии К2, К3). Если задание 36 направлено на проверку конкретных знаний, соотношенных с эпохой, событием или историческим деятелем, то задания 39, 40 показывают отсутствие у выпускников необходимого представления по их выполнению. Типичная ошибка, допускаемая в задании 39, – неполнота аргумента (отсутствие либо факта, либо его интерпретации). Типичная ошибка в задании 40 – изложение простой биографии исторического деятеля или отрывочных сведений из нее, что говорит о низком уровне у выпускников умения систематизировать историческую информацию.

В целом успешно выполняемыми можно считать задания, относящиеся к следующим группам: 1 – знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории; 2.1 – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа; 2.5 – умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (по всем трем группам средние результаты превышают 50% выпускников, успешно с ними справившихся).

Недостаточно сформированными необходимо считать знания, умения и навыки по группам: 2.3 – умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация); 2.6 – умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса, а также большинство заданий части 2.

Следует обратить внимание учителей региона на необходимость формирования навыков работы учеников с информацией из источников различного типа, т.е. чаще давать задания, связанные с заполнением таблиц, визуальными тестами, заполнением контурных карт по истории, а также задания на систематизацию исторической информации.

5. Работа региональной предметной комиссии

Руководители ПК:

Самохин К. В., к.и.н., доцент;

Попова Е. В., заслуженный учитель РФ

Таблица 15

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	28
Из них:	
– учителей образовательных организаций;	17
– преподавателей учреждений высшего профессионального образования;	9
– преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	2
Из них:	
– имеющих ученое звание кандидата наук;	8
– имеющих ученое звание доктора наук;	1
– имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	1
Из них:	
– имеющих статус ведущего эксперта;	5
– имеющих статус старшего эксперта;	10
– имеющих статус основного эксперта	13

Организация обучения экспертов и работы ПК

Все эксперты прошли обучение в рамках курсов повышения квалификации, организуемых ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации» с 06 по 17 марта 2015 г., по программе «Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий ГИА по образовательным программам среднего общего образования (история)» в объеме 24 часа.

Таблица 16

График работы предметной комиссии

Дата	Время работы	Вид работ
Основной этап		
15.06.2015 г.	16.00–18.00	Обсуждение критериев оценивания, согласование подходов к оцениванию работ участников ЕГЭ
16.06.2015 г.	17.00–18.00	Проверка предположительно незаполненных работ участников ЕГЭ
16.06.2015 г.	09.00–18.00	Проверка работ участников ЕГЭ

17.06.2015 г.	09.00–18.00	Проверка работ участников ЕГЭ
18.06.2015 г.	09.00–18.00	Проверка работ участников ЕГЭ
19.06.2015 г.	09.00–12.00	Завершение проверки (при необходимости организация проверки третьим экспертом)
Резервный день		
25.06.2015 г.	16.00–18.00	Обсуждение критериев оценивания, согласование подходов к оцениванию работ участников ЕГЭ
26.06.2015 г.	09.00–18.00	Проверка работ участников ЕГЭ
26.06.2015 г.	17.00–18.00	Проверка предположительно незаполненных работ участников ЕГЭ
27.06.2015 г.	09.00–12.00	Завершение проверки (при необходимости организация проверки третьим экспертом)

При работе комиссии 19,07% работ вышли на третью проверку, что является обычным уровнем на протяжении ряда лет и обусловлено гуманитарной направленностью предмета; на апелляцию было подано 63 заявления, из них удовлетворено 28 (44,44%), после третьей проверки – 3. Наибольшие расхождения у экспертов при проверке вызвали задания 39 и 40 (критерий K2).

Наибольшую сложность у экспертов вызвала проверка заданий 39 и 40. Критерии к заданию 39, предлагаемые ФИПИ, не всегда соответствуют формулировке самого задания, в котором говорится о необходимости использования исторических фактов, чего в самих критериях часто не бывает. По заданию 40 наибольшую сложность вызывает критерий K2, который оценивает краткую, но полную характеристику направлений деятельности (всегда возникает вопрос: достаточно ли наиболее важных фактов приведено для характеристики направления деятельности?).

6. Рекомендации

Итоги единого государственного экзамена по истории 2015 года свидетельствуют о том, что основной массой выпускников общеобразовательных организаций Тамбовской области, участвовавших в экзамене, достигнут уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта. 91% участников экзамена преодолели минимальный порог, установленный Рособрнадзором для ЕГЭ по истории.

Общие результаты ЕГЭ по истории остаются достаточно низкими. Около 1/5 выпускников владеет лишь отрывочными знаниями и почти не владеет даже базовыми умениями, характеризующими требования к подготовке по предмету. 9% экзаменуемых, выбравших этот предмет *по собственному желанию*, оказались неспособны справиться даже с минимальными требованиями, предъявляемыми в ходе ЕГЭ.

При этом низкие результаты единого государственного экзамена по истории нельзя рассматривать как проблему, специфическую для Тамбовской области – она отражает общую картину, характерную для страны в целом.

Анализ итогов ЕГЭ – 2015 позволяет высказать ряд соображений относительно совершенствования организации преподавания истории.

1. Необходимо четкое осознание педагогами, учениками и их родителями того факта, что итоги ЕГЭ являются результатом не кратковременной усиленной подготовки к экзамену, а всего процесса обучения истории в школе. В условиях крайней ограниченности учебного времени оно должно быть максимально эффективно организовано не только в 10–11 классах, но и в основной школе. Принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения и как достигнутые результаты будут затем использованы для обеспечения дальнейшего продвижения учащихся в освоении предмета.

2. В исторической подготовке школьников на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического материала и умений работать с исторической информацией, применять знания для решения разнообразных познавательных задач.

3. Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать исторический материал; аргументировать собственные суждения; работать с различными источниками исторической информации; анализировать конкретные исторические ситуации на основе имеющихся и дополнительно полученных знаний. Работа по формированию указанных умений должна осуществляться целенаправленно и планироваться при составлении рабочих программ точно так же, как планируется предметное содержание обучения.

4. Необходимо найти возможности для систематического применения в образовательной практике всех типов заданий, предусмотренных действующей моделью ЕГЭ по истории. На текущих уроках они могут использоваться с обучающей целью, на уроках обобщающего повторения – для углубления и знаний, и их проверки. К моменту окончания школы у учащихся должны выработаться обобщенные алгоритмы действий по решению задач подобного рода. Следует помнить, что формат заданий с развернутым ответом, используемых в ЕГЭ, достаточно специфичен; другие задания, обычно используемые учителями в работе со школьниками, не позволяют в полной мере отработать навыки их выполнения. Это делает необходимым обращение к сборникам заданий для подготовки к ЕГЭ, соответствующим электронным тренажерам. При выборе пособий для непосредственной подготовки к ЕГЭ целесообразно ориентироваться, в первую очередь, на пособия, разработанные с участием специалистов ФИПИ.

5. Особое внимание желательно уделить разъяснению старшеклассникам критериев оценивания заданий ЕГЭ и формированию практических навыков учета их в процессе подготовки письменного ответа.

6. В процессе изучения истории того или иного периода следует обратить внимание, с одной стороны, на отчетливое выделение отдельных *аспектов* исторического процесса (экономика, политическое развитие,

культура и т.д.), а с другой – на понимание связей между ними. Аспект-ный подход к организации учебного материала позволит придать знаниям старшеклассников более систематизированный и логически стройный ха-рактер, обеспечит лучшее понимание заданий ЕГЭ.

7. При организации изучения определенного хронологического раз-дела следует помнить, что у учащихся должно сложиться понимание: це-лей и основных проблем, решаемых властью на данном этапе развития; различий между отдельными направлениями политики (внутренняя и внешняя, экономическая, социальная, культурная и т.д.); знание конкрет-ных мероприятий, предпринимавшихся государством, их результатов и последствий.

8. По итогам ЕГЭ желательно акцентировать дополнительное внима-ние на изучении истории культуры, активно используя современные элек-тронные ресурсы.

9. В связи с выявленными затруднениями экспертов при проверке зада-ний 39 и 40 (по критерию К2) целесообразно изменить подход при составлении критериев к ним. По заданию 39 разработчикам КИМов следует учитывать данную формулировку в условии, считая аргумент как интерпретированный факт, т. е. возможные варианты ответов, предлагаемые экспертам для оценива-ния этого задания в обязательном случае должны содержать обе части аргумен-та: факт и интерпретацию. По критерию К2 целесообразно составление при-мерного перечня фактов, которые могут составлять необходимый минимум при характеристике направлений деятельности. Кроме того, еще раз хотелось бы обратить внимание на неравноценность одних и тех же типов заданий в разных вариантах, что ставит участников ЕГЭ изначально в неравные условия.

7. Составители отчета

о результатах методического анализа

Таблица 17

Председатель предметной комиссии	Самохин Константин Владимирович , ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный техни- ческий университет», доцент кафедры «История и философия», к.и.н, доцент
Заместитель председателя предметной комиссии	Попова Елена Валентиновна , МАОУ «Лицей № 21», учитель истории, обществознания и права, Заслуженный учитель РФ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА
НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

ИСТОРИЯ

Авторы-составители:
И. В. Умнякова, К. В. Самохин

Технический редактор *Л. А. Николаева*

Подписано в печать
Формат 60х84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 3,3. Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2015.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года

Государственного учреждения дополнительного образования
Тамбовского областного института повышения квалификации
работников образования