

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**
Русский язык

Тамбов
2015

**ТАМБОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**

РУССКИЙ ЯЗЫК

**Тамбов
2015**

УДК 371.27
ББК 74.20.25
С78

Рецензенты:

Кандидат психологических наук, доцент, проректор по инновационной деятельности ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования», Заслуженный учитель РФ
И. В. Аверина

Кандидат филологических наук, доцент кафедры русской филологии и журналистики Института гуманитарного и социокультурного образования ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина»
Н. В. Чеснокова

Составители:

*Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, Г. М. Неволлина,
И. И. Фролова*

С78 Совершенствование образовательного процесса на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в Тамбовской области в 2015 году. Русский язык / сост. : Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, Г. М. Неволлина, И. И. Фролова. – Тамбов : Изд-во ТОИПКРО, 2015. – 92 с.

В сборнике рассмотрены основные вопросы, на которые необходимо обратить внимание при подготовке к сдаче экзамена: статистика результатов экзамена, особенности проведения, характеристика участников ОГЭ 2015 года; основные результаты экзамена; анализ результатов выполнения экзаменационной работы, перечень учебных пособий для подготовки к основному государственному выпускному экзамену по русскому языку.

Сборник предназначен для учителей русского языка и литературы при подготовке учащихся к сдаче экзамена.

УДК 371.27
ББК 74.20.25

Содержание

Статистика и анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Тамбовской области в 2015 году.....	4
1. Особенности проведения основного государственного экзамена по русскому языку в 2015 году и состав его участников.....	4
2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ по русскому языку в 2015 году.....	6
3. Результаты основного государственного экзамена в IX классах общеобразовательных учреждений области по русскому языку в 2014–2015 гг.....	13
4. Содержательный анализ результатов выполнения выпускниками IX классов различных заданий экзаменационной работы по русскому языку.....	26
5. Выводы и рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов ОГЭ в 2015 году.....	43

Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Тамбовской области в 2015 году.....	49
1. Характеристика участников ЕГЭ.....	49
2. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	52
3. Основные результаты ЕГЭ по предмету.....	55
4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	61
5. Работа региональной предметной комиссии.....	88
6. Рекомендации.....	90

Статистика и анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Тамбовской области в 2015 году

1. Особенности проведения основного государственного экзамена по русскому языку в 2015 году и состав его участников

В 2015 году ОГЭ для выпускников IX классов проводился на основании Закона Российской Федерации «Об образовании» 2014 года (с изменениями и дополнениями), в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ № 1394 от 25.12.2013). В соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобрнауки России (в ред. приказов Минобрнауки России от 26 декабря 2013 года № 1400). В соответствии с приказом № 10 от 16 января 2015 года «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 1394». В соответствии с Приказом Минобрнауки РФ № 46 от 03.02.2015 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году».

ОГЭ проводился государственной экзаменационной комиссией (ГЭК) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования, соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. Значимость ОГЭ для выпускников IX классов определялась актуальностью и практической необходимостью объективной информации о качестве образовательных услуг в контексте реализации конституционных прав граждан Российской Федерации, потребностей развития общества и государства.

Одна из форм основного государственного экзамена (ОГЭ) – с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы (КИМ) для обучающихся образовательных организаций, выпускников IX классов, – является неотъемлемым элементом формирующейся общероссийской системы оценки качества образования. Экзамен проводился с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальной экзаменационной комиссии. Использование такой формы позволило учесть опыт организации и технологии проведения ЕГЭ по русскому языку, в ходе которого уже отработана методика контроля учебных достижений выпускников с использованием

заданий разного типа и уровня сложности; обеспечена открытость и прозрачность системы оценивания.

Контрольно-измерительные материалы (КИМы) позволили аттестовать выпускников за курс основной школы и выявить учащихся, наиболее подготовленных к обучению в профильных классах старшей школы.

Федеральным институтом педагогических измерений разработаны задания для ГИА, которые размещены в открытом доступе на сайте ФИПИ. Сейчас открытый банк содержит более 40 тысяч заданий государственной итоговой аттестации для 9-х классов по всем предметам.

Главным отличием экзамена в 9-х классах является тот факт, что в 2015 году в Тамбовской области проведение государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего образования в 2015 году осуществлялось с применением АИС «Г(И)А» – 2015.

Система позволяет сформировать КИМ, произвести обработку результатов тестирования, сформировать ведомости с результатами тестирования по различным группировкам и содержат информацию о коде АТЕ, коде ОУ, номере аудитории, данных участников, результатах выполнения заданий с кратким ответом и заданий с развёрнутым ответом. После обработки результатов тестирования в системе доступна возможность печать персональных справок по каждому участнику с указанием первичного балла по экзаменам.

В соответствии со ст. 59 Федерального закона от 27.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в целях обеспечения соблюдения порядка проведения ОГЭ осуществлялось общественное наблюдение, которое позволило сделать процедуру проведения экзамена прозрачной и открытой для граждан. Возможность получения объективной информации о ходе проведения ОГЭ повышает доверие общества и позволяет усилить контроль за процедурой ее проведения.

Экзаменационная работа 2015 года соответствовала целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Из 8185 выпускников 9-х классов Тамбовской области в экзамене по русскому языку приняли участие 8181, что составляет 99,95% от всех выпускников.

В Тамбовской области средний тестовый балл по русскому языку в 2015 году составил 4,05 (в 2014 году - 3,97). Процент обученности по результатам экзамена в 2015 году составил 99% (в 2014 – 99,97%). Процент качества знаний в 2015 году – 68,49% (в 2014 - 75,43%).

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ по русскому языку в 2015 году

Цель экзаменационной работы – определить, насколько соответствуют результаты освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку учащихся IX классов общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования. (Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

Структура и содержание итоговой аттестационной работы регламентируются кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования; спецификацией контрольных измерительных материалов.

В итоговую аттестационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Модель контрольных измерительных материалов 2015 года для выпускников 9 классов отвечала важным целям:

- во-первых, приблизить экзамен к практике языка;
- во-вторых, сделать его ступенью к ЕГЭ;
- наконец, через требования этого экзамена обозначить определённые ориентиры и тем самым наметить приоритеты в обучении русскому языку в основной школе.

При разработке версии экзамена одним из главных стал вопрос преемственности контрольных измерительных материалов ЕГЭ и материалов государственной аттестации выпускников 9 классов. Стоит обратить внимание на то, что в материалах для 9 класса учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ; соблюдалась преемственность в видах проверяемых предметных умений (проверяются как аналитические языковые, так и коммуникативные умения) и в компетентностном подходе к их проверке (то есть проверяются не отдельные умения, а их комплекс).

Кроме того, появились задания, которые, как и в ЕГЭ, проверяют не только умения, необходимые в области русского языка, но и общеучебные умения

(например, умение адекватно понимать информацию прочитанного текста; умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента).

Нужно отметить, что выбор видов работы с текстом – сжатое изложение и сочинение-рассуждение по прочитанному тексту – также обусловлен практическими умениями, которые должны быть сформированы у учеников основной школы: в процессе обучения на любом этапе им приходится воспринимать на слух и перерабатывать большое количество информации по разным предметам. Поэтому данное умение – это отнюдь не школьно-академическое, отвлечённое требование, а действительно важное умение, постоянно используемое в жизни.

С другой стороны, учащиеся часто не понимают важности использования в тексте тех или иных лингвистических средств и средств речевой выразительности. Между тем без умения находить их в тексте, понимать их роль невозможно до конца постичь авторский замысел, разобраться в тех смысловых акцентах, которые помогают выявить авторскую позицию.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (Задания 2–3) и задания с кратким ответом (Задания 4 – 14). Два задания с выбором ответа (2 и 3) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом (4 – 14) проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит творческое задание (задания 15.1, 15.2, 15.3), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст и личный опыт: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Показательно, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов. Новая форма экзаменационной работы для выпускников 9 классов способствует более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

Значительная часть дидактических единиц, входящих в содержание контрольно-измерительных материалов, представлена в экзаменационной работе в рамках коммуникативно-деятельностного подхода, то есть не только в заданиях, целью которых является определение уровня развитости аналитических языковых умений, но и в заданиях, выявляющих умения в различных видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме).

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Часть 1	1	7	Задание с развёрнутым ответом
2	Часть 2	13 (задания 2 – 14)	13	Задания с кратким ответом

№	Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
3	Часть 3	1 Задание № 15	9	Задание с развёрнутым ответом
	Части 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого		15	39	

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

Таблица 2

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	17%
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	2%
Синтаксис	4	4	11%
Орфография	2	2	5%
Пунктуация	5	5	13 %
Выразительность русской речи	1	1	2 %
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	23%
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1,3 (в целом)	10	27 %
Итого	15	39	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (см. таблицу 3). Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, представленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 3

**Распределение заданий по видам работы
с языковым материалом**

Виды работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Написание изложения	1	7	17%
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, представленными в тексте (языковой анализ текста)	13	13	33%
Написание сочинения	1	9	23%
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	27%
Итого	15	39	100%

Таблица 4

**Распределение заданий экзаменационной работы
по уровню сложности**

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 44 баллам
Базовый	14	30	84%
Высокий	1	9	16%
Итого	15	39	100%

На выполнение экзаменационной работы отводится **235 минут**.

Изменения в КИМ 2015 года

1. Все основные характеристики работы в целом сохранены (по сравнению с 2014 годом).
2. Изменено количество заданий и первичный балл за выполнение работы.
3. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации, без буквенных обозначений.
4. Добавлены 2 альтернативных задания: 15.2 и 15.3 (сочинение-рассуждение).

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы по критериям И1 – И3, – **7 баллов**.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – **13 баллов**.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям С1 - С4, – **9 баллов**.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). **Максимальная сумма**, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм, – **10 баллов**.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший всю экзаменационную работу, – **39 баллов**.

Во время экзамена при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться **орфографическим словарём**.

3. Основные результаты ОГЭ выпускников IX классов по русскому языку в 2015 году

ОГЭ по русскому языку в форме по описанной выше модели в 2015 году сдавало 8181 выпускников основной общеобразовательной школы (в 2014 году – 8588). Оценки распределились следующим образом:

Таблица 5

	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год
Отметка по пятибалльной шкале	«5»		«4»		«3»		«2»	
Процент выполнения	37,49%	22,1%	31%	53,4%	30,51%	24,5%	1 %	0,03%
Количество выпускников	3067	1894	2536	4584	2496	2107	82	3

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что из **8181** участников экзамена 8099 (98,99%) получили положительную отметку (в 2014 году – 8585 – 99,97%). При этом отметки «4» и «5» полу-

чили 5603 выпускников, что составляет 68,49% (в 2014 году – 6478- 75,43 %). Максимальный балл (39) получили 365 выпускников (в 2014 году – 53), что на 312 учеников больше, чем в предыдущем году.

Таким образом, **уровень обученности выпускников в 2015 году составил 99%, что на 0,97% меньше, чем в 2014 году; качественный уровень знаний – 68,49%, что на 6,94% меньше, чем в 2014 году; средний балл – 4,05, что на 1,08% больше, чем в 2014 году (3,97%). Сопоставление итогов ОГЭ по русскому языку в 2015 году с результатами экзамена прошлых лет**

Таблица 6

Год	«5»	«4»	«3»	«2»	Обученность	Качество	Средний балл
2015	37,49%	31%	30,51%	1%	99%	68,49%	4,05
2014	22,1%	53,37%	24,53%	0,03%	99,97%	75,43%	3,97
2013	37,04%	39,93%	21,66%	1,35%	98,65%	76,98%	4,13
2012	34,79%	39,23%	23,77%	2,22%	97,78%	74,02%	3,9
2011	19,68%	35,04%	40,99%	4,29%	95,71%	54,72%	3,7
2010	15,8%	39,5%	40,3%	3,6%	96%	56%	3,7
2009	13,8%	43,5%	38,5%	4,5%	95,5%,	57,3 %,,	3,7
2008	10 %	56, 5 %	29,5 %	4 %	96%	66 %	3,7
2007	10 %	48 %	36 %	6 %	94%	58 %	3,6

Как видно из таблицы, наблюдается небольшое понижение уровня обученности учащихся, понижение качественного уровня знаний по сравнению с результатами 2014 года. Но наблюдается повышение процента обучающихся, получивших отметку «5», и повышение среднего балла.

3. Результаты основного государственного экзамена в IX классах общеобразовательных учреждений области по русскому языку в 2014–2015 гг.

Таблица 7

Наименование общеобразовательной организации/ муниципального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Бондарская СОШ Бонд.р.	102	0	40	45	17	60,78%	100%	3,77	89	2	35	22	30	58,43%	98%	3,90	
Бондарский район	102	0	40	45	17	60,78%	100%	3,77	89	2	35	22	30	58,43%	98%	3,90	
МБОУ 2-Гавриловская СОШ Гавр. р.	101	0	23	49	29	77,23%	100%	4,06	77	1	18	28	30	75,32%	99%	4,13	
Гавриловский район	101	0	23	49	29	77,23%	100%	4,06	77	1	18	28	30	75,32%	99%	4,13	
МБОУ Жердевская СОШ №1 Жерд. р.	76	0	13	44	19	82,89%	100%	4,08	90	0	30	27	33	66,67%	100%	4,03	
МБОУ Жердевская СОШ №2 Жерд. р.	30	0	5	18	7	83,33%	100%	4,07									
МБОУ «Пичаевская СОШ им. В. П. Беляева» Жерд. р.	51	0	25	21	5	50,98%	100%	3,61	35	0	7	11	17	80,00%	100%	4,29	
МБОУ Туголуковская СОШ Жерд. р.	39	0	15	19	5	61,54%	100%	3,74	31	0	2	8	21	93,55%	100%	4,61	
МБОУ Шпикуловская СОШ Жерд. р.	33	0	6	16	11	81,82%	100%	4,15	42	0	14	13	15	66,67%	100%	4,02	
ТОГБОУ «Жердевская общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования» Жерд. р.	38	0	7	18	13	81,58%	100%	4,16	28	0	10	9	9	64,29%	100%	3,96	
Жердевский район	267	0	71	136	60	73,41%	100%	3,96	226	0	63	68	95	72,12%	100%	4,14	
МБОУ «Знаменская СОШ» Знам. р.	147	0	47	77	23	68,03%	100%	3,84	116	2	32	36	46	70,69%	98%	4,09	
Знаменский район	147	0	47	77	23	68,03%	100%	3,84	116	2	32	36	46	70,69%	98%	4,09	

Наименование общеобразовательной организации/ муници- пального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ «Инжавинская СОШ» Инжав.р.	141	1	57	68	15	58,87%	99,29%	3,69	117	2	55	30	30	51,28%	98,29%	3,75	
МБОУ «Красивская СОШ» Инжав. р.	71	1	36	30	4	47,89%	98,59%	3,52	75	2	43	15	15	40,00%	97,33%	3,57	
Инжавинский район	212	2	93	98	19	55,19%	99,06%	3,63	192	4	98	45	45	46,88%	97,92%	3,68	
МБОУ Уваровщинская СОШ Кирс. р.	135	0	31	67	37	77,04%	100%	4,04	131	2	55	47	27	56,49%	98%	3,76	
Кирсановский район	135	0	31	67	37	77,04%	100%	4,04	131	2	55	47	27	56,49%	98%	3,76	
МБОУ Заворонежская СОШ Мичур. р.	77	0	13	47	17	83,12%	100%	4,05	105	1	37	36	31	63,81%	99%	3,92	
МБОУ Кочетовская СОШ Мичур. р.	54	0	22	18	14	59,26%	100%	3,85	42	0	25	8	9	40,48%	100%	3,62	
МБОУ Новоникольская СОШ Мичур. р.	78	0	24	42	12	69,23%	100%	3,85	68	0	23	27	18	66,18%	100%	3,93	
МБОУ Стаевская СОШ Мичур. р.	9	0	3	3	3	66,67%	100%	4	8	0	3	2	3	62,50%	100%	4,00	
Мичуринский район	218	0	62	110	46	71,56%	100%	3,93	223	1	88	73	61	60,09%	100%	3,87	
МБОУ «Новопокров- ская СОШ» Морд. р.	65	0	31	30	4	52,31%	100%	3,58	69	2	39	20	8	40,58%	97%	3,49	
МБОУ «Оборонинская СОШ» Морд. р.	84	0	15	54	15	82,14%	100%	4	84	0	33	28	23	60,71%	100%	3,88	
Мордовский район	149	0	46	84	19	69,13%	100%	3,82	153	2	72	48	31	51,63%	99%	3,71	
МБОУ Алгасовская СОШ Моршан. р.	49	0	14	28	7	71,43%	100%	3,86	54	0	19	12	23	64,81%	100%	4,07	
МБОУ Большекуликов- ская СОШ Моршан. р.	48	0	19	18	11	60,42%	100%	3,83	44	1	13	15	15	68,18%	98%	4,00	
МБОУ Сокольников- ская СОШ Моршан. р.	48	0	17	27	4	64,58%	100%	3,73	39	0	6	14	19	84,62%	100%	4,33	

Наименование общеобразовательной организации/ муници- пального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Устьянская СОШ Моршан. р.	80	0	22	37	21	72,50%	100%	3,99	81	1	27	29	24	65,43%	99%	3,94	
Моршанский район	225	0	72	110	43	68%	100%	3,87	218	2	65	70	81	69%	99%	4,06	
МБОУ Мучкапская СОШ Мучк.р.	111	0	32	65	14	71,17%	100%	3,84	112	1	38	46	27	65,18%	99%	3,88	
Мучкапский район	111	0	32	65	14	71,17%	100%	3,84	112	1	38	46	27	65,18%	99%	3,88	
МБОУ «Никифоровская СОШ №1» Никиф. р.	95	0	39	32	24	58,95%	100%	3,84	97	9	49	26	13	40,21%	91%	3,44	
МБОУ «Никифоровская СОШ №2» Никиф. р.	69	0	15	36	18	78,26%	100%	4,04	61	6	16	20	19	63,93%	90%	3,85	
Никифоровский район	164	0	54	68	42	67,07%	100%	3,93	158	15	65	46	32	49,37%	91%	3,60	
МБОУ «Первомайская СОШ» Первом. р.	244	0	51	115	78	79,1%	100%	4,11	232	0	82	69	81	64,7%	100%	4,00	
Первомайский район	244	0	51	115	78	79,1%	100%	4,11	232	0	82	69	81	64,7%	100%	4,00	
МБОУ Волчковская СОШ Петр. р.	56	0	8	35	13	85,71%	100%	4,09	37	1	17	14	5	51,35%	97%	3,62	
МБОУ Избердеевская СОШ Петр. р.	117	0	45	50	22	61,54%	100%	3,8	100	1	51	23	25	48,00%	99%	3,72	
Петровский район	173	0	53	85	35	69,36%	100%	3,9	137	2	68	37	30	48,91%	99%	3,69	
МБОУ Пичаевская СОШ Пич. р.	130	0	35	77	18	73,08%	100%	3,87	92	2	33	25	32	61,96%	98%	3,95	
Пичаевский район	130	0	35	77	18	73,08%	100%	3,87	92	2	33	25	32	61,96%	98%	3,95	
МБОУ Верхнеспаская СОШ Рассказ. р.	79	0	19	45	15	75,95%	100%	3,95	91	0	24	37	30	73,63%	100%	4,07	
МБОУ Платоновская СОШ Рассказ. р.	101	0	15	66	20	85,15%	100%	4,05	92	1	30	39	22	66,30%	99%	3,89	
Рассказовский район	180	0	34	111	35	81,11%	100%	4,01	183	1	54	76	52	69,95%	99%	3,98	
МБОУ Ржаксинская СОШ №1 им.Н. М. Фро- лова Ржакс. р.	74	0	12	46	16	83,78%	100%	4,05	74	0	30	17	27	59,46%	100%	3,96	

Наименование общеобразовательной организации/ муници- пального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ Ржаксинская им. Г.А. Пономарёва СОШ №2 Ржакс. р.	69	0	10	42	17	85,51%	100%	4,1	47	1	7	14	25	82,98%	98%	4,34	
Ржаксинский район	143	0	22	88	33	84,62%	100%	4,08	121	1	37	31	52	68,60%	99%	4,11	
МБОУ Сатинская СОШ Самп. р.	137	0	45	69	23	67,15%	100%	3,84	117	0	33	38	46	71,79%	100%	4,11	
Сампурский район	137	0	45	69	23	67,15%	100%	3,84	117	0	33	38	46	71,79%	100%	4,11	
МБОУ Сосновская СОШ № 1 Сосн. р.	106	0	39	54	13	63,21%	100%	3,75	108	0	35	33	40	67,59%	100%	4,05	
МБОУ Сосновская СОШ № 2 Сосн. р.	130	0	31	66	33	76,15%	100%	4,02	107	0	34	36	37	68,22%	100%	4,03	
Сосновский район	236	0	70	120	46	70,34%	100%	3,9	215	0	69	69	77	67,91%	100%	4,04	
МБОУ Староюрьевская СОШ Стар. р.	122	0	51	48	23	58,2%	100%	3,77	131	2	45	32	52	64,1%	98%	4,02	
Староюрьевский район	122	0	51	48	23	58,2%	100%	3,77	131	2	45	32	52	64,1%	98%	4,02	
МАОУ «Татановская СОШ» Тамб. р.	51	0	34	14	3	33,33%	100%	3,39	38	0	15	10	13	60,53%	100%	3,95	
МБОУ «Горельская СОШ» Тамб. р.	58	0	25	28	5	56,9%	100%	3,69	60	1	16	18	25	71,7%	98%	4,12	
МБОУ «Комсомоль- ская СОШ» Тамб. р.	71	0	20	36	15	71,83%	100%	3,93	83	0	31	27	25	62,65%	100%	3,93	
МБОУ «Новолядин- ская СОШ» Тамб. р.	99	0	14	60	25	85,86%	100%	4,11	91	0	22	29	40	75,82%	100%	4,20	
МБОУ «Покрово- Пригородная СОШ» Тамб. р.	63	0	18	25	20	71,43%	100%	4,03	61	0	12	17	32	80,33%	100%	4,33	
МБОУ «Стрелецкая СОШ» Тамб. р.	76	0	23	38	15	69,74%	100%	3,89	100	3	46	32	19	51,00%	97%	3,67	
МБОУ «Цнинская СОШ № 1» Тамб. р.	115	0	32	68	15	72,17%	100%	3,85	106	4	31	22	49	66,98%	96%	4,09	

Наименование общеобразовательной организации/ муници- пального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ «Цнинская СОШ № 2» Тамб. р.	115	0	44	55	16	61,74%	100%	3,76	113	0	20	40	53	82,30%	100%	4,29	
ТОГБООУ «Красново- бодненская санаторная школа-интернат» Тамб. р.	13	0	7	5	1	46,15%	100%	3,54	13	0	7	5	1	46,15%	100%	3,54	
Тамбовский район	661	0	217	329	115	67,17%	100%	3,85	665	8	200	200	257	68,72%	99%	4,06	
МБОУ Токаревская СОШ № 1 Токар. р.	96	0	40	45	11	58,33%	100%	3,7	78	5	36	22	15	47,44%	94%	3,60	
МБОУ Токаревская СОШ № 2 Токар. р.	63	0	31	23	9	50,79%	100%	3,65	39	4	13	14	8	56,41%	90%	3,67	
Токаревский район	159	0	71	68	20	55,35%	100%	3,68	117	9	49	36	23	50,43%	92%	3,62	
МБОУ Моисеево- Алабушская СОШ Увар. р.	84	0	16	48	20	80,95%	100%	4,05	70	0	29	23	18	58,57%	100%	3,84	
Уваровский район	84	0	16	48	20	80,95%	100%	4,05	70	0	29	23	18	58,57%	100%	3,84	
МБОУ Уметская СОШ Умет.р.	95	0	37	38	20	61,05%	100%	3,82	95	0	53	25	17	44,21%	100%	3,62	
Уметский район	95	0	37	38	20	61,05%	100%	3,82	95	0	53	25	17	44,21%	100%	3,62	
МБОУ СОШ № 1 г. Кирсанова	108	0	13	52	43	87,96%	100%	4,28	111	0	26	35	50	76,58%	100%	4,22	
МБОУ ООШ г. Кирсанова	47	0	4	18	25	91,49%	100%	4,45	64	0	15	18	31	76,56%	100%	4,25	
город Кирсанов	155	0	17	70	68	89,03%	100%	4,33	175	0	41	53	81	76,57%	100%	4,23	
МБОУ «СОШ» г. Котовска	130	0	17	87	26	86,92%	100%	4,07	95	4	29	31	31	65,26%	96%	3,94	
МБОУ «ООШ» г. Котовска	-	-	-	-	-	-	-	-						-	-		
МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Котовска	119	0	25	63	31	78,99%	100%	4,05	107	3	30	41	33	69,16%	97%	3,97	

Наименование общеобразовательной организации/ муници- пального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ «ООШ № 4» г. Котовска	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
город Котовск	249	0	42	150	57	83,13%	100%	4,06	202	7	59	72	64	67,33%	97%	3,96	
МБОУ гимназия г. Мичуринска	38	0	11	21	6	71,05%	100%	3,87	58	0	27	21	10	53,45%	100%	3,71	
МБОУ СОШ № 1 г. Мичуринска	126	0	45	67	14	64,29%	100%	3,75	121	0	36	34	51	70,25%	100%	4,12	
МБОУ СОШ № 15 г. Мичуринска	156	0	33	86	37	78,85%	100%	4,03	143	0	47	56	40	67,13%	100%	3,95	
МБОУ СОШ № 17 «Юнармеец» г. Мичуринска	57	0	14	34	9	75,44%	100%	3,91	46	0	12	21	13	73,91%	100%	4,02	
МБОУ СОШ № 18 имени Э. Д. Потапова г. Мичуринска	111	0	28	63	20	74,77%	100%	3,93	94	1	27	25	41	70,21%	99%	4,13	
МБОУ СОШ № 19 г. Мичуринска	73	0	28	34	11	61,64%	100%	3,77	76	1	33	22	20	55,26%	99%	3,80	
МБОУ СОШ № 2 г. Мичуринска	34	0	1	20	13	97,06%	100%	4,35	45	0	10	19	16	77,78%	100%	4,13	
МБОУ СОШ № 7 г. Мичуринска	68	0	29	34	5	57,35%	100%	3,65	64	2	30	18	14	50,00%	97%	3,69	
МБОУ СОШ № 9 г. Мичуринска	47	0	12	21	14	74,47%	100%	4,04	52	0	10	18	24	80,77%	100%	4,27	
НОУ СОШ № 38 ОАО «РЖД» г. Мичуринска	43	0	7	27	9	83,72%	100%	4,05	34	0	11	10	13	67,65%	100%	4,06	
ТОГАОУ «Мичурин- ский лицей»	51	0	0	24	27	100%	100%	4,53	44	0	4	5	35	91%	100%	4,70	
город Мичуринск	804	0	208	431	165	74,13%	100%	3,95	777	4	247	249	277	67,70%	99%	4,03	
МБОУ «Гимназия» г. Моршанска	92	0	22	45	25	76,09%	100%	4,03	90	0	25	26	39	72,22%	100%	4,16	

Наименование общеобразовательной организации/ муници- пального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средний балл	Средняя оценка
МБОУ «СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Моршанска	84	1	14	49	20	82,14%	98,81%	4,05	80	0	18	31	31	77,50%	100,00%	4,16	
МБОУ СОШ № 2 им. Н. И. Борева г. Моршанска	30	0	2	16	12	93,33%	100%	4,33	64	1	25	17	21	59,38%	98%	3,91	
МБОУ СОШ № 3 г. Моршанска	111	0	25	63	23	77,48%	100%	3,98	99	0	28	37	34	71,72%	100%	4,06	
город Моршанск	317	1	63	173	80	79,81%	99,68%	4,05	333	1	96	111	125	70,87%	99,70%	4,08	
МБОУ СОШ № 3 г. Рассказово	175	0	57	86	32	67,43%	100%	3,86	192	1	75	58	58	60,42%	99%	3,90	
МБОУ СОШ № 4 г. Рассказово	210	0	61	115	34	70,95%	100%	3,87	203	7	64	73	59	65,02%	97%	3,91	
город Рассказово	385	0	118	201	66	69,35%	100%	3,86	395	8	139	131	117	62,78%	98%	3,90	
МАОУ СОШ № 4 г. Тамбова	89	0	19	52	18	78,65%	100%	3,99	58	0	17	23	18	70,69%	100%	4,02	
МАОУ СОШ № 5 им. Ю. А. Гагарина г. Тамбова	56	0	23	25	8	58,93%	100%	3,73	58	0	27	21	10	53,45%	100%	3,71	
МАОУ лицей № 6 г. Тамбова	90	0	2	54	34	97,78%	100%	4,36	65	0	1	20	44	98,46%	100%	4,66	
МАОУ гимназия № 7 г. Тамбова им. св. Питирима, епископа Тамбовского	49	0	6	28	15	87,76%	100%	4,18	61	0	5	15	41	91,80%	100%	4,59	
МАОУ СОШ № 9 г. Тамбова	52	0	7	32	13	86,54%	100%	4,12	77	0	29	19	29	62,34%	100%	4,00	

Наименование общеобразовательной организации/ муници- пального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средний балл	Средняя оценка
МАОУ СОШ № 11 г. Тамбова	78	0	21	42	15	73,08%	100%	3,92	64	0	29	19	16	54,69%	100%	3,80	
МАОУ гимназия № 12 г. Тамбова им. Г. Р. Державина	93	0	11	52	30	88,17%	100%	4,2	87	0	10	33	44	88,51%	100%	4,39	
МАОУ «Центр образо- вания № 13 имени Ге- роя Советского Союза Н. А. Кузнецова» г. Тамбова	155	0	17	92	46	89,03%	100%	4,19	190	0	29	61	100	84,74%	100%	4,37	
МАОУ лицей № 14 г. Тамбова	174	0	7	90	77	95,98%	100%	4,4	149	0	2	19	128	98,66%	100%	4,85	
МАОУ лицей № 21 г. Тамбова	100	0	11	57	32	89%	100%	4,21	81	0	18	25	38	78%	100%	4,25	
МАОУ СОШ № 22 г. Тамбова	140	0	23	92	25	83,57%	100%	4,01	193	0	41	62	90	46,63%	79%	4,25	
МАОУ СОШ № 24 г. Тамбова	172	0	35	91	46	79,65%	100%	4,06	155	0	64	51	40	58,71%	100%	3,85	
МАОУ лицей № 28 им. Н. А. Рябова г. Тамбова	119	0	19	70	30	84,03%	100%	4,09	89	0	13	38	38	85,39%	100%	4,28	
МАОУ «Лицей № 29» г. Тамбова	95	0	5	59	31	94,74%	100%	4,27	105	0	5	10	90	95,24%	100%	4,81	
МАОУ СОШ № 30 г. Тамбова	112	0	21	67	24	81,25%	100%	4,03	94	0	23	34	37	75,53%	100%	4,15	
МАОУ СОШ № 31 г. Тамбова	171	0	13	119	39	92,4%	100%	4,15	137	0	47	41	49	65,7%	100%	4,01	
МАОУ СОШ № 33 г. Тамбова	149	0	25	93	31	83,22%	100%	4,04	154	2	31	57	64	78,57%	99%	4,19	
МАОУ СОШ № 35 г. Тамбова	87	0	25	45	17	71,26%	100%	3,91	75	1	10	28	36	85,33%	99%	4,32	

Наименование общеобразовательной организации/ муници- пального района/ городского округа	2014 год – русский язык								2015 год – русский язык								
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средний балл	Средняя оценка
МАОУ СОШ № 36 г. Тамбова	166	0	15	101	50	90,96%	100%	4,21	157	0	32	36	89	79,62%	100%	4,36	
ТОГБОУ «Многопро- фильный кадетский корпус» г. Тамбова	97	0	24	62	11	75,26%	100%	3,87	111	0	16	33	62	85,59%	100%	4,41	
ТОГБОУ общеобразо- вательная школа- интернат основного об- щего образования № 1									36	0	19	8	9	47,22%	100%	3,72	
город Тамбов	2244	0	329	1323	592	85,34%	100%	4,12	2196	3	468	653	1072	78,55%	100%	4,27	
МБОУ лицей г. Уваро- во им. А.И. Данилова	168	0	34	92	42	79,76%	100%	4,05	148	1	38	44	65	73,65%	99%	4,17	
МБОУ «Уваровский ка- детский корпус им. Св. Георгия Победоносца» г. Уварово	71	0	23	39	9	67,61%	100%	3,8	85	1	27	33	24	67,06%	99%	3,94	
город Уварово	239	0	57	131	51	76,15%	100%	3,97	233	2	65	77	89	71,24%	99%	4,09	
Тамбовская область	8588	3	2107	4584	1894	75,43%	99,97%	3,97	8181	82	2496	2536	3067	68,49%	99,00%	4,05	

Данная таблица позволяет сделать вывод о том, что уровень обученности в школах Тамбовской области незначительно понизился по сравнению с 2014 годом: 2015 – 99%, 2014 – 99,97%. Если в 2014 году только 3 выпускника получили отметку «2», то в 2015 году – 82 выпускника. Но следует отметить, что в 2015 году средний балл повысился до 4,05, тогда как в 2014 году был 3,97.

Самый высокий процент качества знаний – в МАОУ лицее № 14 г. Тамбова (98,66%), в МАОУ лицее № 6 г. Тамбова (98,46%), в МАОУ лицее № 29 г. Тамбова (95,24%), в МАОУ гимназии № 7 г. Тамбова имени святого Питирима, епископа Тамбовского – 91,80%, в МБОУ Туголуковской СОШ Жердевского района – 93.55%.

Самый высокий средний балл в Тамбовской области, а значит, **самую высокую среднюю оценку** получили выпускники МАОУ лицея № 14 г. Тамбова (4,85), МАОУ лицея № 6 г. Тамбова (4,66), МАОУ гимназии № 7 г. Тамбова имени Святого Питирима, епископа Тамбовского (4,59).

**Результаты основного государственного экзамена по русскому языку в разрезе муниципальных образований
в 2015 году**

Таблица 8

Наименование муниципального района/городского округа	2014 год - русский язык								2015 год - русский язык							
	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка	Количество учащихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обучен- ность	Средняя оценка
Бондарский район	102	0	40	45	17	60,78%	100%	3,77	89	2	35	22	30	58,43%	98%	3,90
Гавриловский район	101	0	23	49	29	77,23%	100%	4,06	77	1	18	28	30	75,32%	99%	4,13
Жердевский район	267	0	71	136	60	73,41%	100%	3,96	226	0	63	68	95	72,12%	100%	4,14
Знаменский район	147	0	47	77	23	68,03%	100%	3,84	116	2	32	36	46	70,69%	98%	4,09
Инжавинский район	212	2	93	98	19	55,19%	99,06%	3,63	192	4	98	45	45	46,88%	98%	3,68
Кирсановский район	135	0	31	67	37	77,04%	100%	4,04	131	2	55	47	27	56,49%	98%	3,76
Мичуринский район	218	0	62	110	46	71,56%	100%	3,93	223	1	88	73	61	60,09%	100%	3,87
Мордовский район	149	0	46	84	19	69,13%	100%	3,82	153	2	72	48	31	51,63%	99%	3,71
Моршанский район	225	0	72	110	43	68%	100%	3,87	218	2	65	70	81	69%	99%	4,06
Мучкапский район	111	0	32	65	14	71,17%	100%	3,84	112	1	38	46	27	65,18%	99%	3,88
Никифоровский район	164	0	54	68	42	67,07%	100%	3,93	158	15	65	46	32	49,37%	91%	3,60
Первомайский район	244	0	51	115	78	79,1%	100%	4,11	232	0	82	69	81	64,7%	100%	4,00
Петровский район	173	0	53	85	35	69,36%	100%	3,9	137	2	68	37	30	48,91%	99%	3,69
Пичаевский район	130	0	35	77	18	73,08%	100%	3,87	92	2	33	25	32	61,96%	98%	3,95
Рассказовский район	180	0	34	111	35	81,11%	100%	4,01	183	1	54	76	52	69,95%	99%	3,98
Ржаксинский район	143	0	22	88	33	84,62%	100%	4,08	121	1	37	31	52	68,60%	99%	4,11
Сампурский район	137	0	45	69	23	67,15%	100%	3,84	117	0	33	38	46	71,79%	100%	4,11
Сосновский район	236	0	70	120	46	70,34%	100%	3,9	215	0	69	69	77	67,91%	100%	4,04
Староюрьевский район	122	0	51	48	23	58,2%	100%	3,77	131	2	45	32	52	64,1%	98%	4,02

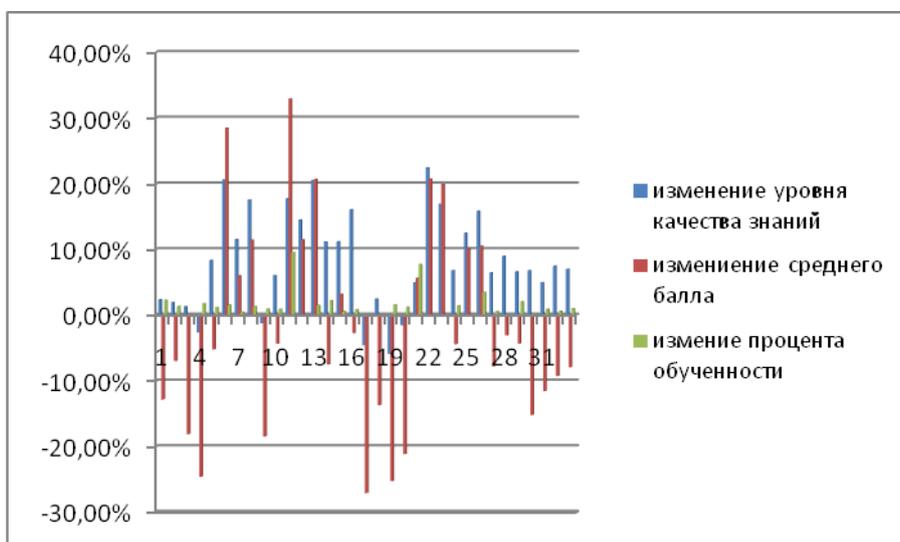
Тамбовский район	661	0	217	329	115	67,17%	100%	3,85	665	8	200	200	257	68,72%	99%	4,06
Токаревский район	159	0	71	68	20	55,35%	100%	3,68	117	9	49	36	23	50,43%	92%	3,62
Уваровский район	84	0	16	48	20	80,95%	100%	4,05	70	0	29	23	18	58,57%	100%	3,84
Уметский район	95	0	37	38	20	61,05%	100%	3,82	95	0	53	25	17	44,21%	100%	3,62
Итого по районам	4195	2	1273	2105	815	69,61%	99,95%	3,89	3870	57	1381	1190	1242	62,84%	99%	3,93
город Кирсанов	155	0	17	70	68	89,03%	100%	4,33	175	0	41	53	81	76,57%	100%	4,23
город Котовск	249	0	42	150	57	83,13%	100%	4,06	202	7	59	72	64	67,33%	97%	3,96
город Мичуринск	804	0	208	431	165	74,13%	100%	3,95	777	4	247	249	277	67,70%	99%	4,03
город Моршанск	317	1	63	173	80	79,81%	99,68%	4,05	333	1	96	111	125	70,87%	99,70%	4,08
город Рассказово	385	0	118	201	66	69,35%	100%	3,86	395	8	139	131	117	62,78%	98%	3,90
город Тамбов	2244	0	329	1323	592	85,34%	100%	4,12	2196	3	468	653	1072	78,55%	100%	4,27
город Уварово	239	0	57	131	51	76,15%	100%	3,97	233	2	65	77	89	71,24%	99%	4,09
Итого по городам	4393	1	834	2479	1079	80,99%	99,98%	4,06	4311	25	1115	1346	1825	73,56%	99%	4,15
Тамбовская область	8588	3	2107	4584	1894	75,43%	99,97%	3,97	8181	82	2496	2536	3067	68,49%	99%	4,05

Следует отметить, что в 2015 году, как и в 2014, качество знаний выпускников городских школ выше (73,56%) , чем в районах (62, 84%). Средний балл в городских школах – 4,15, в районных – 3,93.

Самый высокий процент качества знаний выпускников в следующих муниципальных образованиях: в городе Тамбове – 78,55%, в городе Кирсанове – 76, 57%, в Гавриловском районе – 75,32%, в Жердевском районе – 72, 12%.

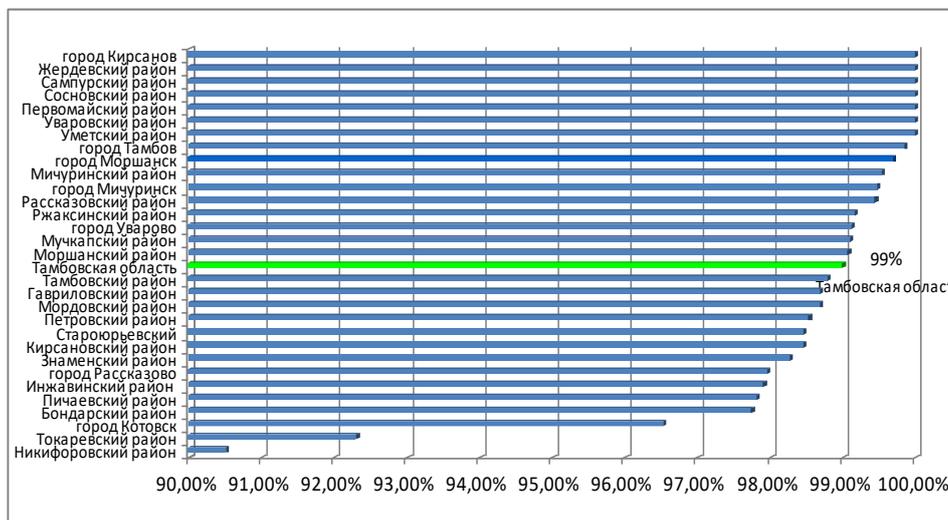
Только в 9 из 30 муниципальных образований Тамбовской области в 2015 году качество знаний выпускников составило 100% (для сравнения: в 2014 году – в 25).

Самый низкий процент обученности выпускников – в Никифоровском районе – 91% и в Токарёвском районе – 92%. Самый низкий процент качества знаний выпускников – в Умётском районе – 44,21% и в Петровском районе – 48,91%.



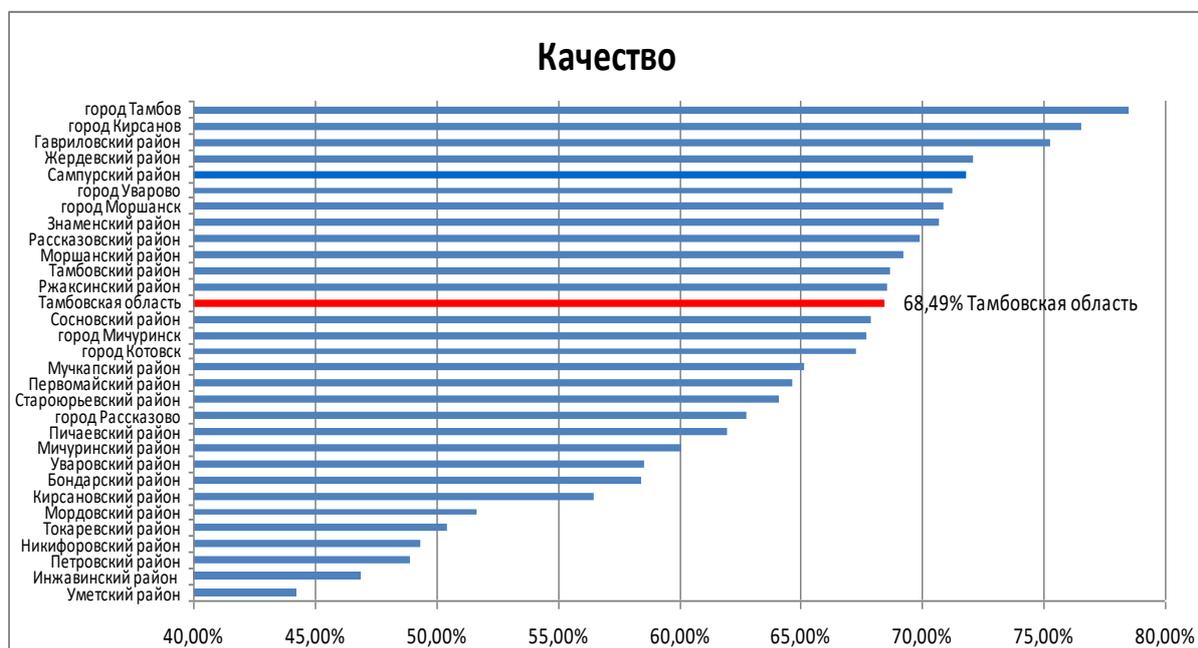
Уровень обученности выпускников по результатам основного государственного экзамена по русскому языку в разрезе муниципальных образований в 2015 году

Рисунок 1



Уровень качества знаний по результатам государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов по русскому языку в новой форме в разрезе муниципальных образований в 2015 году

Рисунок 2



4. Содержательный анализ результатов выполнения выпускниками IX классов различных заданий экзаменационной работы по русскому языку

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция:** 2015 год – в среднем 82,4 % (в 2014 году – 90%) экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

– **языковая компетенция:** 2015 год – в среднем 79,4% (в 2014 году – 73,6%) экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка; однако можно заметить, что самый низкий процент приходится на задания, проверяющие знание орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм;

– **коммуникативная компетенция:** 2015 год - в среднем 92,5% (в 2014 году – 90%) экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное высказывание в письменном виде.

Уровень сформированности той или иной компетенции определены по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в таблице 9.

Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций

Таблица 9

Компетенция	Часть/уровень сложности	Проверяемое содержание	Средний процент выполнения
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 2 №8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	84,7
	№9	Осложненное простое предложение	79,9
	№13	Синтаксический анализ сложного предложения	82,04
	№14	Синтаксический анализ сложного предложения. Сложные предложения с разными видами связи между частями	82,9
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 2, № 6, №4 №5	Стили речи	89,4
		Правописание приставок. Значения приставок	87,4
		Правописание суффиксов различных частей речи. Правописание суффиксов причастий и прилагательных	89,6
	№9	Пунктуационный анализ простого предложения	79,9
	№12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном сложноподчинённом предложениях	69,2
	№7 Части 1 и 3 (ГК1–ГК4)	Словосочетание	70,1
		Орфографические нормы	66,7
		Пунктуационные нормы	62,7
		Грамматические нормы	86,6
			Речевые нормы
Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1, С1.	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности	98,9
	Часть 2, № 1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	95,2
	№2	Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности	84,5
	Часть 3 СК1 СК2 СК3	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	92,4
			91,6
		92,7	

Данные, приведённые в таблице № 9, позволяют сделать выводы о том, что в 2015 году по сравнению с 2014 годом наблюдается повышение показателей языковой и коммуникативной компетенций, снижение показателей сформированности лингвистической компетенции выпускников.

Анализируя качество выполнения каждой части экзаменационной работы по русскому языку, важно обратить внимание на максимальные показатели по каждому виду работы (см. таблицу 10).

Таблица 10

Максимальное количество баллов по каждому виду работы

		2015 год		2014 год		2013 год	
		Баллы	Процент	Баллы	Процент	Баллы	Процент
Часть 1	Сжатое изложение (7 из 7)	4780	58,4%	2631	30,6%	4309	51,2%
Часть 2	Тестовые задания 2015год 13 из 13 (А и В – 2013-2014 гг 16 из 16)	2103	25,7%	3806	44,31%	4951	58,8%
	Тестовые задания 2013 и 2014 А (7из 7)	-		6639	77,3%	7138	84,8%
	Тестовые задания 2013 и 2014 В (9 из 9)	-		4368	50,8%	5424	64,5%
Часть 3	Изложение и сочинение (26 из 26)	1066	13,03%	88	1,02%	758	9,0%
Задание с открытым ответом	Сочинение (9 из 9)	3940	48,2%	463	5,4%	1642	19,5%
	Практическая грамотность (10 из 10)	1497	18,3%	922	10,7%	1943	23,1%

Данные, приведённые в таблице № 10, свидетельствуют о том, что максимальные показатели по всем видам работ, кроме части 2, в 2015 году выше показателей 2014 и 2013. Особенно это наблюдается при сравнении результатов творческих письменных работ (изложение и сочинение).

Показатели выполнения тестовых заданий (часть 2) намного ниже, чем в 2014 и 2013 году.

Значит, практическая подготовка выпускников 9 классов повышается с каждым годом, тогда как теоретическая подготовка выпускников понижается.

При разработке содержания экзаменационной работы учитывается необходимость не только проверки усвоения элементов знаний, но и проверки овладения умениями.

**Перечень умений выпускников, проверяемый на экзамене,
в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта
основного общего образования 2004 года**

Различные виды анализа

1. Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
2. Определять тему, основную мысль текста, функционально - смысловой тип текста или его фрагмента.
3. Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

Аудирование и чтение

1. Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).
2. Читать тексты разных стилей и жанров.
3. Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).
4. Извлекать информацию из различных источников.
5. Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой.

Письмо

1. Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение).
 2. Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление).
 3. Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.
 4. Владеть различными видами монолога и диалога.
 5. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).
 6. Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.
 7. Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка.
 8. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации.
 9. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения.
 10. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.
- Имеющиеся критерии оценивания позволили выявить уровень сформированности умений учащихся в пределах отдельно взятого задания: И1 – И3 (изложение), С1 – С4 (сочинение), Г1 – Г4, Ф1 (грамотность).

Анализ результатов написания сжатого изложения (часть 1)

Задание части 1 экзаменационной работы (С1) заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Таблица 11

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2015год		2014год		2013год	
			Кол-во уч-ся	% учащихся	Кол-во уч-ся	% учащихся	Кол-во уч-ся	% учащихся
	Содержание изложения							
И1	Количество учащихся, точно передавших основное содержание прослушанного текста и сумевших отразить все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице	2	6559	80,2	6708	78,1	6871	81,6
	Количество учащихся, добавивших или упустивших 1 микротему	1	1532	18,7	1847	21,5	1453	17,3
	Количество учащихся, добавивших или упустивших более 1 микротемы	0	90	1,1	33	0,4	75	1
И2	Сжатие исходного текста							
	Количество учащихся, правильно применивших 1 или несколько приемов сжатия на протяжении всего текста	3	5824	71,1	4458	51,9	4828	57,3
	Количество учащихся, правильно применивших 1 или несколько приемов сжатия и использовавших их для сжатия 2 микротем текста	2	1894	23,2	3356	39,1	2749	32,7

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2015год		2014год		2013год	
			Кол-во уч-ся	% уча-щихся	Кол-во уч-ся	% уча-щихся	Кол-во уч-ся	% уча-щихся
	Количество учащихся, правильно применивших 1 или несколько приемов сжатия и использовавших их для сжатия 1 микротемы текста	1	374	4,6	721	8,4	716	8,5
	Количество учащихся, не использовавших приёмы сжатия текста	0	89	1,1	53	0,6	106	1,2
ИЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения							
	Количество учащихся, не допустивших логические ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения	2	6027	73,7	4209	49,0	5512	56
	Количество учащихся, допустивших 1 логическую ошибку и/или допустивших 1 нарушение абзацного членения текста	1	1961	23,9	3910	45,5	3986	40
	Количество учащихся, допустивших более 1-й логической ошибки, и/или более 1-го нарушения абзацного членения текста	0	193	2,4	469	5,4	420	4

Анализ работ показывает, что девятиклассники в 2015 году лучше, чем в 2014 году, смогли передать основное содержание текста (80,2%) . Только 1,1% выпускников упустили или добавили 1 и более микротем. Этот результат хуже, чем в 2014 году. Следовательно, не все девятиклассники владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а также приёмами сжатия текста. Сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к деформации авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Всё это выявляет **проблему адекватности восприятия текста на слух** – проблему как предметного, так и общеучебного характера, которая требует пристального внимания. Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, т.е. определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать ее на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приемами сжатия текста.

Необходимо прежде всего научить школьников определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы.

Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приёмами сжатия текста. В 2015 году 71,1% (в 2014 году – 51,9%) выпускников смогли применить 1 или несколько приёмов сжатия на протяжении всего текста. Этот показатель намного лучше, чем в 2014 и в 2013 годах.

Анализ экзаменационных работ показывает, что при работе над сжатым изложением необходимо уделять внимание тому, чтобы у учеников в результате сжатия исходного текста получился не его более или менее удачный тезисный план или конспект, а связный, логичный текст, соответствующий всем признакам текста. Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой другой, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику исходного текста.

С такой задачей в 2015 году хорошо справились 73,7%, что намного выше показателей 2014 и 2013 годов (49% и 56%). Следовательно, более половины выпускников 2015 года смогли правильно реализовать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания.

Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (задания 2–3) и задания с кратким ответом (задания 4 – 14). Два задания с выбором ответа (2 и 3) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьни-

ками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом (4 – 14) проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы

Таблица 12

№	Формулировка заданий	Баллы	2015 год		2014 год		2013 год	
			Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся
<i>Задания с выбором ответа</i>								
№2	Текст как продукт речевой деятельности. Смысловая и композиционная целостность текста <i>2015 – Поиск информации, необходимой для ответа на вопрос</i> 2013 - 2013	1	7792	95%	8222	95%	8170	97%
A 1.	<i>Постижение позиции автора или героя</i>							
№3	Выразительность русской речи. <i>Анализ средств выразительности речи</i>	1	6915	84,5%	8196	95%	8227	98%
<i>Задания с кратким ответом</i>								
№ 4	Правописание приставок. (слитное, раздельное, дефисное написание)	1	7149	87,4%	8286	96%	8102	96%
№ 5	Правописание суффиксов. Правописание Н и НН в различных частях речи	1	7331	89,6%	8118	94%	8063	96%
№ 6	Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения <i>Владение стилистической синонимией</i>	1	7318	89,5%	6994	81%	8179	97%

№	Формулировка заданий	Баллы	2015 год		2014 год		2013 год	
			Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся
№ 7	Словосочетание <i>Владение синтаксической синонимией на уровне словосочетания</i>	1	5733	70,1%	7623	88%	8024	95%
№ 8	Предложение. Выписать грамматическую (предикативную) основу предложения	1	6929	84,7%	7871	91%	6848	81%
№ 9	Знаки препинания в простом осложнённом предложении	1	6541	79,9%	7254	84%	8055	96%
№ 10	Простое осложнённое предложение	1	7075	86,5%	8112	94%	8122	97%
№ 11	Предложение. Указать количество грамматических основ предложения	1	6992	85,5%	7861	91%	8204	97%
№ 12	Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	1	5659	69,2%	7782	90%	7828	93%
№ 13	Синтаксический анализ сложного предложения	1	6712	82,1%	7891	91%	7933	93%
№ 14	Сложные предложения с разными видами связи	1	6783	82,9%	7873	91%	7832	93%

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы большинство участников экзамена справилось. При этом очевидно, что элементы содержания не представляют трудности для выпускников IX классов. Так, например, наиболее успешно среди 2-х заданий с выбором ответа выполнено учениками задание № 2 (95%).

Задания с кратким ответом связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Наиболее успешно выполнялись экзаменуемыми задания № 4, № 5, № 6. Затруднения в освоении пунктуационных норм в простом осложнённом и

сложном предложениях (№ 7 и № 12) носят объективный характер: они связаны с многообразием структур простого и сложного предложений, а также с разнообразием осложнителей и их позиций в предложениях. Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе.

В 2015 году наметилось снижение показателей по всем заданиям, проверяющим умение выпускников выполнять пунктуационный разбор простого осложнённого и сложного предложений (№ 9 – № 14).

Поэтому при обучении синтаксису педагогам следует уделять больше внимания формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Усиление внимания к преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Таким образом, результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на успешное выполнение заданий 2 части работы, выявлены реально существующие проблемы овладения нормами современного русского литературного языка.

В основной школе следует уделять внимание как теоретической, так и практической составляющей в освоении норм орфографии и пунктуации. Усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто на основе многоплановой, системной и систематической работы с текстом.

Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы

Третья часть работы (альтернативное задание) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (задания 15.1, 15.2, 15.3), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст и личный опыт: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Показательно, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов. Новая форма экзаменационной работы для выпускников 9 классов способствует более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

Это задание высокого уровня сложности. Поэтому оно ориентировано на сильных учеников.

15.1 – В каждом варианте экзаменационной работы дана отдельная цитата, соответствующая определённым требованиям и специфике конкретного текста.

Выпускники должны были написать по данной цитате сочинение-рассуждение на лингвистическую тему.

15.2 – В каждом варианте дан фрагмент текста. Выпускники должны были написать сочинение-рассуждение, в котором дать верное объяснение фрагмента текста (т.е. на тему, связанную с анализом текста).

15.3 – В каждом варианте дано **слово**, значение которого следует объяснить.

Выпускники должны были написать сочинение-рассуждение, в котором сформулировать и прокомментировать значение **слова**.

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст (15.1 и 15.2), а также приводить примеры из жизненного опыта (15.3).

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания С на ЕГЭ.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 3 баллов).

Результаты выполнения задания С2 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 13.

Таблица 13

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2015 год		2014 год		2013 год	
			Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.
	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос							
С1	15.1 Количество учащихся приведших рассуждение на теоретическом уровне, без фактических ошибок, связанных с пониманием текста. 15.2 Количество учащихся, давших верное объяснение содержания фрагмента, без ошибок в интерпретации.	2	6163	75,3	1973	23	3452	41

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2015 год		2014 год		2013 год	
			Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.
	15.3 Количество учащихся, давших верное определение слова и прокомментировавших его							
	15.1 Количество учащихся, приведших рассуждение на теоретическом уровне, но допустивших 1 фактическую ошибку, связанную с пониманием текста. 15.2 Количество учащихся, давших верное объяснение содержания фрагмента, но допустивших 1 ошибку в интерпретации. 15.3 Количество учащихся, давших верное определение слова, но не прокомментировавших его	1	1399	17,1	3651	42,5	3494	41,5
	15.1 Количество учащихся, приведших рассуждение на теоретическом уровне, но допустивших 2 и более фактических ошибки, связанных с пониманием текста, или не доказавших тезис. Или тезис доказан на бытовом уровне. 15.2 Количество учащихся, давших верное объяснение содержания фрагмента, но допустивших 2 и более ошибок в интерпретации, или объяснение содержания фрагмента в работе отсутствует. 15.3 Количество учащихся, давших неверное определение слова, или толкование слова в работе отсутствует, прокомментировавших его	0	619	7,6	2964	34,5	1453	17,2
	Наличие примеров-аргументов							
C2	15.1 Количество учащихся, сумевших привести 2 примера-аргумента из текста. 15.2 Количество учащихся, сумевших привести 2 примера-аргумента из текста.	3	4600	56,2	909	10,6	1991	23,6

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2015 год		2014год		2013 год	
			Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.
	15.3 Количество учащихся, сумевших привести 2 примера-аргумента: 1- из текста, 2 – из жизненного опыта или 2 примера-аргумента из текста							
	15.1 Количество учащихся, сумевших привести 2 примера-аргумента из текста, но не указавших их роль 15.2 Количество учащихся, сумевших привести 1 пример-аргумент из текста 15.3 Количество учащихся, сумевших привести 1 пример-аргумент из текста	2	2046	25	2975	34,6	2994	35,5
	15.1 Количество учащихся, сумевших привести 1 пример-аргумент из текста 15.2 Количество учащихся, сумевших привести пример(ы)-аргумент(ы) не из прочитанного текста. 15.3 Количество учащихся, сумевших привести пример(ы) – аргумент(ы) из жизненного опыта	1	847	10,4	2411	28,1	1994	23,7
	15.1 Количество учащихся, которые не привели ни одного примера-аргумента, или привели аргументы не из данного текста. 15.2 Количество учащихся, не сумевших привести пример(ы)-аргумент(ы). 15.3 Количество учащихся, не сумевших привести пример(ы) – аргумент(ы)	0	688	8,4	2293	26,7	1420	16,8
СЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения							
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, не допустивших логические ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста	2	6147	75,1	3205	37,3	4506	53,5

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2015 год		2014 год		2013 год	
			Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, допустивших 1 логическую ошибку, и/или 1 нарушение абзацного членения текста	1	1435	17,5	4025	46,9	2874	34,1
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, допустивших более 1-й логической ошибки, и/или более 1-го нарушения абзацного членения текста	0	599	7,3	1358	15,8	1019	12,1
С4	Композиционная стройность работы							
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, сочинение которых соответствует заданному типу речи, характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет	2	6493	79,4	4976	57,9	5266	62,5
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, сочинение которых соответствует заданному типу речи, характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, но допущена 1 ошибка в построении текста	1	1083	13,2	2335	27,2	2132	25,3
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, сочинение которых лишено композиционной стройности, продуманности и завершенности	0	605	7,4	1277	14,9	1001	12

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в 2015 году, повысился почти по всем критериям по сравнению с предыдущими годами.

Разница в показателях обусловлена в первую очередь возможностью выбора задания из трёх альтернативных. Большинство учеников (70%) писали сочинение-рассуждение 15.3.

Но по-прежнему трудности выпускники испытывали при аргументации цитат, собственного мнения по поводу прочитанного фрагмента или данного слова. Поэтому в основной школе необходима активная методическая работа по формированию навыков различных видов аргументации. Как правило, школь-

ники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Обучая этому, учитель может руководствоваться риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации.

На качество выполнения экзаменуемыми третьей части работы влияют также несформированность понятийного аппарата и недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений речевого произведения. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Приведенные в таблице статистические данные свидетельствуют о неготовности выпускников, получивших на экзамене отметку «2» (1% от 8181 выпускников), как и выпускников, получивших отметку «3» (30,51%), к выполнению части 3 работы – созданию текста в соответствии с заданной лингвистической темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этих групп возникли тогда, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4).

Все названные проблемы представляют собой разные аспекты одного явления – недостаточного уровня развития речи (в частности, письменной) выпускников основной школы и неумения рассуждать на лингвистические темы.

Анализ грамотности девятиклассников

Таблица 14

№	Уровень выполнения задания	Баллы	2015 год		2014 год		2013 год	
			Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся
Г1	Количество учащихся, в работе которых орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки	2	2984	36,5	3461	40,3	4477	53,2
	Количество учащихся, допустивших 2-3 ошибки	1	2474	30,2	3061	35,6	2193	26
	Количество учащихся, допустивших 4 ошибки и более	0	2723	33,3	2066	28,2	1729	20,5
Г2	Количество учащихся, в работе которых пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2 ошибок	2	2909	35,6	2423	28,2	3818	45,3

№	Уровень выполнения задания	Баллы	2015 год		2014год		2013год	
			Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся
	Количество учащихся, допустивших 3-4 ошибки	1	2224	27,2	3475	40,5	2562	30,4
	Количество учащихся, допустивших 5 ошибок и более	0	3048	37,2	2690	31,3	2019	24
Г3	Количество учащихся, в работе которых грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка	2	4269	52,2	3876	45,1	4272	50,7
	Количество учащихся, допустивших 2 ошибки	1	2813	34,4	3521	41	2404	28,6
	Количество учащихся, допустивших 3 ошибки и более	0	1099	13,4	1191	13,9	1723	20,4
Г4	Количество учащихся, в работе которых речевых ошибок нет или допущено не более 2 ошибок	2	4997	61,1	4089	47,6	5182	61,5
	Количество учащихся, допустивших 3-4 ошибки	1	2620	32,0	3810	44,4	2466	29,3
	Количество учащихся, допустивших 5 ошибок и более	0	564	6,9	689	8	751	9
Ф1	Количество учащихся, в работе которых нет фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов	2	7306	89,3	5371	62,5	6328	75,2
	Количество учащихся, в работе которых допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1	844	10,3	3073	35,8	1755	20,9
	Количество учащихся, в работе которых допущены 2 ошибки и более в изложении материала или в употреблении терминов	0	31	0,4	144	1,7	316	3,7

При оценке грамотности учащихся суммировались ошибки, допущенные как в изложении, так и в сочинении.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что показатели значительно повысились по сравнению с 2014 годом, особенно по критерию ГФ1 (фактическая точность письменной речи).

Критерий ФК1 (89,3%) показывает, что больше половины всех выпускников не допускают фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении лингвистических терминов.

Следует отметить понижение результатов по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм) по сравнению с 2014 и 2013 годами: только в работах 36,5% выпускников 2015 года орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки (в 2014 году – 40,%, в 2015 году – 53,2%).

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- умение анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- умение использовать основные приемы информационной переработки текста;
- умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку, измеряющая степень овладения перечисленными умениями, позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

Проблема 2015 года – снижение орфографической зоркости обучающихся.

Следует отметить, что **только 1** выпускник 2015 года не приступил к части С (изложение и сочинение). В 2014 году – 1 выпускник, в 2013 – 17 выпускников.

Количество апелляций по результатам государственной (итоговой) аттестации в новой форме в 2015 году

В региональную экзаменационную комиссию (РЭК) участниками ОГЭ были поданы апелляции о несогласии с результатами проверки экзаменационных работ.

Подано всего апелляций – 48.

Удовлетворено – 19.

Отклонено – 29.

5. Выводы и рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов ОГЭ в 2015 году

В 2015 году в Тамбовской области использовалась шкала оценивания перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, разработанной специалистами ФИПИ, основанной на анализе содержания каждого задания и всей экзаменационной работы, а также анализе результатов выполнения заданий и работы в целом группами учащихся с различными уровнями подготовки по предмету.

Процент обученности по русскому языку в 9 классах по результатам экзамена в 2015 году составил 99%. Этот показатель выше среднего показателя (с учётом всех предметов) по Тамбовской области (98,77%).

Процент качества знаний – 68,49%. Этот показатель выше среднего показателя (с учётом всех предметов) по Тамбовской области (58,42%).

Средняя оценка – 4,05 (макс.5). Этот показатель выше среднего показателя (с учётом всех предметов) по Тамбовской области (3,81).

Средний первичный балл – 31,22 (макс. 39).

Средний первичный балл по тестовой части (часть 2) – 10,87 (макс. 13).

Средний первичный балл по части С (1 – изложение и 3 - сочинение) - 20,35 (макс.26).

Кроме того, спецификация ОГЭ по русскому языку, т.е. перечень требований и параметров структуры, содержания контрольных измерительных материалов, критериев оценивания, является достаточно сбалансированной и существенных изменений в течение нескольких лет не претерпевала.

Хорошему результату в 2015 году способствовал и тот факт, что на сайте ФИПИ опубликованы задания, размещённые в **Открытом банке данных**, демонстрационные варианты, предназначенные для того, чтобы дать возможность любому участнику подготовиться к экзамену. Выпускники, их родители, педагоги, представители общественности могли составить представление о структуре будущей экзаменационной работы, числе и форме заданий, а также об их уровне сложности. Приведённые критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, включённые в эти варианты, позволяют составить представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти материалы, находящиеся в свободном бесплатном доступе, дают выпускникам возможность выработать стратегию подготовки к сдаче экзамена по русскому языку.

В последние годы появились качественные пособия, которыми выпускники и учителя пользуются на этапе подготовки к экзамену. Это, прежде все-

го, сборники тестов издательства «Национальное образование» (ЕГЭ-2015/ФИПИ – школе, ОГЭ-2015/ФИПИ – школе).

Вместе с тем важно отметить, что в региональном аспекте изменения результатов экзамена носят ровный характер.

Проведенный экспертами анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Тамбовской области не подтвердил гипотезу о намечающемся резком снижении результатов экзамена по сравнению с 2014 годом.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2015 году позволяет дать некоторые общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка в регионе

Общий вектор развития, который задают Федеральные государственные образовательные стандарты, предполагает, в первую очередь, взгляд на процесс обучения русскому языку не только как на усвоение системы дидактических единиц, лежащих в основе формирования компетенций учащихся (языковой, лингвистической, коммуникативной, культуроведческой), но и как на процесс развития личности.

С 2003 года по настоящее время идет процесс сближения в рамках культуроориентированной парадигмы культуроведческого и лингвоконцептоцентрического методических подходов (Е. А. Быстрова, Т. Н. Волкова, А. Д. Дейкина, и др.). Всё чаще используется как объединяющий термин – *лингвокультурологический*. В контексте ФГОС диапазон действия лингвокультурологического подхода рассматривается учеными-методистами применительно не только к предметным, но и метапредметным и личностным образовательным результатам (работы О. Н. Левушкиной и А. Д. Дейкиной). *Лингвокультурологическая компетенция* – одна из четырех целей изучения русского языка – определяется как совокупность системно организованных знаний о культуре, воплощенной в национальном языке, и готовности к ценностной интерпретации языковых знаний в диалоге культур как основы формирования устойчивой системы ценностных мировоззренческих ориентиров школьника.

Курс русского языка в общеобразовательной школе построен на основе *системно-деятельностного подхода* к организации лингвистического образования учащихся. Это проявляется в следующем: освоение языковых и речевых понятий, закономерностей, правил и формирование соответствующих умений проходит по определённым этапам: от мотивации и постановки учебной задачи – к её решению, осмыслению необходимого способа действия и к последующему осознанному использованию приобретённых знаний, к умению контролировать выполняемые действия и результаты. Именно **через реализацию системно-деятельностного подхода к освоению предметного содержания осуществляется заложенная в ФГОС и Концепции филологического образования идея органичного слияния процессов обучения, развития и воспитания школьников в одно целое.**

Основная цель обучения русскому языку в современной школе – формирование *языковой личности*, то есть личности, владеющей всеми видами речевой

деятельности. Основные цели, содержание обучения, уровни знаний, умений и навыков характеризуются через *коммуникативную, языковую, лингвистическую (языковедческую) и культуроведческую компетенции*. **Виды компетенций** названы в новых стандартах и обозначены в образовательном минимуме как основные составляющие содержания обучения русскому языку. Компетентностный подход обеспечивает единство языкового, речемыслительного, интеллектуального, духовно-нравственного и эстетического развития учащихся.

Учителю на современном этапе необходимо при планировании деятельности учитывать **инновационные особенности содержания обучения русскому языку:**

- □ ориентация на системность восприятия и усвоения учебного материала, демонстрацию внутрипредметных связей явлений языка и формирование на этой основе системы знаний, умений и навыков по предмету;
- □□ усиленное внимание к употреблению в речи изучаемых явлений языка (нормативный, коммуникативный, этический и эстетический аспекты);
- □□ демонстрация эстетической функции языка, которая максимально проявляется в лучших образцах русской классической и современной художественной литературы;
- □□ дифференцированное предъявление материала, использование заданий различной степени сложности, что позволяет обучать школьников любого уровня способностей и учитывать индивидуальные потребности ребёнка;
- □□ развитие творческих способностей учащихся, расширение культурологического кругозора, фоновых знаний, формирование эстетического вкуса учащихся средствами предмета;
- □□ формирование навыков самостоятельной деятельности учащихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, самоучителей, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.).

Следует помнить, что основой обучения русскому языку на современном этапе является **текстоцентрический принцип**, который предполагает, что базовой единицей обучения становится **текст** как результат речевой деятельности, средство обучения, формирования всех видов компетенций.

Введение в школьную программу понятия *текст* обусловило изменение акцентов в обучении родному языку и перенесение их с языкового образования на речевое развитие – важнейшую составную часть реализации личностно ориентированного обучения и неотъемлемую часть гуманитарного образования.

Таким образом, текст является не только дидактической единицей, средством обучения, но и ориентировочной основой для любого вида речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения, письма. Тексториентированное обучение – это путь от речевой деятельности к осмыслению и анализу языковых единиц в единстве их значения, формы, функции.

Особенностью содержания является также **ориентация на обучение всем видам речевой деятельности** и формирование речемыслительных умений и способностей. Развивая речь, ученик учится думать, рассуждать, мыслить.

Актуальной проблемой методики преподавания русского языка в основной школе остаётся проблема соединения изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

Не менее важной в курсе обучения русскому языку является необходимость формирования системности представлений учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов. Такой подход способствует развитию у учащихся чувства языка, потребности совершенствовать свою речь.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. При обучении пониманию прослушанного или прочитанного текста необходимо опираться на приёмы и методы медленного чтения, а также содержательного и текстоведческого анализа. Развитию чувства языка способствуют приёмы редактирования текста. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Особенно важным представляется решение вопроса об отборе коммуникативно значимых элементов содержания обучения русскому языку и о пропорциональном увеличении их доли в обучении.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание, используя методы внутрипредметной интеграции (например, изучая явления синтаксиса, одновременно работать над синтаксической синонимией, обучать приёмам языкового сжатия текста; изучая лексику, формировать понимание отношений гипонимии и гиперонимии, обучать содержательному сжатию текста). Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать не информирующие принципы преподавания, а коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распо-

знать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Таким образом, учителям-предметникам необходимо:

- более активно использовать текстоориентированный подход в обучении русскому языку: больше работать с текстами различных стилей и типов речи, отрабатывать навыки информационной обработки текста, учить письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, писать сжатые и подробные изложения и сочинения по заданным параметрам;

- обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций;

- целенаправленно развивать коммуникативные умения учащихся в соответствии с требованиями ФГОС;

- обучение русскому языку в школе рассматривать как процесс речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;

- вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках экзамена по русскому языку в 9-х классах.

Важно использовать методические пособия с пошаговой системой подготовки, в основе которой лежит знакомство с содержанием экзаменационных заданий, алгоритмами и образцами рассуждения для их правильного выполнения. Необходимо сформировать у выпускников логически выстроенную последовательность действий, требующихся для выбора правильного ответа, данного в виде алгоритмов. В процессе подготовки к ОГЭ рассматривать типичные ошибки, которые допускаются при выполнении заданий частей ОГЭ (сжатое изложение, тесты, сочинение), анализировать образцы сочинений на лингвистические темы. Наборы типовых тренировочных заданий с методическими указаниями и ответами также позволят закрепить полученные знания и подготовиться к сдаче ОГЭ по русскому языку. (Например, пособие Драпкиной С. В., Субботина Д. И. «Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в новой форме. Русский язык. 2014»).

Учителям следует активнее работать с профессиональным сообществом по важнейшим проблемам развития общероссийской системы оценки качества образования, в том числе в рамках проведения видеоконференций, семинаров, круглых столов и других мероприятий, организуемых ФИПИ, Институтом повышения квалификации работников образования, Центром экспертизы образовательной деятельности Тамбовской области.

Следует активнее принимать участие в вебинарах (онлайн семинарах) по вопросам подготовки к ОГЭ, в ходе которых педагоги могут видеть и слышать друг друга в режиме реального времени, получая при этом полную информа-

цию, методическую помощь и необходимые материалы. Данный формат становится особенно актуальным в процессе подготовки учителей и обучающихся к выпускным экзаменам, так как позволяет участвовать в интерактивных презентациях, совещаниях, тренингах, лекциях и опросах удалённо, не покидая рабочего места или дома.

Теоретические подходы к организации педагогической деятельности на современном этапе изложены в Аналитическом докладе по итогам работы методологического семинара «**Проблемы методологии предметных методик и стратегии развития школьного образования в области русского языка и литературы в Российской Федерации**» (25 – 28 февраля 2015 года, Санкт-Петербург).

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные **на сайте ФИПИ**:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку 2015 года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

- задания, размещённые в Открытом банке данных, демонстрационные варианты, предназначенные для выпускников, учителей и родителей;

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников IX классов 2015 года;

- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену:

1. ОГЭ-2015. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. – М. : Издательство «Национальное образование», 2015.

2. ГИА-2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. – М. : Издательство «Национальное образование», 2013. – (ГИА-2013. ФИПИ-школе).

3. ЕГЭ-2015. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. – М. : Издательство «Национальное образование», 2015.

4. ЕГЭ-2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. – М. : Издательство «Национальное образование», 2013. – (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе).

5. ЕГЭ-2014. Русский язык: актив-тренинг: выполнение заданий А, В, С / под ред. И. П. Цыбулько. – М. : Издательство «Национальное образование», 2013. (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе).

6. ЕГЭ-2014. Русский язык: тематический сборник заданий / под ред. И. П. Цыбулько. – М. : Издательство «Национальное образование», 2013. – (ЕГЭ-2014. ФИПИ-школе).

7. ЕГЭ. Русский язык. Задания, рекомендации, типичные ошибки / под ред. И. П. Цыбулько. – М. : Издательство «Национальное образование», 2012. – (ЕГЭ. ФИПИ-школе).

8. ЕГЭ-2013: Русский язык / ФИПИ авт.-сост. : А. Ю. Бисеров. – М. : Астрель, 2012.

9. ГИА-2013. Экзамен в новой форме. Русский язык. 9 класс/ ФИПИ авторы-составители: Л. С. Степанова. – М. : Астрель, 2012.

10. ЕГЭ. Русский язык. Тематические тестовые задания/ФИПИ авторы: Ю.Н. Гостева, В.В. Львов – М. : Экзамен, 2011.

11. Отличник ЕГЭ. Русский язык. Решение сложных задач / ФИПИ авт.-сост. : Гостева Ю. Н., Зверева Е. Н., Курятова В. М., Васильевых И. П., Цыбулько И.П. – М. : Интеллект-Центр, 2012.

**Отчет
о результатах методического анализа результатов ЕГЭ
по русскому языку в Тамбовской области
в 2015 году**

1. Характеристика участников ЕГЭ

– Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года).

Таблица 1

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5530	97,8	4750	98,96	4184	99,0

– Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку в 2015 году.

Таблица 2

Русский язык			
		Доля (%)	Средний балл
Юноши	1930	95,39	65,52
Девушки	2409	97,26	72,03
Итого по субъекту РФ	4339		69,16

– Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	Русский язык	% от общего числа участников
Из них:		
Выпускников текущего года	4104	98,09%
Выпускников СПО	1	0,02%
Выпускников прошлых лет	79	1,89%

– Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе).

Таблица 4

Всего участников ЕГЭ по предмету	4184
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий;	690
выпускники СОШ;	3052
выпускники кадетской школы-интерната;	159
выпускники образовательного учреждения высшего профессионального образования;	100
выпускники общеобразовательных школ-интернатов;	93
выпускники санаторной школы-интерната;	10
выпускники иных ОО	80

– Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона.

Таблица 5

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
Управление образования и науки Тамбовской области	207	72,13
Выбывшие участники	0	0
Профессиональное образование	144	100
Отдел образования администрации Бондарского района	48	100
Отдел образования администрации Гавриловского района	30	100
Отдел образования администрации Жердевского района	107	100
Отдел образования и защиты прав несовершеннолетних администрации Знаменского района	37	100
Отдел образования администрации Инжавинского района	71	100
Отдел образования администрации Кирсановского района	47	100
Отдел образования администрации Мичуринского района	106	100
Отдел образования администрации Мордовского района	80	100
Отдел образования администрации Моршанского района	87	100
Отдел образования администрации Мучкапского района	59	100
Отдел образования администрации Никифоровского района	85	100
Отдел образования администрации Первомайского района	135	100
Отдел образования администрации Петровского района	59	100
Отдел образования администрации Пичаевского района	67	100

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
Отдел образования и защиты прав несовершеннолетних администрации Рассказовского района	50	100
Отдел образования администрации Ржаксинского района	53	100
Отдел образования администрации Сямпурского района	56	100
Отдел образования администрации Сосновского района	96	100
Отдел образования администрации Староюрьевского района	48	100
Управление образования администрации Тамбовского района	188	100
Отдел образования администрации Токаревского района	67	100
Отдел образования администрации Уваровского района	24	100
Отдел образования администрации Уметского района	36	100
Отдел образования администрации города Кирсанова	55	100
Отдел образования администрации города Котовска	117	100
Управление народного образования администрации города Мичуринска	354	100
Комитет по образованию администрации города Моршанска	170	100
Отдел образования администрации города Рассказово	138	100
Комитет образования администрации города Тамбова	1155	100
Отдел образования администрации города Уварово	128	100
Итого по субъекту	4184	98,09

– Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам населенных пунктов.

Таблица 6

Наименование	Кол-во ОУ	Всего участников		Средний балл	Участников, набравших балл ниже мин.		Участников, набравших балл не ниже мин.	
		Кол-во	%		Кол-во	%	Кол-во	%
Русский язык								
Населенный пункт сельского типа	31	849	20,39	65	2	0,24	847	99,76
Населенный пункт городского типа	63	3314	79,61	70	5	0,15	3309	99,85
Итого	94	4163	100	0	7	0,17	4156	99,83

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ Э по русскому языку

1. Наблюдается снижение общего числа участников ЕГЭ по русскому языку в Тамбовской области, начиная с 2013 года. Наименьшее число участников ЕГЭ по русскому языку – в 2015 году (Таблица 1).

2. Гендерный состав участников экзамена отличается незначительно: отношение числа юношей и девушек, принимавших участие в экзамене 8:10 (Таблица 2).

3. Из таблиц 3, 4, 6 видно, что так же, как и в 2014 году, наибольшее число участников экзамена по русскому языку составили выпускники СОШ и лицеев, большая часть выпускников проживает в пунктах городского типа.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Принципы структурирования экзаменационной работы определяются современными подходами к преподаванию русского языка в школе: ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся.

В связи с необходимостью дифференциации проверки содержания в рамках государственной итоговой аттестации содержания обучения за курс основной (ОГЭ) и средней (полной) школы (ЕГЭ) пересмотрено содержание экзаменационной работы.

Изменилось количество частей и заданий в экзаменационной работе.

Изменён формат заданий работы.

Изменён первичный балл выполнения работы.

При проверке понимания лексического значения слова в содержание экзаменационного теста включена работа со словарной статьёй.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2015 г. состоял из 2 частей, включающих 25 заданий. Часть 1 – 24 задания с кратким ответом. Часть 2 – 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение). Нумерация сплошная, т.е. Ч.2 – это задание 25.

Таблица 7

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 55 баллам	Тип заданий
Часть 1	24	32	58	С кратким ответом
Часть 2	1	23	42	С развёрнутым ответом
Итого	25	55	100	

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задание на многократный выбор из списка.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел,

записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Таблица 8

Содержательные разделы	Количество заданий	Максималь- ный первич- ный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от мак- симального первичного балла за всю работу, равного 55 баллам
Речь. Текст	5	5	9
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	13
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11
Речь. Языковые нормы	4	8	15
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	23	42
Итого	25	55	100

В 16 заданиях части 1 выпускники работали со специально отобранными словами, словосочетаниями и предложениями.

В заданиях 4 – 19 находили неправильные из предложенных вариантов, находили такие, которые определены в формулировке задания, вставляли буквы, раскрывали скобки и расставляли знаки препинания. Принципиально новым было лишь задание 7. За эти задания выпускники могли получить 21 балл (38% из 100%).

В 8 заданиях экзаменуемые работали с текстами. Это задания 1 – 3 и 20 – 24, в которых надо было определить соответствие высказываний содержанию тестов, выбрать пропущенные слова, определить значение слова, найти синонимы, антонимы и проч. В задании 21 определялись функционально-смысловые типы речи, а в задании 24 – средства выразительности и тропы. За эти задания выпускники могли набрать 11 баллов (20% из 100%).

Задание 25 во 2-й части – сочинение.

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание (см. Таблицу 9).

Работа с языковым материалом

Таблица 9

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 55 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	16 (14-19)	21	38
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1 – 3, 20 – 24)	11	20
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (25)	23	42
Итого	25	55	100

Распределение заданий по уровню сложности

Таблица 10

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 55 баллам
Базовый	21 (1–6, 8–22)	22	40
Высокий	3 (7, 23, 24)	10	18
Повышенный	1 (25)	23	42
Итого	25	55	100

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

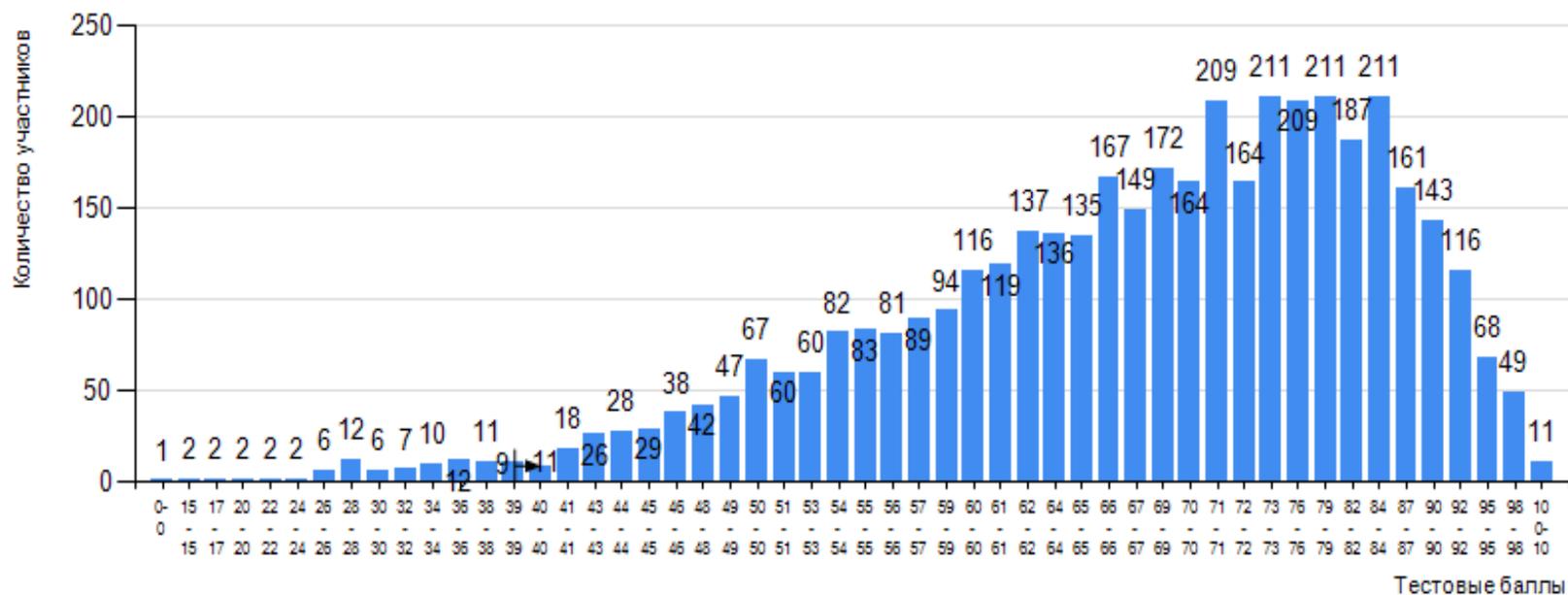
3.1. В текущем году

Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе – **69, 16**

Основные результаты: *Таблица 11*

	Количество участников	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету	Из них количество выпускников прошлых лет	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Участников, набравших баллов ниже минимального значения	9	0,215	79	1,89
Участников, получивших от 81 до 100 баллов	946	22,61	5	0,12
Участников, получивших 100 баллов	11	0,26	0	0

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам



Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 12

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	0,12 (5ч.)	0	5 (4чел.)
Средний балл	69,16	65,62	52,94
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	22,5 (941ч.)	18,06 (26 чел.)	6,25(5чел.)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,26 (11чел.)	0	0

Результаты по кластерам ОО (проводится при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения):

Таблица 13

	СОШ	Гимназии, лицей	Кадетская школа- интернат	ВПО	Школы- интернаты	Сана- торная школа- интернат	Иные ОО
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	1,59	0	0	0	1	2	0
Средний балл	70,675	77,045	64,28	66,09	70,78	41,3	52,94
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	23,495	44,135	10,06	18	33,33	10	6,25
Количество участников, получивших 100 баллов	6	4	1	0	0	0	0

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 14

	Субъект РФ		
	ЕГЭ 2013 г.	ЕГЭ 2014 г.	ЕГЭ 2015 г.
Не преодолели минимальной границы	62	5	9
Средний балл	65,51	64,38	69,16
Набрали от 81 до 100 баллов	879	653	935
Получили 100 баллов	21	4	11

3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам

Таблица 15

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	Не преодолевшие минимальную границу		Набравшие от 81 – 100 баллов		Средний балл
		Кол-во	%	Кол-во	%	
Управление образования и науки Тамбовской области	207	7	2,44	40	13,94	62,97
Выбывшие участники	0	0	0	0	0	0
Профессиональное образование	144	0	0	26	18,06	65,62
Отдел образования администрации Бондарского района	48	0	0	6	12,5	64,04
Отдел образования администрации Гавриловского района	30	0	0	5	16,67	67,1
Отдел образования администрации Жердевского района	107	0	0	15	14,02	66,5
Отдел образования и защиты прав несовершеннолетних администрации Знаменского района	37	0	0	6	16,22	64,76
Отдел образования администрации Инжавинского района	71	0	0	17	23,94	67,2
Отдел образования администрации Кирсановского района	47	0	0	5	10,64	64,72
Отдел образования администрации Мичуринского района	106	0	0	13	12,26	64,93
Отдел образования администрации Мордовского района	80	0	0	7	8,75	62,39
Отдел образования администрации Моршанского района	87	0	0	16	18,39	69,95
Отдел образования администрации Мучкапского района	59	0	0	6	10,17	63,53
Отдел образования администрации Никифоровского района	85	1	1,18	13	15,29	66,68
Отдел образования администрации Первомайского района	135	1	0,74	20	14,81	63,99
Отдел образования администрации Петровского района	59	0	0	6	10,17	61,29
Отдел образования администрации Пичаевского района	67	0	0	10	14,93	65,24
Отдел образования и защиты прав несовершеннолетних администрации Рассказовского района	50	0	0	4	8	63,14
Отдел образования администрации Ржаксинского района	53	0	0	8	15,09	65,74

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	Не преодолевшие минимальную границу		Набравшие от 81 – 100 баллов		Средний балл
		Кол-во	%	Кол-во	%	
Отдел образования администрации Сампурского района	56	0	0	11	19,64	70,12
Отдел образования администрации Сосновского района	96	0	0	21	21,88	68,66
Отдел образования администрации Староюрьевского района	48	0	0	8	16,67	70,83
Управление образования администрации Тамбовского района	188	0	0	30	15,96	67,09
Отдел образования администрации Токаревского района	67	0	0	14	20,9	71,82
Отдел образования администрации Уваровского района	24	0	0	1	4,17	60
Отдел образования администрации Уметского района	36	0	0	3	8,33	61,61
Отдел образования администрации города Кирсанова	55	0	0	13	23,64	73,15
Отдел образования администрации города Котовска	117	0	0	29	24,79	71,04
Управление народного образования администрации города Мичуринска	354	0	0	54	15,25	68,22
Комитет по образованию администрации города Моршанска	170	0	0	59	34,71	72,76
Отдел образования администрации города Рассказово	138	0	0	38	27,54	71,8
Комитет образования администрации города Тамбова	1155	0	0	411	35,58	74,65
Отдел образования администрации города Уварово	128	0	0	31	24,22	68,92
Итого по субъекту РФ	4184	9	0,22	946	22,61	69,16

В Таблице 16 представлены сведения о выпускниках 2015 г., набравших 100 баллов.

Таблица 16

	ОО	Участники, набравшие 100
1	МАОУ «Гимназия № 7 имени святителя Питири-ма, епископа Тамбовского»	Еремеева Маргарита Максимовна
2	МАОУ «Лицей № 6» г. Тамбова	Махрачёв Георгий Сергеевич
3	МАОУ «Лицей № 14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А. М. Кузьмина»	Носова Анастасия Дмитриевна
4	МАОУ «Лицей № 29» г. Тамбова	Негуляева Ксения Александровна
5	МАОУ «Центр образования № 13 имени Героя Советского Союза Н. А. Кузнецова» г. Тамбова	Белякова Екатерина Игоревна
6	МАОУ СОШ № 33 г. Тамбова	Муравлева Валерия Владимировна
7	МАОУ СОШ № 22 г. Тамбова	Калмыкова Юлия Сергеевна
8	МБОУ «Уваровский кадетский корпус имени Святого Георгия Победоносца»	Клюкина Валерия Сергеевна
9	МБОУ Пичаевская СОШ Пич. р.	Чиркова Кристина Александровна
10	МБОУ Токаревская СОШ № 1 Токар. р.	Ананьева Александра Сергеевна
11	МБОУ СОШ № 1 г. Мичуринска	Касандрова Мария Андреевна
	Итого	11

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

1. В 2015 г. по сравнению с предыдущими годами наблюдается повышение среднего тестового балла участников ЕГЭ по русскому языку – 69,16. Можно было бы говорить о тенденции роста, но в 2014 году было снижение многих показателей, в том числе и среднего балла (2012 г. – 64, 2013 г. – 66, 2014 г. – 64). По административно территориальным единицам Тамбовской области средний балл изменяется от 61,29 (Отдел образования администрации Петровского района) до 74,65 (Комитет образования администрации города Тамбова). По типам ОО средний балл колеблется от 41,3 (санаторная школа-интернат) до 77 (гимназии, лицеи).

2. Количество участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов в 2015 г. так же, как и средний балл, выросло с 13,97% – 656 человек до 22,61% – 946 человек (16,7% – 883 чел. в 2013 г.). По типам ОО доля высокобалльников изменяется от 6,25 (выпускники СПО и прошлых лет) до 44% (гимназии, лицеи). По административно территориальным единицам Тамбовской области наименьший процент высокобалльников отмечается в Отделе образования администрации Уваровского района, наибольшую долю высокобалльников имеет Комитет образования администрации города Тамбова – 35,58.

3. В 2014 году резко снизилось число участников ЕГЭ, не преодолевших минимальной границы: в 12 раз по сравнению с 2013 годом (с 64 человека – 1,3% до 5 – 0,09%). Связано это было со снижением минимального порога

с 36 баллов до 24. В 2015 г. таких выпускников 9 человек (0,22%). Основная доля из них – это выпускники организаций среднего образования Управления образования и науки Тамбовской области (2,44 % – 7 человек), по 1 человеку из Отдела образования администрации Никифоровского и Первомайского районов.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

В таблице использованы сведения о количестве сдававших в основной этап (4163).

Таблица 18

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста	Б	96,34
2.	Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	92,3
3.	Лексическое значение слова	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	86,04

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	71,2
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	50,71
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	79,46
7.	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	В	95,84 (19,7% - ср. % качества)
8.	Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	86,31
9.	Правописание приставок	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	87,36
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	92,36
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	63,44
12.	Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	66,25
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	75,21
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	69,06

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	93,93
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	73,53
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	62,07
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	73,96
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	57,48
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации	Б	66,42

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
21.	Стили. Функционально-смысловые типы речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	48,57
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	72,52
23.	Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	В	57,51
24.	Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной	В	95,77 (23,95%- ср.% качества)

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста		
25.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	II	

Задания с кратким ответом

Экзамен 2015 года показал, что большинством учащихся (более 75%) усвоены следующие темы, представленные на базовом уровне:

- лексическое значение слова (задание 3);
- средства связи предложений в тексте (задание 2);

важнейшие орфографические правила:

- правописание корней (задание 8);
- правописание приставок (задание 9);
- правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 10);
- слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание 13);

важнейшие пунктуационные правила:

- пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (задание 15);

важнейшие языковые нормы современного литературного языка:

- морфологические нормы (задание 6);

важнейшие аспекты понимания текста:

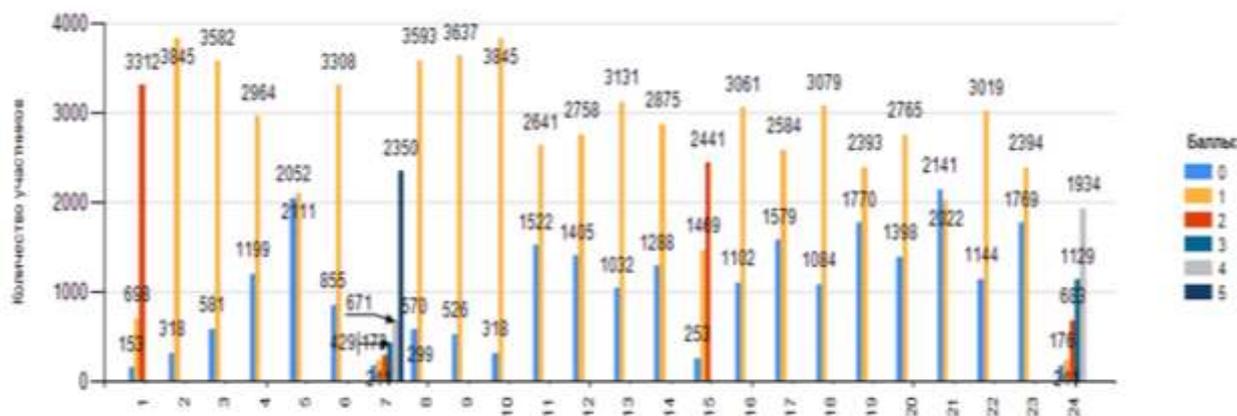
- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1);
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 20);

Слабо усвоены (до 65%) следующие элементы содержания:

- лексические нормы (задание 5)
- грамматические (синтаксические) нормы. Нормы согласования. Нормы управления (задание 7);
- стили. Функционально-смысловые типы речи (задание 21);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 11);
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 17);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 19);
- средства связи предложений в тексте (задание 23);
- речь. Языковые средства выразительности (задание 24).

В целом результаты выполнения заданий части 1 (задания с кратким ответом) в 2015 году таковы: из 4184 участников ЕГЭ **2028** выпускников (**48,7%**) верно выполнили все задания 1 части, не выполнили правильно ни одного задания **154** выпускника (**3,68%**).

Диаграмма распределения результатов заданий с кратким ответом



Анализ результатов задания с кратким ответом

Владение нормами русского литературного языка

Освоение учащимися литературно-языковых норм (языковая компетенция) обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Несмотря на изменение структуры экзаменационного теста, в 2015 году остались задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка на базовом уровне: орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими.

Орфоэпические нормы

Средний процент выполнения задания 4 – **71,2%** выше, чем в 2014 году (А1 – 67,9%), однако значительная часть учащихся по-прежнему не усвоила акцентологические нормы. Так, экзаменуемые, например, считают ошибочным такое произношение слов, как «балУясь», «облегчИт», «поднЯв», «тОрты», «Исстари», «слиВовый» и др. Видимо, это объясняется, несмотря на публикацию перечня словоформ, используемых при создании заданий, ориентацией школ и учителей-словесников на преимущественное развитие умений и навыков письменной речи.

Условие задания требовало найти одно слово из пяти приведённых с неверно поставленным ударением. Успешность выполнения задания, проверяющего владение основными орфоэпическими нормами, зависела от того, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также от знания наиболее употребительных слов русского языка, в которых возможна ошибка, связанная с постановкой неправильного ударения: красИвее, тОрты, созвонИмся и т.п. Ошибочно выполнение задания объясняется тем, что в качестве дистракторов подобраны частотные сло-

ва, при произношении которых учащиеся, как и другие носители языка, чаще всего нарушают нормы ударения: оцененА, прИняли, позвонИт и др. В то же время правильное выполнение задания свидетельствует о том, что слова-дистракторы типа алфавИт, красИвее, баловАть и др. отработаны в школе и не представляют трудностей в выборе места ударения. Достаточно высокий процент выполнения этого задания связан с отработкой на уроках произношения слов, представленных в орфоэпическом минимуме, который был предложен ФИПИ. Тем не менее, некоторая часть выпускников не справилась с заданием (28,8%), что связано с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неумением разграничивать звуки и буквы. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить её с написанием слова. Основой методического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Лексические нормы

Лексические нормы в целом достаточно хорошо усвоены учащимися. Средний процент выполнения задания 5 по сравнению с 2014 годом существенно снизился – 50,71% (А2 –78,7%). Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и непониманием значения паронимов, недостаточностью речевой практики в употреблении указанных в задании паронимов.

Задание 3, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и умение работать со словарной статьёй, позволяет оценить такие важные умения учащихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Тестируемые должны выбрать один ответ из нескольких предложенных вариантов лексического значения слова (6 в демо-версии), взятого из контекста. Следует обратить внимание на то, что отбор слов для этого задания обусловлен той ролью, которую играет слово в смысловой структуре текста, то есть при отборе слов учитывается их стилеобразующая функция: в научных текстах предпочтение отдаётся специальной, терминологической лексике, знакомой тестируемым, круг которой не выходит за пределы школьной программы. Или, например, для анализа предлагается общеупотребительное слово, в контексте приобретающее терминологическое значение. Слово – основа для понимания устной и письменной речи, и работа по обогащению словарного запаса выпускников должна вестись координированно и целенаправленно учителями разных предметов, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение. Кроме того, на уроках следует уделять достаточное внимание употреблению много-

значного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Об этом говорят результаты выполнения задания 3. Средний процент выполнения задания – **86%** (в 2014г. – 79%).

Анализ выполнения 2 части экзаменационной работы позволил выделить наиболее типичные речевые ошибки в речи экзаменуемых:

- употребление слова в несвойственном ему значении (употребление слова без учета его точного лексического значения);
- нарушение норм лексической сочетаемости, расширение и сужение значения слова;
- неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность;
- немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов и др.

При этом показательно то, что по критерию, указывающему на количество речевых ошибок в сочинении-рассуждении, только 21,93% от общего числа экзаменуемых смогли получить высший балл.

Работа по обогащению словарного запаса школьников должна вестись скоординировано и целенаправленно учителями разных дисциплин, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение.

Морфологические нормы

Как и в прошлые годы, задание, проверяющее владение морфологическими нормами, даёт достаточно высокий средний процент выполнения – **79,46%**, (в 2014г. – 81,38%). Тем не менее, часть экзаменуемых допустила ошибки при выполнении этого задания, что во многом объясняется процессами, происходящими в современном языке, и тем, как чутко реагирует на них молодёжь: родительный падеж партитивный (пачка макарон) молодое поколение, очевидно, воспринимает как ошибочную форму, а широко распространённую в речи ошибочную (избыточную) форму превосходной степени более выше, наоборот, как верную.

Грамматические нормы

Результаты выполнения заданий 7, К9 единого государственного экзамена позволяют сделать некоторые выводы, связанные с освоением выпускниками основных грамматических норм. Грамматические ошибки в речи обусловлены как лингвистическими, так и экстралингвистическими факторами. К экстралингвистическим причинам грамматических ошибок в речи относится современная языковая ситуация: увеличение количества разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов современной устной и письменной речи, заметная вульгаризация бытовой сферы общения.

Наиболее частотной ошибкой в разговорной речи при построении простого предложения является неправильное употребление деепричастного оборота.

Примеры ошибочного построения подобной синтаксической конструкции демонстрируют средства массовой информации (СМИ), Интернет, разговорная практика старшеклассников.

Большинство экзаменуемых способны определить вид ошибки в приведённых синтаксических конструкциях, построенных с нарушением грамматической нормы. Однако недостаточно усвоены выпускниками 2015 года нормы координации подлежащего и сказуемого при их дистантном расположении, нормы построения предложения с косвенной речью, с несогласованным приложением, употребление падежной формы существительного с предлогом, большие затруднения вызвали конструкции с нарушением в построении предложений с причастным оборотом, с однородными членами.

Невысокий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания речевого высказывания: по критерию К9 только **36,99** % экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок. Это обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

Орфографические нормы

Успешность формирования орфографических умений зависит от уровня осознания экзаменуемым языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

По сравнению с предыдущим годом результаты выполнения аналогичных заданий по орфографии в 2015 году в целом улучшились. Достаточно высокий уровень выполнения заданий по орфографии (задания 8 – 14) обусловлен прежде всего достаточно высоким уровнем методического сопровождения при изучении орфографических тем и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных классов и до старших, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний. Важно учитывать, что задания в первой части работы проверяют состояние орфографических умений, а не практическую грамотность, в основе которой лежат автоматизированные навыки письма и которая проверяется при выполнении задания С. К сожалению, результаты выполнения задания 25 свидетельствуют о том, что практически грамотных среди выпускников немного (средний процент выполнения – **30,2**).

Задание 8 проверяло умение определять безударную гласную корня среди корней с непроверяемыми гласными и корнями с чередующимися гласными.

Как правило, навык различения подобных корней у большинства экзаменуемых сформирован – **86,31%** (в 2014г. А14 – 83,36%).

В задании 9 требовалось определить ряд, в котором в обоих словах в приставках пропущена одна и та же буква, выписать эти слова. В данном случае (как и в предыдущем задании) необходимо обладать навыками различения частей речи, знанием морфемного состава слова. Как показывают результаты 2015 г., большинство учащихся умеют, как и в других заданиях, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов – **87,36%** (в 2014 г. А15 – 67,5%). Однако у **12,64%** выпускников такой навык не сформирован.

Подобные знания и навыки требовались при выполнении и других заданий, проверяющих знание орфографических норм. Задание 10 проверяло знание правил правописания суффиксов прилагательных, наречий, глаголов и показало высокий уровень овладения навыками написания этих морфем – **92,36%** (в 2014г. А17 – 68%).

Снижение процента выполнения задания 11 – **63,44%** (А 16 в 2014г. – 68%) свидетельствует о трудностях, которые испытывают выпускники при написании суффиксов действительных и страдательных причастий, тем более в этом году надо было не выбирать слово из 4-х предложенных, а выписать слово с буквой И в слове из пяти предложенных. Видимо, новый формат заданий этого года в данном случае, как и в некоторых других, не был освоен в достаточной степени.

Средний процент выполнения задания 12, которое проверяет умение слитного или раздельного написания частицы НЕ с различными частями речи, – **66,25%**. Выполнение этого задания связано с умением различать части речи (особенно важно различать прилагательные и причастия, деепричастия, краткие и полные причастия), поэтому ошибки в этом задании связаны с несформированностью именно этого умения. (В 2014 г. А18 проверяло умение различать написание частиц и приставок НЕ и НИ и их слитное или раздельное написание с различными частями речи, – 66%, задание было сложнее).

Задание 13 – **75,21%** (в 2014 г. А19 – 67,6%) , проверяющее орфографические умения экзаменуемых, связанные со слитным и раздельным написанием служебных и знаменательных слов-омофонов (тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.), предполагает в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором оба выделенных слова пишутся слитно или раздельно. Успешность формирования орфографического умения в данной области правописания зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить достаточный и полноценный языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Следует также отметить, что разграничение производных предлогов и наречий и сочетаний существительных с предлогами (и других сочетаний) вызывает у экзаменуемых меньшие затруднения: насчёт – на счёт, вовремя – во время. В подобных случаях часто помогает общий смысл предложения или особенности его структуры, а не знание правила.

Задание 14 проверяло знания и умения экзаменуемых по теме «Правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи». Экзаменуемый должен указать, в каких позициях пишется Н или НН. При этом следует верно применить правила о правописании Н и НН в суффиксах различных частей речи, соотнося правила с теми конкретными словами, которые предложены экзаменуемому в тесте, именно такая операция позволяет правильно выполнить задание. Средний процент выполнения задания 14 – **69,06%** (в 2013г. А13 – 73,4%) свидетельствует о том, что причина ошибочного выполнения задания некоторыми экзаменуемыми – слабо сформированные аналитические умения: орфографическое задание требует грамматического и словообразовательного анализа для достижения результата.

Пунктуационные нормы

Задания по пунктуации – задания 15 – 19, критерий К8 второй части работы – выявляли уровень владения выпускниками пунктуационными нормами.

С заданием 15, проверявшим умение экзаменуемых проводить грамматико-пунктуационный анализ простого осложнённого и сложносочинённого предложений, справились **93,93%** (% качества – **72,19**) (в 2014г. А20 – 82%) экзаменуемых. В 2015 году выпускники должны были выбрать из 5 предложений несколько(2), в которых надо было поставить одну запятую. Экзаменуемые чаще и легче опознают сложносочинённое предложение, состоящее из двух простых двусоставных, и, как следствие, правильно ставят разделяющие знаки препинания перед союзом И. Ошибки чаще всего связаны с несформированностью навыка нахождения грамматической основы предложения; у значительной части экзаменуемых традиционно вызывают затруднения задания, где для анализа предлагаются предложения с двойными сочинительными союзами *как... так и, не только... но и, не столько... сколько* и др. Ошибки при выполнении этого задания связаны также с тем, ориентируясь на сочинительный союз И, учащиеся не учитывают специфики сочинительных союзов, которые употребляются не только для связи однородных членов, но и для связи предикативных частей сложносочинённого предложения. Структурно-синтаксические и интонационные особенности предложения (инверсия главных членов предложения и дистантное расположение однородных сказуемых) также осложняют в данном случае задачу экзаменуемых, которым, безусловно, следовало прежде всего определить грамматическую основу предложения.

При выполнении задания 16 (А21 в 2014 г.), проверявшего пунктуационные умения учащихся, связанные с постановкой выделительных знаков препинания в предложениях с обособленными причастными и деепричастными оборотами, самая распространённая ошибка – выделение запятыми оборотов как в позиции после определяемого слова, так и в позиции перед определяемым словом. Средний процент выполнения – **73,53** (77% в 2014 г.). Такой результат свидетельствует о неполном и неточном знании учащимися правил обособления определений, о фрагментарной сформированности пунктуационного навы-

ка, охватывающего далеко не все языковые ситуации, с которыми экзаменуемым предстоит встречаться в письменной речи.

По сравнению с 2014 годом количество учащихся, успешно выполнивших задание 17 (A22) (правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями), снизилось: с 70,86% до **62,07%** (в 2013 г. – 73%). Наметившаяся тенденция свидетельствует о недостаточной несформированности у учащихся навыка различать конструкции, не связанные грамматически с членами предложения, проводить пунктуационный разбор предложения.

В 2015 году процент выполнения задания 18 (A25) – постановка отделяющих знаков препинания в сложноподчинённых предложениях с одним придаточным – немного повысился – **73,96%** (70,8% в 2014 г.).

В то же время многие выпускники испытали трудности при постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи, у части выпускников затруднения вызвали предложения с автономной придаточной частью, требующей выделения знаками препинания при отсутствии второй части подчинительного союза *то*, а также предложения с изъяснительными придаточными. Задание проверяло пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи. Средний процент выполнения задания 19 (A26) в 2015 году – **57,48** (68,9%).

В целом в 2015 году результаты выполнения заданий по пунктуации свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации, что подтверждает по-прежнему низкий (**26,17%**) уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых при выполнении второй части работы (сочинение). Одной из причин существующего положения является отсутствие необходимых систематизированных знаний по орфографии и пунктуации, недостаточно сформированные умения, связанные с опознаванием и дифференциацией (классификацией) видов и типов орфограмм и пунктограмм.

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Работа с текстом (речеведение)

Результаты выполнения заданий по речеведению свидетельствуют о том, что в процессе обучения следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании **важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений**. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование разнообразных видов деятельности, нацелен-

ных на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Этот тезис иллюстрируют результаты выполнения 8 заданий, в которых экзаменуемые работали с текстами. Это задания 1 – 3 и 20 – 24, в которых надо было определить соответствие высказываний содержанию тестов, выбрать пропущенные слова, определить значение слова, найти синонимы, антонимы и проч. В задании 21 определялись функционально-смысловые типы речи, а в задании 24 – средства выразительности и тропы.

Задания 1, 2 (А27, А8) ориентированы на проверку умения проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем. Такие тексты можно назвать логическим единством, микротекстом, в нём, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение»¹. Проверяемый элемент содержания заданий – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, средства связи предложений в тексте. Средний процент выполнения этих заданий достаточно высок – **96,34%** и **92,3%** соответственно. Наибольшие трудности при выполнении задания вызвали микротексты, где логические связи выражены эксплицитно, связь между предложениями цепная, осуществляемая при помощи личных местоимений, лексических повторов.

Задание 1 предполагало поиск речевых высказываний, не утративших основного смысла в результате информационной компрессии. Модель задания предполагает выбор выпускниками из пяти вариантов нескольких (2) ответов, где сокращение текста проведено с сохранением полного объёма информации, при этом главная информация максимально выражена при минимальной затрате речевых средств.

Среди дистракторов – предложения, где при свёртывании информации использованы коммуникативные способы компрессии: пропуск системы доказательств и аргументации, полно и широко поданной в исходном микротексте, использование средств повторной номинации – лаконичных, замещающих пространные куски текста, например, указательных слов или сочетаний вроде «этот вопрос», «в таких случаях», «данные сведения», избыточная, детализированная, а не обобщённая информация.

В дистракторах при сжатии текста использовались различные приёмы компрессии: включение новой информации в тему сообщения, сжатие нескольких сообщений в одно предложение, т.е. использование информативно компактных предложений (как правило, грамматически простых вместо сложных), предложения со вторичными предикатами, связи противительные, причинно-следственные, условно-временные передаются не с помощью соответствующих союзов и союзных слов, а позиционным соположением компонентов межфразовых единств.

¹Солганик, Я. Синтаксическая стилистика / Я. Солганик. – М., 1973.

Задание 1 носит компетентностно ориентированный характер, поскольку проверяет овладение ключевыми компетенциями – коммуникативной и информационной: человеку в жизни необходимо владеть навыками чтения-понимания, способами коммуникативной компрессии (сжатия) информации текста значительного объёма, для того чтобы понять главное, основное содержание. Как показали результаты выполнения данного задания, основные способы свёртывания информации выпускникам хорошо знакомы, когда, например, в тексте опускается детальная, подробная система доказательств и аргументации, когда лаконичные, короткие предложения замещают значительные части текста, в этом случае излишние детали, подробности, перечисления заменяются одним словом или оборотом. Выпускники соотносили содержание текста с предложениями, где основная информация сжата, и находили предложение, в котором основная информация, переданная без фактических ошибок, не содержит перечислений, дополнительной детализированной информации.

При выполнении задания 20 (A28) тестируемые проявляли свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к общеучебным умениям и навыкам и носят метапредметный характер. Проверялось умение извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации; умение воспринимать текст как речевое произведение, оценивать смысловую и композиционную целостность текста. Однако данные базовые умения сформированы у выпускников 2015г. недостаточно, о чём свидетельствует недостаточно высокий результат – **66,42%**, а у **33,58%** данные умения не сформированы. В 2014 г. успешно справились с подобным заданием 84%.

Задание 21(A29) базового уровня проверяло умение тестируемых на этапе ориентировки речевой деятельности решить вопрос о типологическом строении текста, определить функционально-смысловые типы речи. Результат 2015 г. – **48,57** – показал несформированность данных умений у выпускников этого года. Средний процент выполнения задания в 2014 году составил 69%.

Задания 23 и 24 (B7, B8) относятся к высокому уровню сложности. Можно предположить, что низкий процент выполнения экзаменуемыми задания 23 (B8) – анализ средств выразительности – (средний процент выполнения – **23,95%** (22,66%), всего **46,46%** (35,38%) выпускников правильно указали 4 средства выразительности) обусловлен недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы. Немаловажное значение имеет при этом реализация в процессе обучения принципа **интеграции лингвистических понятий**, изучаемых в основных разделах курса русского языка (звук, морфема, слово и т.д.), и понятий, характеризующих выразительность речи, её эстетический аспект (звукопись, индивидуально-авторское употребление, парцелляция и т.д.).

Остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений (задание 22 (В7), что проявляется во второй части работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки).

Наиболее хорошо сформированным умением в проверяемой группе умений (задание 25) оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста (**98,34 %**). Возможно, сказывается то, что этому умению обучают начиная с начальной школы. Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста (К2), комментарием проблематики текста (К4). Умение отстаивать свои позиции, уважительно относиться к своему собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем культуры, рационального сознания вообще. Подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции. Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с умением доказывать свою точку зрения, причем делать это этически корректно. Этот аспект коммуникативной подготовки проверяется при выполнении экзаменуемыми второй части экзаменационной работы – написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

Ниже приведена таблица соответствий заданий профильного ЕГЭ-2015 года заданиям ЕГЭ-2014.

Таблица 19

ЕГЭ-2015	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
ЕГЭ-2014	A27	A8	A12	A1	A2	A3	-	A14	A15	A17	A16	A18	A19
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25		
A13	A20	A21	A22	A25	A26	A28	A29	B7	B7	B8	C1		

Анализ выполнения экзаменуемыми **второй** части работы (задание 25) позволил выделить проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучение происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются **межпредметные связи**, поэтому опыт изучения других предметов редко используется при написании сочинения по прочитанному тексту.

Задания с развернутым ответом

Задания 2 части относятся к повышенному уровню сложности. Все эти задания связаны с анализом текста, помещенного перед заданием 20, и требуют умения опознавать языковые явления непосредственно в речи (тексте).

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом

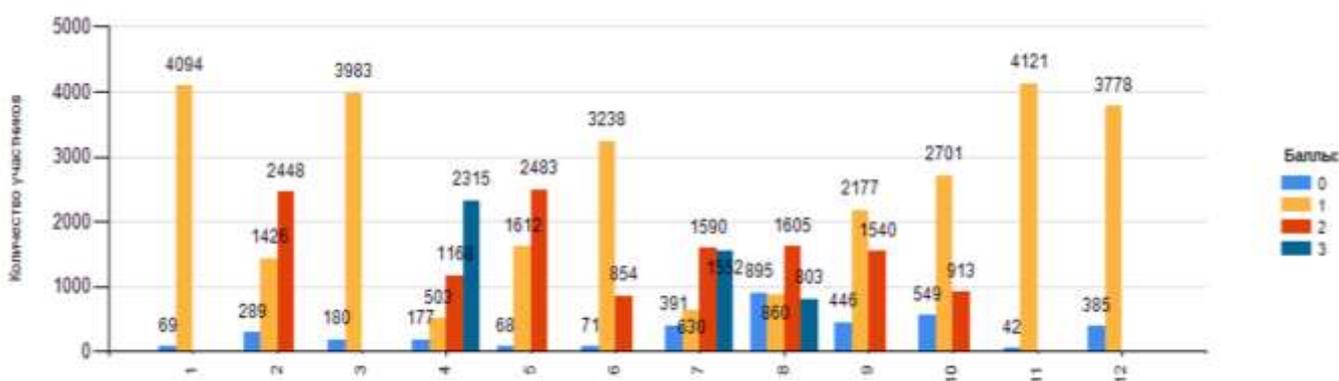
Таблица 20

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2014 г.
	Содержание сочинения			
К 1	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1	98,34	97,06
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0	1,66	2,94
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста			
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет	2	58,8	37,23
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1	34,25	52,46
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0	6,94	10,31
К 3	Отражение позиции автора исходного текста			
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	1	95,68	93,65

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2014 г.
	Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.			
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0	4,32	6,35
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме			
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).	3	55,61	37,89
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.	2	28,06	30,99
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (жанры фольклора (пословицы, загадки, поговорки и др.), литературные сказки, песни)	1	12,08	21,73
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы , или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе	0	4,25	9,39
II	Речевое оформление сочинения			
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;	2	59,64	43,02

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2014 г.
	- в работе нет нарушений абзацного членения текста			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1	38,72	53,48
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0	1,63	3,49
К 6	Точность и выразительность речи			
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм	2	20,51	19,11
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1	77,78	77,4
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0	1,71	3,49
III	Грамотность			
К 7	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет (или 1 негрубая)	3	37,28	33,65
	допущено не более 2 ошибок	2	38,19	38,53
	допущены 3-4 ошибки	1	15,13	16,38
	допущено более 4 ошибок	0	9,39	11,44
К 8	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая)	3	19,29	17,42
	допущены 1-3 ошибки	2	38,55	38,94
	допущены 4-5 ошибок	1	20,66	21,54
	допущено более 5 ошибок	0	21,5	22,13
К 9	Соблюдение языковых норм			
	грамматических ошибок нет	2	36,99	32,67
	допущены 1 – 2 ошибки	1	52,29	53,93
	допущено более 2 ошибок	0	10,71	13,4
К10	Соблюдение речевых норм			
	допущено не более 1 речевой ошибки	2	21,93	23,47
	допущены 2 – 3 ошибки	1	64,88	63,22
	допущено более 3 ошибок	0	13,19	13,31

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2014 г.
К 11	Соблюдение этических норм			
	этические ошибки в работе отсутствуют	1	98,99	97,66
	допущены этические ошибки (1 и более)	0	1,01	2,34
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале			
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	90,75	87,92
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0	9,25	12,08
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		23	17,78	1,2



Критерии оценивания ответа на задание 25 (С1 в 2014 г.) существенно не изменились по сравнению с критериями 2014 г., что позволяет сопоставить результаты выполнения задания С по каждому критерию (см. таблицу).

Как и в прежние годы, задание с развернутым ответом успешно выполнили те экзаменуемые, которые по результатам ЕГЭ относятся к группам с хорошим и отличным уровнями подготовки.

Результаты выполнения задания 2 части в 2015 году выше, чем в 2014 году, хотя по ряду показателей отмечается незначительное понижение.

В 2015 году максимальное количество баллов по всем критериям (23б.) набрали **79 (1,89%)** выпускников. В 2014 г. – 82 работы (1,75%), 2013 г. – 145 работ (2,7%). В то же время **44** работы (1,05%) не соответствовали ни одному из критериев, то есть по всем критериям в этих работах был поставлен ноль баллов (в том числе не приступившие к выполнению задания части С).

Среди **1,66%** выпускников 2015 года, получивших 0 баллов за формулировку проблемы исходного текста (**К1**), часть экзаменуемых проявила полное непонимание содержания проблематики текста, часть – просто кратко пересказала текст без какого бы то ни было комментирования содержания. В то же время **98,34%** экзаменуемых верно сформулировали в той или иной форме одну из проблем исходного текста и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы. Статистика показывает, что умения в

области чтения-понимания в целом сформированы, однако проблемы, связанные с определением и формулированием проблемы исходного текста остаются.

Комментарий к сформулированной проблеме демонстрирует умение экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста (**К2**). **58,8%** выпускников 2015 года (37% – в 2014 г.) правильно прокомментировали сформулированную проблему и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста; **34,25 %** выпускников допустили не более одной фактической ошибки в комментарии к сформулированной проблеме исходного текста (для сравнения: 52,6 % – в 2014г.); **6,94 %** выпускников получили 0 баллов по критерию К2, т.к.: 1) проблема прокомментирована без опоры на исходный текст; 2) допущено более 1 фактической ошибки в комментариях; 3) прокомментирована другая, не сформулированная в исходном тексте проблема; 4) в качестве комментария был дан простой пересказ текста или его фрагмента; 5) в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.

По прокомментированной проблеме исходного текста (**К3**) **95,68%** экзаменуемых верно передали позицию автора текста. При этом **4,32%** выпускников получили 0 баллов за неумение отразить позицию автора исходного текста.

Чуть больше половины выпускников смогли верно аргументировать свое мнение по проблеме (**К4**), приведя не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы – **55,61%** (37,89% в 2014 г.), что свидетельствует о недостаточном знании произведений художественной литературы, публицистики, хотя следует отметить, что по сравнению с 2014 годом данный показатель увеличился почти на 18%. В **28,06%** работ, оцененных в 2 балла, выпускники верно отразили собственное мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста, привели не менее двух аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт, или привели только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы. Только 1 аргумент для подтверждения собственного мнения по проблеме, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт, смогли привести около **12,08%** экзаменуемых, получивших 1 балл за выполнение задания. **4,25%** выпускников формально заявили свое согласие/несогласие с автором текста и не привели аргументы.

С помощью оценивания работы по критериям К1–К4 проверялось умение понять проблему, вступать в диалог с писателем, героями, чувствовать образность слова, его эстетическую ценность, найти в тексте и слове глубинную информацию и вечные смыслы. Статистика по этим критериям представлена в таблице.

Таблица 21

Критерий	Средний % выполнения (по баллам)			
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
К1	1,66	98,34	-	-
К2	6,94	34,25	58,8	-
К3	4,32	95,68	-	-
К4	4,25	12,08	28,06	55,61

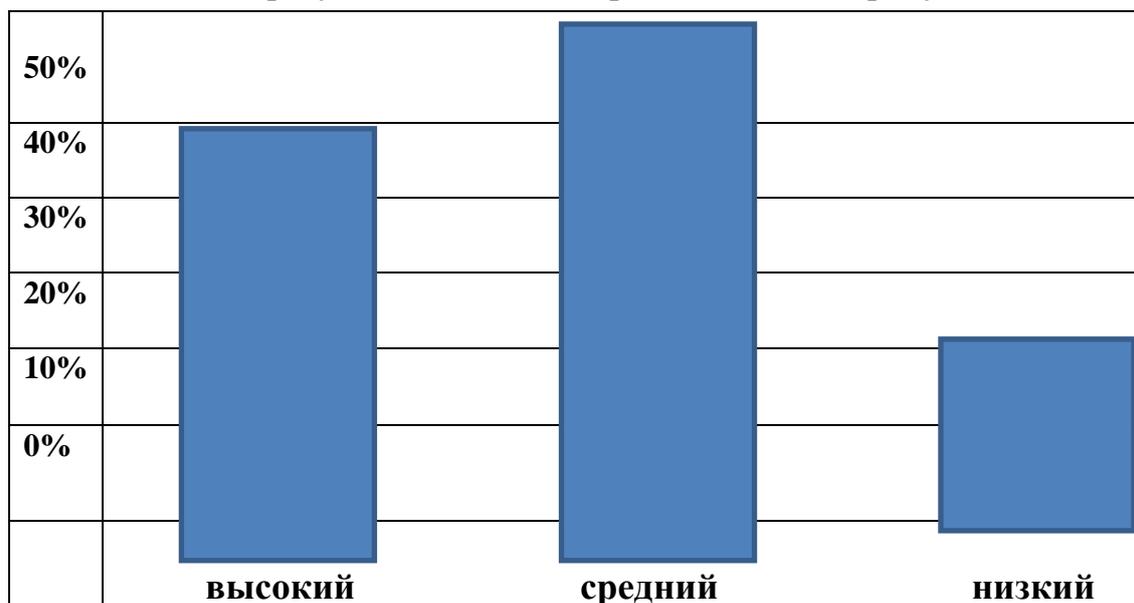
Статистика показывает, что большинство экзаменуемых (98%) умеет формулировать проблему прочитанного текста, однако судить только по первому критерию о том, как выпускники овладели пониманием проблемы в целом, нельзя. Поэтому на основании оценивания экспертами выполнения данного задания по критериям К1–К4 И. П. Цыбулько в «Методических рекомендациях по некоторым аспектам совершенствования преподавания русского языка» по результатам 2014 г. предложила разделить экзаменуемых, вошедших в 98% умеющих формулировать проблему, на три группы:

1 группа (низкий уровень) – экзаменуемые этой группы способны сформулировать проблему, но не умеют ее прокомментировать или комментируют с фактическими ошибками, не умеют аргументировать свою точку зрения, в лучшем случае приводят только один аргумент из жизненного опыта;

2 группа (средний уровень) – экзаменуемые этой группы способны сформулировать проблему, заявленную в тексте, дают комментарий с опорой на прочитанный текст, но могут допускать фактические ошибки, приводят только один литературный аргумент или два аргумента из жизненного опыта;

3 группа (высокий уровень) – экзаменуемые этой группы демонстрируют широту осмысления одной из мировоззренческих проблем: верно формулируют проблему, дают комментарий с опорой на прочитанный текст, приводят два аргумента, один из которых является литературным.

Статистические результаты анализа представлены на рисунке.



Анализ результатов по критериям К1–К4 показал, что высокого уровня достигли около 39% экзаменуемых, среднего уровня по результатам написания сочинения достигли 49% экзаменуемых, а низкого уровня – 12% экзаменуемых.

Следует отметить уменьшение количества логических ошибок в работах экзаменуемых с хорошим и отличным уровнями подготовки по сравнению с 2014 г.: высшая оценка (2 балла) поставлена за **К5** в **59,64%** сочинений экзаменуемых, которые последовательно, без логических ошибок изложили свой текст, в работах не отмечены нарушения смысловой цельности и связности высказывания. У экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки по-прежнему встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри пред-

ложения и на стыке предложений и абзацев, неверным делением текста на абзацы: 1 балл получили **38,72%** выпускников, 0 баллов – **1,63%**.

Всего лишь **20,51%** (2 балла) работ характеризуются точностью выражения мысли, употреблением слова с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов, разнообразием грамматических форм (**К6**). При этом в **77,78%** (1 балл) сочинений выпускников отмечено однообразие грамматического строя речи, **1,71%** (0 баллов) работ выпускников отличаются бедностью словаря и невыразительностью речи, неточным словоупотреблением.

Проверка выполнения задания 25 обнаружила недостаточно высокий уровень практической грамотности выпускников. Лишь третья часть – **37,28%** (3 балла) – выпускников изложила свои мысли грамотно (**К7**), не допустив ни одной орфографической ошибки выпускников, и только **19,29%** (3 балла) выпускников не нарушили пунктуационных норм современного литературного языка (**К8**). В то же время **38,19%** (2 балла) выпускников допустили не более 2 орфографических ошибок в сочинении, а **38,55%** (2 балла) – не более 1 – 3 пунктуационных. Получили 0 баллов за критерий К7 **9,39%** выпускников, а за критерий К8 – **21,5%**.

При оценке соблюдения языковых норм (**К9**) выполнение задания оценено 0 баллов при наличии более двух ошибок в **10,71%** работ и при оценке соблюдения речевых норм (**К10**) при наличии более трех ошибок в 13% работ. Эксперты поставили 2 балла за отсутствие грамматических ошибок в работах (**36,99%**). Отсутствие речевых ошибок году отмечалось в работах (**21,93%**).

Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого в учебном плане на изучение русского языка, в результате чего процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Результаты по критерию К11 показали высокий уровень осознания выпускниками всех уровней подготовки речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. В преобладающем количестве сочинений этических ошибок нет (**98,99%** работ). Этот особый вид ошибки был отмечен в **1,01%** работ, оцененных по данному критерию 0 баллов.

Минимальный процент ошибок в фоновом материале (**К12**) допущен экзаменуемыми с отличной и хорошей подготовкой, что свидетельствует о хорошей эрудиции и начитанности этих групп экзаменуемых – **90,75%** работ. Однако **9,25%** работ содержат фактические (фоновые) ошибки.

Ошибки в выполнении выпускниками третьей части работы связаны с *неумением комментировать проблему исходного текста (К2) и аргументировать собственную точку зрения по проблеме, поставленной в прочитанном тексте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (К4), с неумением грамотно построить текст* (во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (**К5**), *точно выразить мысль, со слабыми практическими (орфографическими и пунктуационными) навыками.*

Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом

Значимость третьей части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, оценить практическую грамотность.

В 2015 году сочинение оценивалось по 12 критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 3 баллов, от 0 до 2 и от 0 до 1 балла). При оценке грамотности (К7-К10) учитывался объём сочинения. Указанные в таблице нормативы оценки разработаны для сочинения объёмом в 150 – 300 слов. Если объём сочинения в два раза меньше нижнего предела нормы (т.е. в сочинении менее 70 слов), то такая работа не засчитывалась вовсе (оценивалась нулём баллов), задание считалось невыполненным. При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок всех четырёх видов уменьшалось: 1 балл по критерию К7, К8 и К10 ставился при отсутствии орфографических, пунктуационных или речевых ошибок соответственно (или если экзаменуемый допустил 1 негрубую ошибку); 1 балл по критерию К10 мог быть поставлен, если в работе допущено не более 1 ошибки. 2 балла по критериям К7-К10 за работу объёмом от 70 до 150 слов вообще не ставились. Выпускник, написавший работу объёмом от 70 до 150 слов, не получал 1 балл по критериям К11 и К12. Если сочинение представляло собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1-К12) оценивалась нулём баллов.

При детальном анализе работ экзаменуемых выявилось, что тексты публицистического стиля осознавались лучше, полнее характеризовалось их содержание с учётом всех микротем, точнее выявлялась позиция автора, что обусловлено, видимо, и стилевыми чертами подобных текстов, и особенностями школьного преподавания.

Задание 25 нацелено на выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

В целом анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста (К4), комментарием проблематики текста (К2). Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (К5).

Наиболее сложным для экзаменуемых является написание комментария к одной из проблем текста. Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

Как и в предыдущие годы, наибольшие трудности при понимании текста возникали у пишущих при проведении смыслового анализа художественного и научно-популярного текста, где основная мысль (позиция автора) часто выражена имплицитно. Анализируя письменные работы экзаменуемых по критерию К4 (аргументация собственного мнения), следует отметить, что трудность при формулировании собственного мнения зачастую была обусловлена стиливыми особенностями текста.

Наиболее высокий показатель (3 балла) был в **55,61%** работ выпускников, что на 17,7% выше, чем в 2014 г. Пока рано говорить о положительной тенденции, но указанные цифры свидетельствуют о сформированности умения доказывать свою точку зрения у половины выпускников. В этих работах была выявлена оригинальность выдвинутых положений и разнообразие способов их аргументации. Анализ позволил выявить некоторые особенности в аргументировании экзаменуемыми собственного мнения:

1) чаще приводятся аргументы из личного опыта, ведь благодаря им можно быстро доказать свою точку зрения. Для этого не требуются познания в других областях;

2) примеры из произведений литературы приводились реже, но можно заметить, что подобные аргументы даются сложнее. В качестве аргумента приводились произведения школьной программы, которые наиболее запоминаемы или всем известны, например роман-эпопея «Война и мир»;

3) редко, но все же встречались аргументы, связанные с предметами школьного цикла. Самый распространенный способ аргументации в этом блоке – примеры из истории;

4) реже можно было встретить аргументы, основанные на СМИ, на мнении известного, уважаемого человека, на цитате из авторитетного источника, на примерах из фильмов, на статистике.

Умение стройно и последовательно излагать материал, удачно связывать композиционные части работы, оригинально начинать или заканчивать сочинение (критерий К5) продемонстрировали авторы почти 60 % сочинений. Однако во многих работах были допущены грубые логические ошибки. Так, иногда в сочинении два суждения относительно одного и того же противоречили друг другу, логически не связанные суждения противопоставлялись друг другу необоснованно.

В отдельную группу следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. В начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения, или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; неудачные смысловые переходы между предложениями затрудняли ориентацию адресата в теме сочинения. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была непоследовательна и хаотична, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы, завершение работы не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

В процессе анализа работ экзаменуемых были выявлены и такие композиционно-текстовые недочёты, как отсутствие связи начала работы и её завершения. Такие работы оставляли впечатление нечеткости, неясности изложения.

Таким образом, к наиболее типичным композиционно-текстовым недочётам сочинений тестируемых в 2015 году относятся следующие:

- несоответствие выбранного композиционного принципа теме текста, специфике фактического материала;
- отсутствие последовательности в изложении, неоправданные повторения;
- отсутствие композиционных переходов от одного аспекта описания к другому.

По сравнению с 2014 годом повысился процент работ экзаменуемых, которые были оценены 2 баллами по критерию К6 «Точность и выразительность речи» (20,51%). Это работы, отмеченные несомненными речевыми достоинствами, написанные ярко. Однако значителен процент работ, отличающихся бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи и неуместным использованием средств выразительности.

Выполнение 2 части экзаменационной работы иллюстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по школьным отметкам.

Анализ результатов экзамена показал, что следует шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию язы-

ка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

На уроках русского языка желательно регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);
- анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор).

Эффективны также приемы формирования речевых и коммуникативных умений:

- построение типовых фрагментов текста;
- лингвистический эксперимент;
- редактирование текста, содержащего недочеты;
- совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимических замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

Выводы:

1. Анализ результатов ЕГЭ-2015 по русскому языку показал, что большинство его участников (**84,45%**) в Тамбовской области перешагнули минимальный порог (набрали не ниже 24 тестовых баллов), т.е. освоили общеобразовательную программу по русскому языку.

2. Можно считать достаточным уровень усвоения школьниками Тамбовской области следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- умение использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи;
- умение извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации;
- умение пользоваться основными приёмами информационной переработки письменного текста;
- умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.

3. Нельзя считать достаточным уровень усвоения школьниками Тамбовской области следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- умение применять различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов при создании письменного высказывания;

– умение применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;

– умение применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

5. Работа региональной предметной комиссии

Председатель предметной комиссии	Фролова Ирина Ивановна, доцент кафедры русского языка ТГУ им. Г. Р. Державина, доцент, к.ф.н.
Заместитель председателя предметной комиссии	Неволина Галина Михайловна, учитель русского языка и литературы ТОГБОУ кадетской школы-интерната «Многопрофильный кадетский корпус»

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	45
из них:	
– учителей образовательных организаций	29
– преподавателей учреждений высшего профессионального образования	16
– преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	-
Из них:	16
– имеющих учёное звание кандидата наук;	2
– имеющих учёное звание доктора наук;	?
– имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	
Из них	7
– имеющих статус ведущего эксперта;	17
– имеющих статус старшего эксперта;	21
– имеющих статус основного эксперта	

Организация обучения экспертов и работы ПК

С целью подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования ТОГАУО ДПО ИПКРО проведено повышение квалификации экспертов предметных комиссий по программе «Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий ГИА по образовательным программам среднего образования» в количестве 42 часов, из них практическая часть составляла 38 часов. Все эксперты проходили обучение в предыдущие годы, новых членов комиссии в 2015 г. не было. Повышение квалификации по русскому языку прошли 49 экспертов.

Квалификационные испытания для определения статуса экспертов проводились с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ». Данные о переподготовке экспертов приведены в таблице:

Программа	Количество групп	Общее количество часов: 42		Количество экспертов		
		Теоретическое обучение	Практическая часть	Зачислены	Допущены к проверке (сдали зачет)	Принимали участие в проверке
«Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий ГИА по образовательным программам среднего образования».	1	4	38	49	48	45

Работа с образовательными учреждениями

На базе кафедры общеобразовательных дисциплин ТГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования» был проведен областной вебинар по проблемам подготовки к ЕГЭ по русскому языку для учителей области «Особенности проведения ЕГЭ по русскому языку в 2015 году».

Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии

На третью проверку вышло **78 работ – 0,936%** (общее количество проверенных работ – 8326 (в основную проверку).

Критерий	Количество работ, в которых имеются расхождения	% работ, в которых имеются расхождения
К1	32	41
К2	71	91
К3	40	51
К4	65	83
К5	60	76,9
К6	40	51
К7	52	66,7
К8	54	69
К9	50	64
К10	59	75,6
К11	9	11,5
К12	27	34,6

Данные таблицы свидетельствуют, что наибольшие расхождения при проверке работ вызвали критерии:

К2 (оценка комментария к сформулированной проблеме), т.к. критерий недостаточно чёткий, учитываются только фактические ошибки, неясно, какой объём должен иметь комментарий, поэтому оценивание по данному критерию достаточно субъективно.

К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме), т.к. эксперты по-разному оценивают правомерность и уместность использования аргументов, приведённых экзаменуемыми.

К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), т.к. экспертами по-разному интерпретируются логические ошибки.

К10 (соблюдение речевых норм), т.к. эксперты не всегда правильно интерпретируют речевые ошибки, иногда путают их с грамматическими.

Эти же критерии вызвали наибольшие затруднения у экспертов при оценивании работ.

Статистика удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы

Предмет	Количество сдававших данный предмет в субъекте РФ	Подано апелляций о несогласии с баллами		Удовлетворено апелляций		
		Всего	В % от общего числа участников экзамена по предмету	Всего	В % от общего количества апелляций по предмету	Всего после 3-й проверки
Русский язык	4163	94	2,26	55	58,51	1

6. Рекомендации

Годы проведения экзамена показали, что у выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетентности экзаменуемых связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность осознавать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая её к эстетическим речевым нормам.

Можно предположить, что многие методические просчёты в обучении русскому языку связаны с игнорированием ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи.

Анализ результатов экзамена по русскому языку в форме ЕГЭ в 2015 году позволяет наметить основные направления в работе учителей и методических

объединений по совершенствованию процесса преподавания русского языка в современной школе в условиях введения нового федерального компонента государственного стандарта общего образования:

- обучение русскому языку в школе следует рассматривать как процесс речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;

- необходимо обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой), этнолингвистической и культуроведческой компетенций;

- последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений;

- более активно использовать текстоориентированный подход в обучении русскому языку: больше работать с текстами различных стилей и типов речи, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки информационной обработки текста, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации, и созданию текстов различных стилей и жанров, а также редактированию текста; писать сжатые и подробные изложения и сочинения по заданным параметрам;

- целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную);

- формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы; учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку;

- усилить практическую направленность в преподавании русского языка: больше писать изложений и сочинений, потому что именно в процессе реализации творческого замысла создаются идеальные условия для автоматизации правописных навыков;

- активно использовать межпредметные связи при обучении написанию сочинений по прочитанному тексту; преподавателям разных предметов координировано и целенаправленно вести работу по обогащению словарного запаса учащихся;

- совершенствовать методику обучения работе с тестами разного типа, систематически включать тестовые формы контроля в учебный процесс на протяжении всех лет обучения в основной и старшей школе, постепенно готовя учащихся к требованиям ЕГЭ;

- при подготовке к ЕГЭ выполнять разнообразные по форме упражнения как практической (языковая, коммуникативная компетенции), так и теоретической (лингвистическая компетенция) направленности;

– при подготовке учащихся к ЕГЭ учитывать все требования к уровню подготовки выпускников; руководствоваться специальной литературой по предмету, рекомендованной Федеральным институтом педагогических измерений в 2015 году;

– в 2015г. в КИМ нет заданий на проверку лингвистической компетенции, а сама компетенция проверяется имплицитно; в 2014 г. и ранее эти задания присутствовали в ч.В. Выпускники, готовясь к выполнению заданий высокого уровня сложности, повторяли теоретические сведения из различных разделов науки о языке. В этом году в связи с отсутствием заданий, большинство выпускников проигнорировали повторение названного материала, что сказалось, в частности, на снижении некоторых показателей при выполнении заданий по пунктуации. В связи с этим желательно было бы ввести в КИМ реальные задания на проверку лингвистической компетенции;

– до сих пор формулировка критерия К2 оценивания заданий с развернутым ответом носит расплывчатый характер, поэтому оценка по данному критерию часто бывает субъективной.

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**
РУССКИЙ ЯЗЫК

Составители:

*Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, Г. М. Неволина,
И. И. Фролова*

Технический редактор И. В. Косова

Подписано в печать
Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 5,3 Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2015.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного учреждения
дополнительного образования Тамбовского областного института
повышения квалификации работников образования