

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНО-
ГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ**
ЛИТЕРАТУРА

Тамбов
Издательство ГОИПКРО
2016

**ТАМБОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ**

ЛИТЕРАТУРА

**Тамбов
Издательство ТОИПКРО
2016**

УДК 371.27
ББК 74.20.25
С78

Рецензенты:

Кандидат психологических наук, проректор по инновационной деятельности
ТОГОАУ ДПО «Институт повышения работников образования»
И. В. Аверина

Кандидат филологических наук, доцент кафедры русской филологии и
журналистики Института гуманитарного и социокультурного образования
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина»
Н. В. Чеснокова

Составители:

Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, И. В. Трикозенко, Г. Б. Буянова

С78 **Совершенствование** образовательного процесса на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в Тамбовской области в 2016 году. Литература / сост. Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, И. В. Трикозенко, Г. Б. Буянова. – Тамбов: ТОИПКРО, 2016. – 35 с.

В сборнике рассмотрены основные вопросы, на которые необходимо обратить внимание при подготовке к сдаче экзамена: статистика результатов экзамена, особенности проведения, характеристика участников ОГЭ 2016 года; основные результаты экзамена; анализ результатов выполнения экзаменационной работы, перечень учебных пособий для подготовки к основному государственному выпускному экзамену по литературе.

Сборник предназначен для учителей русского языка и литературы при подготовке учащихся к сдаче экзамена.

УДК 371.27
ББК 74.20.25

СОДЕРЖАНИЕ

I. Статистика и анализ результатов основного государственного экзамена по литературе в Тамбовской области в 2016 году.....	4
1. Особенности проведения основного государственного экзамена по литературе в 2016 году и состав его участников.....	4
2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ по литературе в 2016 году.....	4
3. Результаты основного государственного экзамена в IX классах общеобразовательных учреждений области по литературе в 2015–2016 гг.....	9
4. Содержательный анализ результатов выполнения выпускниками IX классов различных заданий экзаменационной работы по литературе..	10
5. Выводы и рекомендации по совершенствованию преподавания предмета «литература» с учётом результатов ОГЭ в 2016 году.....	18
II. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по литературе в Тамбовской области в 2016 году.....	19
1. Характеристика участников ЕГЭ.....	19
2. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	21
3. Основные результаты ЕГЭ по предмету.....	25
4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	30
5. Общие выводы и рекомендации.....	34

I. Статистика и анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по литературе в Тамбовской области в 2016 году

1. Особенности проведения государственной итоговой аттестации выпускников IX классов по литературе и состав его участников в 2016 году

В 2016 году выпускники IX классов сдавали экзамен по литературе на добровольной основе по своему выбору на основании Закона Российской Федерации «Об образовании» 2012 года, в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ № 1394 от 25.12.2013), в соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобрнауки России.

Одна из форм основного государственного экзамена (ОГЭ) – с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы (КИМ) для обучающихся образовательных организаций, выпускников IX классов, – является неотъемлемым элементом формирующейся общероссийской системы оценки качества образования. Экзамен проводился с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальной экзаменационной комиссии.

Контрольно-измерительные материалы (КИМы) позволили аттестовать выпускников за курс основной школы и выявить учащихся, наиболее подготовленных к обучению в профильных классах старшей школы.

С 2014 года ГИА проводится в штатном режиме. Измерительные материалы были сформированы из открытого банка заданий, которые размещены в открытом доступе на сайте ФИПИ. Сейчас открытый банк содержит около 40 тысяч заданий государственной итоговой аттестации для 9-х классов по всем предметам.

Экзаменационная работа 2016 года соответствовала целям обучения литературе в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов

Цель экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по литературе выпускников IX классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной (итоговой) аттестации.

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы, учреждения среднего профессионального образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования. (Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

Структура и содержание экзаменационной работы

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для выпускников IX классов определялись в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом, спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа: эксперимент по введению ЕГЭ убедительно показал, что данный тип заданий не соответствует специфике предмета. Однако в КИМ для выпускников IX классов не включены и задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных учреждений разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности:

экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории и практики педагогических измерений и традиций преподавания литературы.

Экзаменационная работа по литературе для выпускников IX классов состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. В ча-

сти 2 даются темы сочинений. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по 3 задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из первых двух вопросов предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 3 баллами. Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) – 5.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Экзамен нацеливает экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом; проверяет его ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания); учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса:

образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;

- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Опора на указанный комплекс умений позволил осуществить компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты новой экзаменационной модели для выпускников IX классов.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определялся кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения в 2016 г. государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по литературе.

Содержание курса литературы скомпоновано по 8 разделам. В первый раздел «Сведения по теории и истории литературы» входят термины и понятия. Остальные 7 разделов распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из русской литературы XVIII века;
- из русской литературы первой половины XIX века;
- из русской литературы второй половины XIX века;
- из русской литературы XX века.

В каждом варианте экзаменационной работы присутствовали задания, соответствующие двум содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX века.

2. Литература второй половины XIX в. и XX в.

Специальных заданий по темам «Русский фольклор» и «Из зарубежной литературы» в экзаменационной работе не сформулировано. Предполагается, что учащиеся могут самостоятельно привлечь указанный литературный материал для выстраивания аналогий при выполнении других заданий.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	2	3	Задание с развёрнутым ответом в объеме 3-5 предложений
	1	5	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5-8 предложений
Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор из четырех заданий)	1	12	Задание с развернутым ответом (сочинение в объеме не менее 200 слов)
Итого	4	23	

Всего в работе – 10 заданий, из них необходимо выполнить 4 задания: 3 из первой части и 1 из второй части.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Таблица 2

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 23 баллам
Базовый (1.1.1- 1.1.2; 1.2.1 – 1.2.2)	2	6	26%
Повышенный (1.1.3; 1.2.3)	1	5	22%
Высокий (2.1 – 2.4)	1	12	52%
Итого	4	23	100%

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Изменений в модели экзамена 2016 года по сравнению с 2015 годом нет. Все основные характеристики работы в целом сохранены.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности экзаменуемый может получить максимум 3 балла.

За выполнение задания повышенного уровня сложности – 5 баллов.

Среди позиций, по которым оцениваются задания базового и повышенного уровня, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если по первому критерию учащийся получает «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается.

За выполнение одного задания второй части (сочинение) учащийся может получить максимум 12 баллов. Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, – **23 балла**.

3. Основные результаты государственной итоговой аттестации выпускников 2016 года по литературе

Государственную итоговую аттестацию по литературе в форме по описанной выше модели в 2016 году проходило 285 выпускников основной общеобразовательной школы. Оценки распределились следующим образом:

Таблица 3

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Процент выполнения	17%	32%	36%	12%
Количество выпускников	51	94	103	37
Первичный балл	19-23	14-18	7-13	0-6

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что 145 выпускников получили отметки «4» и «5», что составляет 50,88% (в 2015 году – 66 %). Максимальный балл получили 5 выпускников (в 2015 -0, в 2014 -1, в 2013 году – 2).

Таким образом, уровень обученности составил 87,02%, что на 13% меньше, чем в 2015 году, качественный уровень знаний – 50,88 %, что на 15% меньше, чем в 2015 году, средний балл – 3,56 (в 2015 году – 3,9).

Сопоставление итогов ГИА по литературе в 2016 году с результатами экзамена прошлых лет

Таблица 4

Год	«5»	«4»	«3»	«2»	Обученность	Качество	Средний балл
2016	17%	32%	36%	12%	87,02	50,88	3,56
2015	22%	45%	33%	0%	100%	67%	3,9
2014	28%	44%	20%	8%	92%	72%	3,92
2013	20%	61%	19%	0%	100%	80,9%	4,01
2012	37%	47%	16%	0%	100%	82,61%	4,18

Как видно из таблицы, понижается уровень качества знаний по литературе с каждым годом. Результаты 2016 года проигрывают в сопоставлении с предыдущими по причине большего количества участников экзамена в целом и, соответственно, меньшего количества участников, мотивированных к положительному результату.

4. Содержательный анализ выполнения различных заданий экзаменационной работы по литературе

Анализируя качество выполнения каждой части экзаменационной работы по литературе, важно обратить внимание на максимальные показатели по каждому виду работы (см. таблицу 1).

Результаты выполнения заданий

Таблица 5

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и умения	Уровень сложности	Процент выполнения
1.	1.1.1, 1.2.1	Развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста	Б	30%
2.	1.1.2, 1.2.2			22%

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и умения	Уровень сложности	Процент выполнения
3.	1.1.3, 1.2.3	<p>Развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).</p> <p>Развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).</p>	П	17%
5.	2.1 – 2.4	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	4%

При разработке содержания экзаменационной работы учитывается необходимость проверки не только усвоения элементов знаний, но и проверки овладения умениями (см. таблицу 6).

Перечень проверяемых умений

1	Умение воспринимать и анализировать художественный текст
2	Умение выделять смысловые части художественного текста
3	Умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения, давать характеристику героев
4	Умение характеризовать особенности сюжета, композиции роль изобразительно-выразительных средств
5	Умение сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев
6	Умение выявлять авторскую позицию
7	Умение строить письменные высказывания

Имеющиеся критерии оценивания позволили выявить уровень сформированности умений учащихся в пределах отдельно взятого задания.

Анализ результатов написания задания с развёрнутым ответом (С1.1 и С2.1)

	Уровень выполнения работы	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов			
1.	Количество учащихся, понимающих суть вопроса и выдвигающих необходимые тезисы с развивающими их доводами	2	81	28%
2.	Количество учащихся, упрощенно понимающих проблему и объясняющих ее смысл поверхностно.	1	171	60%
3.	Количество учащихся, не обнаруживших понимание проблемы.	0	33	11%
	Следование нормам речи			
1.	Количество учащихся, допустивших не более двух речевых ошибок.	1	247	87%
2.	Количество учащихся, допустивших более двух речевых ошибок.	0	38	13%

В 2016 году учащиеся не справились с данным видом задания. Количество учащихся, понимающих суть вопроса и выдвигающих необходимые тезисы с развивающими их доводами, по сравнению с 2015 годом уменьшилось на 60%. Это связано, на наш взгляд, с различными по степени сложности формулировками заданий, оказавшимися трудными для восприятия девятиклассника: например, прямо нацеливающий ученика на ответ вопрос: «Какое значение имеет «смутный сон Святослава» для понимания идеи «Слова...» и несоразмерный по конкретике вопрос: «С помощью каких художественных средств (без уточнения) автор передаёт внутреннее состояние Очумелова».

Таблица 8

**Анализ результатов написания задания с развёрнутым ответом
(С1.2 и С2.2)**

	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
1.	Количество учащихся, понимающих суть вопроса и выдвигающих необходимые тезисы с развивающими их доводами.	2	62	21%
2.	Количество учащихся, упрощенно понимающих проблему и объясняющих ее смысл поверхностно.	1	139	48%
3.	Количество учащихся, не обнаруживших понимание проблемы.	0	84	29%
	Следование нормам речи			
1.	Количество учащихся, допустивших не более двух речевых ошибок.	1	194	68%
2.	Количество учащихся, допустивших более двух речевых ошибок.	0	91	31%

Если провести сравнение с выполнением данного вида задания выпускниками 2015 года, то мы видим улучшение результатов. Количество учащихся, понимающих суть вопроса и выдвигающих необходимые тезисы с развивающими их доводами повысилось на 21%, а количество учащихся, не обнаруживших понимание проблемы, уменьшилось на 2 %.

**Анализ результатов написания задания с развёрнутым ответом
(С1.3 и С2.3)**

	Умение сопоставлять художественные произведения	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
1.	Количество учащихся, умеющих находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения	2	103	36%
2.	Количество учащихся, частично выявляющих основания для сравнения художественных произведений, опускающих важные аспекты анализа и (или) допускающих нарушения в построении сравнительной характеристики литературных явлений, недостаточно аргументирующих свои суждения	1	145	51%
3.	Количество учащихся, не выявляющих основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа и (или) не умеющих строить сравнительную характеристику литературных явлений и (или) аргументировать свои суждения	0	37	13%
	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов			
1.	Количество учащихся, понимающих суть вопроса, объясняющих позицию автора и формулирующих свою позицию, выдвигая при этом необходимые тезисы без фактических ошибок	2	52	18%
2.	Количество учащихся, упрощенно понимающих проблему и объясняющих её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, допускающих две фактические ошибки	1	181	64%

3	Количество учащихся, не обнаруживающих понимание проблемы, и (или) не знающих проблематику произведений, допускающих более двух фактических ошибок	0	52	18%
Следование нормам речи				
1.	Количество учащихся, допустивших не более двух речевых ошибок	1	244	85%
2.	Количество учащихся, допустивших более двух речевых ошибок	0	41	15%

Анализ выполнения экзаменуемыми данного задания позволяет сделать вывод о том, что по критерию «Умение находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения» качество понизилось на 20% по сравнению с 2015 годом.

Предложенные для сопоставления фрагменты произведений в 1 части вариантов 2016 года представляются неконкретными в отношении формулировок (например, «Хамелеон» и «Горе от ума». К каким выводам привело вас это сопоставление?) и неоднозначными в отношении широты и многоплановости возможного сравнительного анализа (например, сон Софьи («Горе от ума») и сон Святослава. Какова роль дурных снов героев?), что также объясняет более низкий уровень их выполнения в сравнении с 2014 и 2015 годом.

Таблица 10

Анализ результатов написания задания с полноформатным развёрнутым ответом (С3.1, С3.2, С3.3, С3.4)

	Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы	Количество учащихся	Процент учащихся
1.	Количество учащихся, понимающих суть вопроса, объясняющих позицию автора и формулирующих свою позицию, выдвигая при этом необходимые тезисы без фактических ошибок	3	25	8%
2.	Количество учащихся, понимающих суть проблемы, объясняющих её смысл, но ограничивающихся только собственным видением проблематики произведения, допускающих 1-2 фактические ошибки	2	108	38%

3.	Количество учащихся, упрощенно понимающих проблему и объясняющих её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, допускающих 3-4 фактические ошибки	1	101	36%
4.	Количество учащихся, не обнаруживающих понимание проблемы, и (или) не знающих проблематику произведений, допускающих более четырех фактических ошибок	0	51	17%
Уровень владения теоретико-литературными понятиями				
1.	Количество учащихся, показывающих знание теоретико-литературных понятий и уместно их использующие	2	52	18%
2.	Количество учащихся, показывающих знание теоретико-литературных понятий, но не умеющих их уместно использовать	1	118	42%
3.	Количество учащихся, не знающих теоретико-литературных понятий	0	115	40%
Обоснованность привлечения текста произведения				
1.	Количество учащихся, привлекающих текст разнообразно и логически обоснованно	2	107	37%
2.	Количество учащихся, привлекающих текст, но не всегда обоснованно	1	107	37%
3.	Количество учащихся, не привлекающих и не комментирующих текст	0	71	25%
Последовательность и логичность изложения				
1.	Количество учащихся, умеющих логично связывать части высказывания	2	111	39%
2.	Количество учащихся, умеющих логично связывать части высказывания, но допускающих нарушение в последовательности изложения	1	121	43%

3.	Количество учащихся, не умеющих логично связывать текст, допускающих повторение между частями и внутри частей	0	53	18%
Следование нормам речи				
1.	Количество учащихся, допустивших 1 речевую ошибку	3	83	29%
2.	Количество учащихся, допустивших 2-3 речевые ошибки	2	88	31%
3.	Количество учащихся, допустивших 4 речевые ошибки	1	57	20%
4.	Количество учащихся, допустивших 5 и более речевых ошибок	0	57	20%

Анализ выполнения экзаменуемыми задания СЗ позволяет сделать вывод о том, что с полноформатным сочинением учащиеся справились плохо. Только 8% учащихся показали достаточно высокий уровень понимания позиции автора текста, продемонстрировав умение аргументированно отвечать на поставленный проблемный вопрос. 36% показали поверхностное понимание проблемы, а 17% – не справились с этим заданием, не сумев выявить позицию автора.

Анализ работ по второму критерию проверки сочинения показал, что 42% учащихся продемонстрировали достаточно высокий уровень владения теоретико–литературными понятиями (что на 9% выше, чем в 2015 году). Однако 40% не справились с данным видом задания (показатель ниже прошлогоднего на 18%).

По третьему критерию видно, что 37% учащихся умеют корректно и целесообразно привлекать тексты художественных произведений. Однако 25% учащихся не сумели грамотно привлечь материал художественного произведения в целях комментирования своих аргументов.

Логично обосновать свое высказывание и выстроить его последовательно смогли 39% учащихся (на 6 % выше в сравнении с 2015 годом). Отсутствие какой-либо логики продемонстрировали 18% учащихся.

Количество учащихся, владеющих речевыми нормами на достаточно хорошем уровне, в этом виде экзаменационной работы составило 29% (в 2015 году – 0%). За все годы проведения экзамена такой показатель получен впервые. 20% учащихся показали слабый уровень речевой грамотности и 20% учащихся получили по последнему критерию «0» баллов (в 2015 году «0» баллов получили 56 % учащихся).

Анализ работ показал, что выпускники не на должном уровне отнеслись к подготовке к экзамену. Недостаточно хорошо были проработаны кодификатор и спецификация демоверсии.

5. Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания литературы с учётом результатов экзамена 2016 года

Анализ результатов ГИА по литературе позволяет сформулировать следующие рекомендации для методистов и учителей-словесников:

- совершенствовать методы и приемы работы с текстом на уроке литературы; использовать в практической деятельности современные достижения теории и методики; особое внимание уделять методике «медленного» чтения художественного текста на уроках с выявлением особенностей содержания и формы литературного произведения;

- развивать и совершенствовать навыки анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте с использованием понятийного языка литературоведения; в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения;

- формировать умения сравнительно-сопоставительного анализа различных литературных произведений по заданному критерию (проблемному вопросу);

- усилить руководство чтением художественных произведений русской классики на протяжении всех лет обучения, воспитывать культуру чтения;

- активизировать самостоятельную работу учащихся с литературным материалом как на уроке, так и во внеурочное время;

- совершенствовать навыки речевой деятельности учащихся, систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов, конкретного ответа на поставленный вопрос;

- применять в процессе оценки и контроля знаний учащихся содержательно-деятельностный принцип, позволяющий проверить прежде всего умения учащихся анализировать текст в его жанрово-родовой специфике и выстраивать свободное высказывание на литературную тему по заданным параметрам;

- вводить в практику организации текущего контроля критерии оценивания образовательных достижений учащихся, апробированные в рамках ГИА;

- выбирать учебники нового поколения, ориентированные на новую форму итоговой аттестации, допущенные или рекомендованные Министерством образования и науки, соответствующие требованиям, предъявляемым к уровню знаний и сформированности литературоведческой компетенции учащихся средних классов.

Часть II. Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ по литературе в Тамбовской области в 2016 году

1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	246	5, 80%	234	5, 46%	248	5, 82%

1.2. Процентюношей и девушек

Гендерный состав участников ЕГЭ по литературе в 2016 году

% юношей и девушек

Юноши – 35 человек, 14,11% к общему числу участников

Девушки – 213 человек, 85,89% к общему числу участников

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	248
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	240
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	6

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	248
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	44
– выпускники СОШ	173
– выпускники университетских классов	15
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	12
– выпускники СОШ-интерната	1
– выпускники кадетской школы	2
– выпускники кадетской школы-интерната	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
г. Кирсанов	2	0,81%
г. Котовск	14	5,65%
г. Мичуринск	17	6,85%
г. Моршанск	9	3,63%
г. Рассказово	9	3,63%
г. Тамбов	105	42,34%
г. Уварово	3	1,21%
ИТОГО по городским ОО	159	64,11%
Бондарский район	0	0,00%
Гавриловский район	1	0,40%
Жердевский район	5	2,02%
Знаменский район	0	0,00%
Инжавинский район	2	0,81%
Кирсановский район	0	0,00%
Мичуринский район	8	3,23%
Мордовский район	0	0,00%
Моршанский район	3	1,21%
Мучкапский район	4	1,61%
Никифоровский район	2	0,81%
Первомайский район	3	1,21%
Петровский район	3	1,21%
Пичаевский район	1	0,40%
Рассказовский район	1	0,40%
Ржаксинский район	6	2,42%
Сампурский район	1	0,40%
Сосновский район	5	2,02%
Староюрьевский район	5	2,02%
Тамбовский район	6	2,42%
Токаревский район	2	0,81%
Уваровский район	5	2,02%
Уметский район	0	0,00%
ИТОГО по сельским ОО	63	25,40%

Количество участников ЕГЭ по литературе на протяжении трех лет значительно не изменилось, но по сравнению с 2015 г. имеет тенденцию к росту. Однако процент к общему числу сдающих ЕГЭ устойчив – чуть более 20%. Это объясняется стабильными правилами приема в вузы и отсутствием значительных изменений в перечне вступительных экзаменов. Процентное соотношение указывает, что ЕГЭ по литературе сдают преимущественно девушки, что соответствует гендерным особенностям приема на те специальности, которые требуют сдачи ЕГЭ по литературе.

ЕГЭ по литературе сдают преимущественно выпускники общеобразовательных школ, а также выпускники лицеев и гимназий. Однако в целом около 70% выпускников, сдающих литературу, являются учащимися средних образовательных школ.

Статистика по отдельным территориям региона свидетельствует о том, что среди выпускников-горожан литература востребована несколько больше, что объясняется, с одной стороны, сложностью экзамена, с другой – выбором будущей специальности.

Процентная доля выпускников, сдававших литературу в 2016 году, по административно-территориальным единицам сохраняет тенденцию 2014-2015 гг.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Единый государственный экзамен по литературе представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов). ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по литературе, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по литературе признаются образовательными организациями среднего профессионального образования и образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по литературе.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Задания, указанные в КИМАХ, определены с опорой на Обязательные минимумы содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утвержденные приказами Минобрнауки России от 19.05.1998 № 1236 и от 30.06.1999 № 56. Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Структура экзаменационной работы.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам деятельности

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий.

КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, идеи, сюжет и композиция, герои и события, художественные приемы, различные виды художественных средств и тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности. 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в 1-ой части литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса: выпускнику предлагаются 3 вопроса (17.1–17.3), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям XX в.

Выпускник выбирает один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое

отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Задания ЕГЭ предполагают проверку знаний выпускников по следующим разделам:

1. Древнерусская литература
2. Литература XVIII в.
3. Литература первой половины XIX в.
4. Литература второй половины XIX в.
5. Литература конца XIX – начала XX в.
6. Литература первой половины XX в.
7. Литература второй половины XX в.

Задания всех частей работы ориентированы на проверку умения анализировать текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма) в единстве формы и содержания. Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы XX–XXI вв.). Представленные в 1-ой части художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания 2-ой части (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех литературных эпох:

- древнерусская литература, или литература XVIII в., или литература первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.,
- литература конца XIX–XX в.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1–17.3);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий).

Продолжительность ЕГЭ по литературе

Продолжительность ЕГЭ по литературе – 235 мин. Рекомендуется 2 часа отвести на выполнение заданий 1-ой части (анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения и стихотворения); остальное время – на выполнение задания 2-ой части.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе направлено на поиск оптимальной структуры экзаменационной работы, создание надежной системы ее оценивания, обеспечивающее объективность результатов ЕГЭ.

Задания КИМ 2016 года охватывают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений оценивать и систематизировать явления отечественного и мирового литературного процесса, глубоко анализировать текст художественного произведения, аргументировать собственную позицию с привлечением литературоведческих знаний; представлять результаты индивидуальной познавательной деятельности, свидетельствующие о четкой активности и масштабах кругозора выпускника.

На наш взгляд, значительно усложнен выбор поэтических текстов для анализа, при этом сложности в написании развернутых ответов связаны прежде всего с теми лирическими произведениями, которые не входят в образовательный минимум (по кодификатору).

Выполнение заданий варианта №407 предполагает знание выпускниками таких теоретических понятий, как реализм в литературе XIX века, специфика эпического произведения, историческая повесть (роман) и историзм литературного произведения, основные события в сюжетном действии, композиция литературного произведения и т.д. Ответы на 1-7 вопросы требуют от выпускника знакомство с родами литературы (вопрос 1), средствами характеристики персонажей (3,6,7 вопросы), детального знания текста повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (2,4, 5 вопросы). Выпускник должен иметь представление о портрете литературного героя, художественной детали, монологической и диалогической речи как важнейших средствах характеристики литературного персонажа.

Ответ на вопрос №8 («Каким в данном эпизоде «Капитанской дочки» предстает семейство коменданта?») предполагает умение выпускника глубоко анализировать художественный текст и делать обобщения, соотносить события предложенного фрагмента с основным текстом повести «Капитанская дочка», обосновать собственную точку зрения с опорой на авторскую позицию.

Ответ на вопрос №9 («В каких произведениях русской классики изображены провинциальные дворянские семьи, и в чем эти произведения можно сопоставить с пушкинской «Капитанской дочкой»?) предполагает хорошее знание выпускниками текстов ряда произведений отечественной классики XVIII-XIX вв.: «Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Отцы и дети» и «Дворянское гнездо» И.С. Тургенева, «Война и мир» Л.Н. Толстого, рассказов А.П. Чехова и др. Для того, чтобы задание было выполнено успешно,

но, выпускник должен был литературоведчески грамотно выстроить сравнение заданного фрагмента с двумя художественными произведениями разных авторов, прочитанных им ранее (например, «Недоросль» Д.И. Фонвизина» и «Война и мир» Л.Н. Толстого) в заданном аспекте.

Во второй части варианта №407 выпускникам предлагалось ответить на 5 вопросов, проанализировав стихотворение Л.Н. Мартынова «Народ-победитель» и написать два письменных ответа (по 5-10 предложений), отвечая на вопросы: «Как в стихотворении Л.Н. Мартынова создается обобщенный портрет народа-победителя?» и «В каких произведениях русских поэтов воссоздан героический образ русского солдата и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Л.Н. Мартынова?». В кодификаторе по литературе среди рекомендованных к прочтению материалов упоминается творчество Л.Н. Мартынова (См.: Поэзия второй половины XX века. Б.А. Ахмадулина, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, Л.Н. Мартынов, Н.М. Рубцов, Б.Ш. Окуджава, Д.С. Самойлов...). Однако стихотворение «Народ-победитель» не указывается как обязательное для изучения, поэтому многие школьники анализировали его впервые. Ответы на вопросы по тексту стихотворения предполагали знание теоретических стиховедческих понятий: «аллитерация», «рифма», «строфа», «метонимия», «инверсия», «анафора», «эпитет» и др., умение определить стихотворный размер, литературное направление, принципы которого реализованы в поэтическом тексте.

Задания заключительной части (17.1, 17.2, 17.3) предлагали выпускникам написать сочинение, выбрав один из вопросов: «Почему Чацкий с горечью замечает: «Молчалины блаженствуют на свете?»» (По комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»), «За что так ценили Обломова Ольга Ильинская и Андрей Штольц?» (По роману И.А. Гончарова «Обломов»), «Какую роль в романе М. А. Шолохова «Тихий Дон» играет образ родного дома?».

Задачей выпускников являлось написание сочинения, в котором глубоко раскрыта тема, сформулированная в форме вопроса, убедительно обоснованы основные тезисы сочинения, выяснена авторская позиция и сформулирована собственная точка зрения по избранной теме; в ходе анализа использованы теоретико-литературные понятия, разносторонне использован текст художественного произведения (как краткий пересказ, цитирование, обращение к микротемам текста, разного рода ссылки и пр.). Сочинение предполагает композиционную и логическую целостность, последовательность смысловых частей, речевую грамотность.

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Тамбовская область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	6,87%	2,15%	0,40%
Средний балл	82,83%	81,97%	87,50%
Получили от 81 до 100 баллов	9,87%	15,88%	11,29%
Получили 100 баллов	0,43%	0%	0,81%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,42%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,92%	100,00%	33,33%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,42%	0,00%	33,33%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,25%	0,00%	16,67%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,83%	0,00%	0,00%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ, СОШ с углубленным изучением некоторых предметов	Гимназии, лицей	Университет	СОШ-интернат	Кадетская школа интернат	Кадетская школа
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,58%	0%	0%	0%	0%	0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,71%	50,31%	60,00%	0%	100%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	115,22%	113,66%	33,33%	100%	0%	50,00%

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	26,50%	36,03%	6,67%	0%	0%	0%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1,16%	0%	0%	0%	0%	0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
1. Гавриловский район	0%	100%	0%	0%	0
2. Жердевский район	0%	60%	40%	0%	0
3. Инжавинский район	0%	0%	100%	0%	0
4. Мичуринский район	0%	75%	12,5%	12,5%	1
5. Моршанский район	0%	33,33%	66,67%	0%	0
6. Мучкапский район	0%	50,00%	50,00%	0%	0
7. Никифоровский район	0%	0%	100%	0%	0
8. Первомайский район	0%	100%	0%	0%	0
9. Петровский район	0%	66,67%	33,33%	0%	0
10. Пичаевский район	0%	0%	100%	0%	0
11. Рассказовский район	0%	0%	100%	0%	0
12. Ржаксинский район	0%	50,00%	50,00%	0%	0
13. Сампурский район	0%	0%	100%	0%	0
14. Сосновский район	0%	40%	60%	0%	0
15. Староюрьевский район	0%	40,00%	40,00%	20,00%	0
16. Тамбовский район	0%	33,33%	33,33%	33,33%	1
17. Токаревский район	0%	50,00%	50,00%	0%	0
18. г. Кирсанов	0%	50,00%	50,00%	0%	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
19. г. Котовск	0%	14, 29%	78, 57%	7, 14%	0
20. г. Мичуринск	0%	41,18%	52,94%	5,88%	0
21. г. Моршанск	0%	55, 56%	33,33%	11,11%	0
22. г. Рассказово	0%	33,33%	55,56%	11,11%	0
23. г. Тамбов	0,95%	30,48%	53,33%	15,24%	0
24. г. Уварово	0%	66,67%	33,33%	0%	0
25. Негосударственные ОУ	0%	0%	50,00%	50,00%	0
26. 00 федерально-го подчинения	0%	60,00%	33,33%	6,67%	0
27. Учреждения областного подчинения	0%	33,33%	50,00%	16,67%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. МАОУ Лицей №6 г. Тамбова	12,50%	75,00%	0%
2. МАОУ Гимназия №12 им. Г.Р. Державина г. Тамбова	16,67%	61,11%	0%
3. МАОУ Центр образования №13 им. Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова г. Тамбова	33,33%	66,67%	0%
4. МАОУ «Лицей №14 имени Засл. учителя РФ А.М. Кузьмина»	22,22%	66,67%	0%
5. МАОУ Лицей №29 г. Тамбова	25,00%	62,50%	0%
6. МАОУ СОШ №30 г. Тамбова	50,00%	0%	0%
7. МАОУ СОШ №31 г. Тамбова	15,38%	61,54%	0%
8. МАОУ СОШ №33 г. Тамбова	22,22%	44,44%	0%
9. МАОУ СОШ №22	20,00%	60,00%	0%

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Тамбова			
10. НОУ СОШ №38 ОАО РЖД г. Мичуринска	50,00%	50,00%	0%
11. ФГБОУ высшего профессионального образования ТГУ им. Г.Р. Державина	6, 67%	33,33%	0%
12. ТОГАОУ Мичуринский лицей	33,33%	33,33%	0%
13. МБОУ Заворонежская СОШ Мичуринского района	25,00%	0,00%	0%
14. МБОУ Староюрьевская СОШ Староюрьевского района	20,00%	40,00%	0%
15. МБОУ Новолядинская СОШ Тамбовского района	50,00%	50,00%	0%
16. МАОУ Татановская СОШ Тамбовского района	100%	0%	0%
17. МБОУ СОШ г. Котовска	10,00%	70,00%	0%
18. МБОУ СОШ №15 г. Мичуринска	25,00%	25,00%	0%
19. МБОУ СОШ №1 (с угл. изучением дисциплин) г. Моршанска	33,33%	33,33%	0%
20. МБОУ СОШ №4 г. Рассказова	20,00%	60,00%	0%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. МАОУ СОШ № 36 г. Тамбова	12,50%	25,00%	0,00%

В целом результаты экзамена ЕГЭ по литературе в 2016 г. улучшились по сравнению с итогами 2014 и 2015 гг. Большая часть полученных выпускниками баллов сосредоточена между 39 и 80 баллами (около 80% от общего количества

сдававших литературу). Выпускники этого года справились с экзаменом лучше, чем выпускники 2015 г., о чем свидетельствуют и доля учеников, набравших ниже минимального балла, и показатели среднего балла. Выпускники лицеев и гимназий, а также выпускники городских школ сдали единый государственный экзамен по литературе успешнее, чем участники экзамена из остальных категорий общеобразовательных организаций.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 1	Знания по теории и истории литературы	Соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения	1 степень сложности	91,9%
Задание 2	Знания по теории и истории литературы	Выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы	1 степень сложности	77,8%
Задание 3	Знания по теории и истории литературы, текст художественного произведения	Анализировать эпизод (сцену) изученного произведения	1 степень сложности	72,6%
Задание 4	Текст анализируемого художественного произведения	Анализировать эпизод (сцену) изученного произведения	1-2 степень сложности	36,7%
Задание 5	Знания по теории и истории литературы	Анализировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	1-2 степень сложности	94,4%
Задание 6	Текст анализируемого художественного произведения, знания по теории	Анализировать эпизод (сцену) изученного произведения	1-2 степень сложности	73,4%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	литературы			
Задание 7	Знания по теории и истории литературы	Анализировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	1-2 степень сложности	95,2%
Задание 8	Знания по теории и истории стиховедения	Анализировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	1-2 степень сложности	87,5%
Задание 9	Знания по теории и истории стиховедения	Анализировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	1-2 степень сложности	89,9%
Задание 10	Знания по теории и истории стиховедения	Анализировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (изобразительно-выразительные средства языка, художественные детали)	1-2 степень сложности	80,2%
Задание 11	Знания по теории и истории стиха	Анализировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (изобразительно-выразительные средства языка, художественные детали)	2 степень сложности	69,8%
Задание 12	Знания по теории и истории стиха	Анализировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (определение стихотворного размера)	2 степень сложности	71,4%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 1 (задание 8 Кимов с развернутым ответом)	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи материала, убедительное сопоставление произведений в заданном аспекте.	Различные виды пересказа художественного произведения, воспроизведение содержания литературного произведения	1 степень сложности	97,2%
Задание 2 (задание 8 Кимов с развернутым ответом)	Речевая грамотность	Написание сочинения на проблемную тему	1 степень сложности	81,9%
Задание 3 (задание 9 Кимов с развернутым ответом)	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи материала, убедительное сопоставление произведений в заданном аспекте.	1. Указать названия произведений и фамилии авторов; 2. Обосновать выбор и сопоставить произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	2 степень сложности	85,1%
Задание 4 (задание 15 Кимов с развернутым ответом)	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи материала, убедительное сопоставление произведений в заданном аспекте.	Различные виды пересказа художественного произведения, воспроизведение содержания литературного произведения	1 степень сложности	97,6%
Задание 5 (задание 15 Кимов с развернутым ответом)	Речевая грамотность	Написание сочинения на проблемную тему	1 степень сложности	76,6%
Задание 6 (задание 16 Кимов с развернутым ответом)	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи материала, убедительное сопоставление произведений в заданном	1. Указать названия произведений и фамилии авторов; 2. Обосновать выбор и сопоставить произведения с предложенным текстом в заданном направлении	2 степень сложности	79,4%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	аспекте.	анализа.		
Задание 7 (задание 17 Кимов с развернутым ответом, критерий 1)	Фактическая точность, знание текста художественного произведения.	Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории и истории литературы; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры.	3 степень сложности	89,9%
Задание 8 (задание 17 Кимов с развернутым ответом, критерий 2)	Использование теоретико-литературных понятий для анализа художественного произведения.	Использовать теоретико-литературные термины в процессе анализа литературного произведения	3 степень сложности	88,3%
Задание 9 (задание 17 Кимов с развернутым ответом, критерий 3)	Умение анализировать текст художественного произведения и привлекать его к обоснованию тезисов сочинения в качестве аргументов	Аргументированно формулировать свое мнение по выбранной теме, основываясь на знании текста художественного произведения	3 степень сложности	87,1%
Задание 10 (задание 17 Кимов с развернутым ответом, критерий 4)	Композиционная цельность, последовательность изложения, логика	Логично, последовательно, аргументировано излагать материал сочинения	3 степень сложности	89,9%
Задание 11 (задание 17 Кимов с развернутым ответом, критерий 5)	Речевая грамотность, владение нормами речи	Написание сочинения на проблемную тему	3 степень сложности	88,3%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

В процессе работы комиссии проверены письменные задания с развернутым ответом (8,9, 15, 16) и сочинения (задание 17), выполненные выпускника-

ми различных учебных заведений Тамбовской области. Наибольшие сложности у выпускников возникли с выполнением заданий 9, 15, 16.

Среди произведений, предложенных для анализа, были довольно сложные, не указанные в кодификаторе, не изучавшиеся школьниками предварительно (например, стихотворение Л.Н. Мартынова «Народ-победитель», вариант 407). Большая часть экзаменуемых не смогла провести анализ указанного текста качественно, тем более – сопоставить его с двумя другими поэтическими произведениями близкой тематики. В большинстве случаев называлась одно произведение – поэма А. Т. Твардовского «Василий Теркин» и главный ее герой.

Вызвали затруднения у экзаменуемых вопросы, предполагающие аналитическое сравнение, например: «В каких произведениях русской классики изображены провинциальные дворянские семьи, и в чем эти произведения можно сопоставить с пушкинской «Капитанской дочкой»?». Экзаменуемые недостаточно хорошо знающие тексты художественных произведений, сопоставляли фрагмент повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка» с комедией А. С. Грибоедова «Горе от ума», ошибочно считая семью П. А. Фамусова провинциальной. Часто экзаменуемые указывали названия художественных произведений (в данном случае – «Недоросль» Д. И. Фонвизина, «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Отцы и дети» И. С. Тургенева), но содержательного сопоставления провести не сумели.

Итоги единого государственного экзамена по литературе 2016 года свидетельствуют о том, что основной массой выпускников общеобразовательных организаций Тамбовской области, участвовавших в экзамене, достигнут уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта. Только один ученик не преодолел минимальный порог, установленный Рособранзором для ЕГЭ по литературе.

Общие результаты ЕГЭ по литературе можно оценить на «хорошо»//«удовлетворительно». Основная часть экзаменовавшихся имеет базовые знания по истории литературы, но недостаточно хорошо владеет умениями анализа текста художественного произведения. Главной проблемой в процессе подготовки к экзамену по литературе остается добросовестное чтение художественных произведений, обозначенных в кодификаторе, и осваиваемых вне программы средней общеобразовательной школы.

Результаты единого государственного экзамена по литературе не являются проблемой, характерной только для нашей области – экзаменовывать учащихся по литературе всегда сложно, так как понимание текста художественного произведения индивидуально и часто субъективно.

5. Выводы и рекомендации

Анализ итогов ЕГЭ-2016 позволяет высказать ряд соображений относительно совершенствования организации преподавания литературы в школе.

1. Необходимо четкое осознание педагогами, учениками и их родителями того факта, что итоги ЕГЭ являются результатом не кратковременной усилен-

ной подготовки к экзамену, а всего процесса знакомства с отечественной литературой в школе. В условиях крайней ограниченности учебного времени оно должно быть максимально эффективно организовано не только в 10–11 классах, но и в основной школе. Принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения и как достигнутые результаты будут затем использованы для обеспечения дальнейшего продвижения учащихся в освоении предмета.

2. В подготовке школьников к экзамену на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического и биографического материала.

3. Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности школьников, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать литературоведческий материал; аргументировать собственные суждения; работать с различными источниками информации; анализировать конкретные литературные факты на основе имеющихся и дополнительно полученных знаний. Работа по формированию указанных умений должна осуществляться целенаправленно и планироваться при составлении рабочих программ точно так же, как планируется предметное содержание обучения.

4. Необходимо найти возможности для систематического применения в образовательной практике всех типов заданий, предусмотренных действующей моделью ЕГЭ по литературе. На текущих уроках они могут использоваться с обучающей целью, на уроках обобщающего повторения – для углубления и знаний, и их проверки. К моменту окончания школы у учащихся должны выработаться обобщенные алгоритмы действий по выполнению заданий различного характера. Следует помнить, что формат заданий по литературе с развернутым ответом, используемых в ЕГЭ, достаточно специфичен; другие задания, обычно используемые учителями в работе со школьниками, не позволяют в полной мере отработать навыки их выполнения. Это делает необходимым обращение к сборникам заданий для подготовки к ЕГЭ, письменный практикум. При выборе пособий для непосредственной подготовки к ЕГЭ целесообразно ориентироваться, в первую очередь, на пособия, разработанные с участием специалистов ФИПИ.

5. Особое внимание желательно уделить разъяснению старшеклассникам критериев оценивания заданий ЕГЭ под № 9, 15, 16, 17 и формированию практических навыков учета их в процессе подготовки письменного ответа, по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование).

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ**

ЛИТЕРАТУРА

Составители:

*Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева,
И. В. Трикозенко, Г. Б. Буянова*

Технический редактор
Е. В. Дробышева

Подписано в печать
Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 2,0. Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2016.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного
учреждения дополнительного образования
Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования