

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 году
*Русский язык***

**Тамбов
Издательство ТОИПКРО
2016**

**ТАМБОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ
*Русский язык***

**Тамбов
Издательство ТОИПКРО
2016**

УДК 371.27
ББК 74.20.25
С78

Рецензенты:

Кандидат психологических наук, доцент, проректор по инновационной деятельности ТОГОАУ ДПО «Институт повышения работников образования»
И.В. Аверина

Кандидат филологических наук, доцент кафедры русской филологии и журналистики Института гуманитарного и социокультурного образования ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина»
Н. В. Чеснокова

Составители:

Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, Г. М. Неволina, И. И. Фролова

С78 **Совершенствование** образовательного процесса на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в Тамбовской области в 2016 году. Русский язык / сост.: Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, Г. М. Неволina, И. И. Фролова. – Тамбов: ТОИПКРО, 2016. – 90 с.

В сборнике рассмотрены основные вопросы, на которые необходимо обратить внимание при подготовке к сдаче экзамена: статистика результатов экзамена, особенности проведения, характеристика участников ОГЭ 2016 года; основные результаты экзамена; анализ результатов выполнения экзаменационной работы, перечень учебных пособий для подготовки к основному государственному выпускному экзамену по русскому языку.

Сборник предназначен для учителей русского языка и литературы при подготовке учащихся к сдаче экзамена.

УДК 371.27
ББК 74.20.25

СОДЕРЖАНИЕ

I. Статистика и анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Тамбовской области в 2016 году.....	4
1. Особенности проведения основного государственного экзамена по русскому языку в 2016 году и состав его участников.....	4
2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ по русскому языку в 2016 году.....	5
3. Результаты основного государственного экзамена в IX классах общеобразовательных учреждений области по русскому языку в 2015–2016 гг.....	11
4. Содержательный анализ результатов выполнения выпускниками IX классов различных заданий экзаменационной работы по русскому языку.....	21
5. Выводы и рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов ОГЭ в 2016 году.....	38
Часть II. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Тамбовской области в 2016 году.....	45
<i>Часть I. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку....</i>	<i>45</i>
1. Характеристика участников ЕГЭ.....	45
2. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	47
3. Основные результаты ЕГЭ по предмету.....	50
4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.....	56
5. Общие выводы и рекомендации.....	86
<i>Часть II. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....</i>	<i>89</i>

I. Статистика и анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Тамбовской области в 2016 году

1. Особенности проведения основного государственного экзамена по русскому языку в 2016 году и состав его участников

В 2016 году ОГЭ для выпускников IX классов проводился на основании Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», с изменениями и дополнениями 2014 года, в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ № 1394 от 25.12.2013). В соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобрнауки России (в ред. приказов Минобрнауки России от 26 декабря 2013 года № 1400). В соответствии с приказом Минобрнауки РФ №35 от 26.01.2016 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2016 году.

ОГЭ проводился государственной экзаменационной комиссией (ГЭК) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования, соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. Значимость ОГЭ для выпускников IX классов определялась актуальностью и практической необходимостью объективной информации о качестве образовательных услуг в контексте реализации конституционных прав граждан Российской Федерации, потребностей развития общества и государства.

Одна из форм основного государственного экзамена (ОГЭ) – с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы (КИМ) для обучающихся образовательных организаций, выпускников IX классов, – является неотъемлемым элементом формирующейся общероссийской системы оценки качества образования. Экзамен проводился с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальной экзаменационной комиссии. Использование такой формы позволило учесть опыт организации и технологии проведения ЕГЭ по русскому языку, в ходе которого уже отработана методика контроля учебных достижений выпускников с использованием заданий разного типа и уровня сложности; обеспечена открытость и прозрачность системы оценивания.

Контрольно-измерительные материалы (КИМы) позволили аттестовать выпускников за курс основной школы и выявить учащихся, наиболее подготовленных к обучению в профильных классах старшей школы.

Федеральным институтом педагогических измерений разработаны задания для ГИА, которые размещены в открытом доступе на сайте ФИПИ. Сейчас открытый банк содержит более 40 тысяч заданий государственной итоговой аттестации для 9-х классов по всем предметам.

Главным отличием экзамена в 9-х классах является тот факт, что с 2015 года в Тамбовской области проведение государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего образования в 2015 году осуществляется с применением АИС «Г(И)А» – 2015.

Система позволяет сформировать КИМ, произвести обработку результатов тестирования, сформировать ведомости с результатами тестирования по различным группировкам и содержат информацию о коде АТЕ, коде ОУ, номере аудитории, данных участников, результатах выполнения заданий с кратким ответом и заданий с развёрнутым ответом. После обработки результатов тестирования в системе доступна возможность печать персональных справок по каждому участнику с указанием первичного балла по экзаменам.

В соответствии со ст. 59 Федерального закона от 27.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в целях обеспечения соблюдения порядка проведения ОГЭ осуществлялось общественное наблюдение, которое позволило сделать процедуру проведения экзамена прозрачной и открытой для граждан. Возможность получения объективной информации о ходе проведения ОГЭ повышает доверие общества и позволяет усилить контроль за процедурой ее проведения.

Экзаменационная работа 2016 года соответствовала целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Из 8536 выпускников 9-х классов Тамбовской области в экзамене по русскому языку приняли участие 8536, что составляет 100% от всех выпускников.

В Тамбовской области средний тестовый балл по русскому языку в 2016 году составил 4,16 (в 2015 году - 4,05). Процент обученности по результатам экзамена в 2016 году составил 99,68% (в 2015 - 99 %). Процент качества знаний в 2016 году – 73,50% (в 2015 – 68,49%).

2. Характеристика контрольно-измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ по русскому языку в 2016 году

Цель экзаменационной работы – определить, насколько соответствуют результаты освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку учащихся IX классов общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования. (Приказ

Минобразования России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

Структура и содержание итоговой аттестационной работы

регламентируются кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования; спецификацией контрольных измерительных материалов.

В итоговую аттестационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

– **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Модель контрольных измерительных материалов 2016 года для выпускников 9 классов отвечала важным целям:

- во-первых, приблизить экзамен к практике языка;
- во-вторых, сделать его ступенью к ЕГЭ;
- наконец, через требования этого экзамена обозначить определённые ориентиры и тем самым наметить приоритеты в обучении русскому языку в основной школе.

При разработке версии экзамена одним из главных стал вопрос преемственности контрольных измерительных материалов ЕГЭ и материалов государственной аттестации выпускников 9 классов. Стоит обратить внимание на то, что в материалах для 9 класса учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ; соблюдалась преемственность в видах проверяемых предметных умений (проверяются как аналитические языковые, так и коммуникативные умения) и в компетентностном подходе к их проверке (то есть проверяются не отдельные умения, а их комплекс).

Кроме того, появились задания, которые, как и в ЕГЭ, проверяют не только умения, необходимые в области русского языка, но и общеучебные умения (например, умение адекватно понимать информацию прочитанного текста; умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента).

Нужно отметить, что выбор видов работы с текстом – сжатое изложение и сочинение-рассуждение по прочитанному тексту – также обусловлен практическими умениями, которые должны быть сформированы у учеников основной школы: в процессе обучения на любом этапе им приходится воспринимать на слух и перерабатывать большое количество информации по разным предметам. Поэтому данное умение – это отнюдь не школьно-академическое, от-

влечённое требование, а действительно важное умение, постоянно используемое в жизни.

С другой стороны, учащиеся часто не понимают важности использования в тексте тех или иных лингвистических средств и средств речевой выразительности. Между тем без умения находить их в тексте, понимать их роль невозможно до конца постичь авторский замысел, разобраться в тех смысловых акцентах, которые помогают выявить авторскую позицию.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (Задания 2 - 3) и задания с кратким ответом (Задания 4 – 14). Два задания с выбором ответа (2 и 3) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом (4 – 14) проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит творческое задание (задания 15.1, 15.2, 15.3), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в част-

ности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст и личный опыт: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Важное значение имеет то, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося.

Показательно, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов. Форма экзаменационной работы для выпускников 9 классов способствует более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

Значительная часть дидактических единиц, входящих в содержание контрольно-измерительных материалов, представлена в экзаменационной работе в рамках коммуникативно-деятельностного подхода, то есть не только в заданиях, целью которых является определение уровня развитости аналитических языковых умений, но и в заданиях, выявляющих умения в различных видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме).

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Часть 1	1	7	Задание с развёрнутым ответом
2	Часть 2	13 (задания 2-14)	13	Задания с кратким ответом
3	Часть 3	1 Задание №15	9	Задание с развёрнутым ответом
	Части 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого		15	39	

Распределение заданий экзаменационной работы

по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

Таблица 2

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	17%
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	2%
Синтаксис	4	4	11%
Орфография	2	2	5%
Пунктуация	5	5	13 %
Выразительность русской речи	1	1	2 %
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	23%
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1,3 (в целом)	10	27 %
Итого	15	39	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (см. таблицу 3). Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, представленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Таблица 3

Виды работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Написание изложения	1	7	17%
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, представленными в тексте (языковой анализ текста)	13	13	33%
Написание сочинения	1	9	23%
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	27%
Итого	15	39	100%

Таблица 4

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 44 баллам
Базовый	14	30	84%
Высокий	1	9	16%
Итого	15	39	100%

На выполнение экзаменационной работы отводится **235 минут**.

Изменений в КИМе 2016 года по сравнению с 2015 годом нет.

Все основные характеристики работы сохранены.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы по критериям И1 – И3, – **7 баллов**.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – **13 баллов**.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям С1 - С4, – **9 баллов**.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). **Максимальная сумма**, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм, – **10 баллов**.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший всю экзаменационную работу, – **39 баллов**.

Во время экзамена при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться **орфографическим словарём**.

3. Основные результаты ОГЭ выпускников IX классов по русскому языку в 2016 году

ОГЭ по русскому языку в форме по описанной выше модели в 2016 году сдавало 8536 выпускников основной общеобразовательной школы (в 2015 году - 8181). Оценки распределились следующим образом:

Таблица 5

	2016 год	2015 год	2016 год	2015 год	2016 год	2015 год	2016 год	2015 год
Отметка по пятибалльной шкале	«5»		«4»		«3»		«2»	
Процент выполнения	43,20%	37,49%	30,29%	31%	26,18%	30,51%	0,32%	1 %
Количество выпускников	3688	3067	2586	2536	2235	2496	27	82

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что из **8536** участников экзамена 8509 (99,68%) получили положительную отметку (в 2015 году - 8099 - 98,99%). При этом отметки «4» и «5» получили 6274 выпускников, что составляет 73,50% (в 2015 году – 5603- 68,49 %).

Максимальный балл (39) получили 412 выпускников (4,83%), что на 47 учеников больше, чем в 2015 году(365).

Таким образом, уровень обученности выпускников в 2016 году составил 99,68%, что на 0,68% больше, чем в 2015 году; качественный уровень знаний – 73,50%, что на 5,01 % больше, чем в 2015 году; средний балл – 4,16, что на 0,11 больше, чем в 2015 году(4,05).

Сопоставление итогов ОГЭ по русскому языку в 2016 году с результатами экзамена прошлых лет

Таблица 6

Год	«5»	«4»	«3»	«2»	Обученность	Качество	Средний балл
2016	43,20%	30,29%	26,18%	0,32%	99,68%	73,50%	4,16
2015	37,49%	31%	30,51%	1%	99%	68,49%	4,05
2014	22,1%	53,37%	24,53%	0,03%	99,97%	75,43%	3,97
2013	37,04%	39,93%	21,66%	1,35%	98,65%	76,98%	4,13
2012	34,79%	39,23%	23,77%	2,22%	97,78%	74,02%	3,9
2011	19,68%	35,04%	40,99%	4,29%	95,71%	54,72%	3,7
2010	15,8%	39,5%	40,3%	3,6%	96%	56%	3,7
2009	13,8%	43,5%	38,5%	4,5%	95,5%,	57,3 %,	3,7
2008	10 %	56, 5 %	29,5 %	4 %	96%	66 %	3,7
2007	10 %	48 %	36 %	6 %	94%	58 %	3,6

Как видно из таблицы, наблюдается небольшое повышение уровня обученности учащихся и значительное повышение качественного уровня знаний по сравнению с результатами 2015 года, а также повышение среднего балла.

Результаты основного государственного экзамена в IX классах общеобразовательных учреждений области по русскому языку в 2016 году

Таблица 7

Наименование общеобразовательной организации/ муниципального района/ городского округа	Количество учащихся	"2"	"3"	"4"	"5"	Качество	Обученность	Средняя оценка
МБОУ Бондарская СОШ Бонд. р.	76	0	32	19	25	57,89%	100,00 %	3,91
Бондарский район	76	0	32	19	25	57,89%	100,00 %	3,91
МБОУ 2-Гавриловская сош Гаврил. р.	98	1	17	46	34	81,63%	98,98 %	4,15
Гавриловский район	98	1	17	46	34	81,63%	98,98 %	4,15
МБОУ Туголуковская СОШ Жерд. р.	34	0	14	10	10	58,82%	100,00 %	3,88
МБОУ Шпикуловская СОШ	29	0	10	12	7	65,52%	100,00 %	3,90

Наименование общеобразовательной организации/ муниципального района/ городского округа	Количество учащихся	"2"	"3"	"4"	"5"	Качество	Обученность	Средняя оценка
ТОГБОУ Жердевская школа-интернат	24	0	7	7	10	70,83%	100,00 %	4,12
МБОУ Жердевская СОШ	88	0	26	35	27	70,45%	100,00 %	4,01
МБОУ Пичаевская СОШ им. В.П. Беяева Жерд. р.	38	0	9	11	18	76,32%	100,00 %	4,24
Жердевский район	213	0	66	75	72	69,01%	100,00 %	4,03
МБОУ Знаменская СОШ Знам. р.	127	0	44	34	49	65,35%	100,00 %	4,04
Знаменский район	127	0	44	34	49	65,35%	100,00 %	4,04
МБОУ Инжавинская СОШ Инжав. р.	137	1	57	42	37	57,66%	99,27 %	3,84
МБОУ Красивская СОШ Инжав. р.	89	5	43	28	13	46,07%	94,38 %	3,55
Инжавинский район	226	6	100	70	50	53,10%	97,35 %	3,73
МБОУ Уваровщинская СОШ Кирсан. р.	127	2	51	39	35	58,27%	98,43 %	3,84
Кирсановский район	127	2	51	39	35	58,27%	98,43 %	3,84
МБОУ Стаевская СОШ Мичур. р.	13	1	6	3	3	46,15%	92,31 %	3,62
МБОУ Новоникольская СОШ Мичур. р.	88	0	32	24	32	63,64%	100,00 %	4,00
МБОУ Заворонежская СОШ Мичур. р.	97	0	36	34	27	62,89%	100,00 %	3,91
МБОУ Кочетовская сош Мичур. р.	49	0	19	10	20	61,22%	100,00 %	4,02
Мичуринский район	247	1	93	71	82	61,94%	99,60 %	3,95
МБОУ Новопокровская СОШ Морд. р.	55	1	33	11	10	38,18%	98,18 %	3,55
МБОУ Оборонинская СОШ Морд. р.	80	1	24	32	23	68,75%	98,75 %	3,96
Мордовский район	135	2	57	43	33	56,30%	98,52 %	3,79
МБОУ Сокольниковская СОШ Морш. р.	52	0	14	15	23	73,08%	100,00 %	4,17
МБОУ Устьянская СОШ Морш. р.	97	0	27	24	46	72,16%	100,00 %	4,20
МБОУ Алгасовская СОШ Морш. р.	45	0	16	17	12	64,44%	100,00 %	3,91
МБОУ Большекуликовская СОШ Морш. р.	46	0	10	15	21	78,26%	100,00 %	4,24
Моршанский район	240	0	67	71	102	72,08%	100,00 %	4,15

Наименование общеобразовательной организации/ муниципального района/ городского округа	Количество учащихся	"2"	"3"	"4"	"5"	Качество	Обученность	Средняя оценка
МБОУ Мучкапская СОШ Мучкап. р.	137	0	47	39	51	65,69%	100,00 %	4,03
Мучкапский район	137	0	47	39	51	65,69%	100,00 %	4,03
МБОУ Никифоровская СОШ №1 Никиф. р.	87	0	16	26	45	81,61%	100,00 %	4,33
МБОУ Никифоровская СОШ №2 Никиф. р.	70	0	23	16	31	67,14%	100,00 %	4,11
Никифоровский район	157	0	39	42	76	75,16%	100,00 %	4,24
МБОУ Первомайская средняя общеобразовательная школа Первомайского района	242	0	69	85	88	71,49%	100,00 %	4,08
Первомайский район	242	0	69	85	88	71,49%	100,00 %	4,08
МБОУ Волчковская СОШ Петров. р.	42	0	9	15	18	78,57%	100,00 %	4,21
МБОУ Избердеевская СОШ Петров. р.	73	0	35	22	16	52,05%	100,00 %	3,74
Петровский район	115	0	44	37	34	61,74%	100,00 %	3,91
МБОУ Пичаевская СОШ Пич. р.	106	0	25	30	51	76,42%	100,00 %	4,25
Пичаевский район	106	0	25	30	51	76,42%	100,00 %	4,25
МБОУ Верхнеспасская СОШ Рассказ. р.	68	0	30	21	17	55,88%	100,00 %	3,81
МБОУ Платоновская СОШ Рассказовского района	105	0	36	41	28	65,71%	100,00 %	3,92
МКОУ Зелёновская СОШ	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0,00
Рассказовский район	173	0	66	62	45	61,85%	100,00 %	3,88
МБОУ Ржаксинская СОШ № 1 им. Н. М. Фролова Ржакс. р.	76	0	29	24	23	61,84%	100,00 %	3,92
МБОУ Ржаксинская СОШ №2 им. Г. А. Пономарёва	56	0	12	19	25	78,57%	100,00 %	4,23
Ржаксинский район	132	0	41	43	48	68,94%	100,00 %	4,05
МБОУ Сатинская СОШ	121	0	34	41	46	71,90%	100,00 %	4,10
Сампурский район	121	0	34	41	46	71,90%	100,00 %	4,10
МБОУ Сосновская СОШ №1 Сосн. р.	81	0	25	32	24	69,14%	100,00 %	3,99
МБОУ Сосновская СОШ №2 Сосн. р.	137	0	44	42	51	67,88%	100,00 %	4,05
Сосновский район	218	0	69	74	75	68,35%	100,00 %	4,03

Наименование общеобразовательной организации/ муниципального района/ городского округа	Количество учащихся	"2"	"3"	"4"	"5"	Качество	Обученность	Средняя оценка
МБОУ Староюрьевская СОШ Стар. р.	113	1	38	38	36	65,49%	99,12 %	3,96
Староюрьевский район	113	1	38	38	36	65,49%	99,12 %	3,96
МБОУ Цнинская СОШ №1 Тамбовского р-на	124	0	36	47	41	70,97%	100,00 %	4,04
МБОУ Цнинская СОШ №2 Тамб. р.	136	0	34	32	70	75,00%	100,00 %	4,26
МБОУ Новолядинская СОШ Тамб. р.	117	0	30	35	52	74,36%	100,00 %	4,19
МБОУ Стрелецкая СОШ Тамб. р.	73	0	36	17	20	50,68%	100,00 %	3,78
МБОУ Покрово-Пригородная СОШ Тамб. р.	76	0	28	34	14	63,16%	100,00 %	3,82
МБОУ Комсомольская СОШ Тамб. р.	87	1	31	28	27	63,22%	98,85 %	3,93
МБОУ Горельская СОШ Тамб. р.	48	0	20	14	14	58,33%	100,00 %	3,88
ТОГБОУ Красносвободненская санаторная школа-интернат	19	0	14	4	1	26,32%	100,00 %	3,32
МАОУ Татановская СОШ Тамб. р.	35	0	14	10	11	60,00%	100,00 %	3,91
Тамбовский район	715	1	243	221	250	65,87%	99,86 %	4,01
МБОУ Токаревская СОШ №1 Токар. р.	71	1	20	25	25	70,42%	98,59 %	4,04
МБОУ Токарёвская СОШ №2 Токар. р.	74	1	22	24	27	68,92%	98,65 %	4,04
Токаревский район	145	2	42	49	52	69,66%	98,62 %	4,04
МБОУ М-Алабушская СОШ Увар. р.	83	2	37	23	21	53,01%	97,59 %	3,76
Уваровский район	83	2	37	23	21	53,01%	97,59 %	3,76
МБОУ Уметская СОШ Умет. р.	74	0	26	22	26	64,86%	100,00 %	4,00
Уметский район	74	0	26	22	26	64,86%	100,00 %	4,00
МБОУ ООШ г. Кирсанова	92	0	19	31	42	79,35%	100,00 %	4,25
МБОУ СОШ №1 г. Кирсанова	110	0	17	31	62	84,55%	100,00 %	4,41
Город Кирсанов	202	0	36	62	104	82,18%	100,00 %	4,34
МБОУ СОШ №3 с УИОП г. Котовска Тамбовской области	128	0	27	39	62	78,91%	100,00 %	4,27
МБОУ СОШ г. Котовска Тамбовской области	116	2	28	45	41	74,14%	98,28 %	4,08

Наименование общеобразовательной организации/ муниципального района/ городского округа	Количество учащихся	"2"	"3"	"4"	"5"	Качество	Обученность	Средняя оценка
Город Котовск	244	2	55	84	103	76,64%	99,18%	4,18
МБОУ Гимназия г. Мичуринска	54	0	11	23	20	79,63%	100,00%	4,17
МБОУ СОШ №17 Юнармеец г. Мичуринска	42	0	14	16	12	66,67%	100,00%	3,95
ТОГАОУ Мичуринский лицей	32	0	0	6	26	100,00%	100,00%	4,81
МБОУ СОШ №9 г. Мичуринска	35	0	4	16	15	88,57%	100,00%	4,31
МБОУ СОШ №19	67	0	20	21	26	70,15%	100,00%	4,09
МБОУ СОШ №18 имени Э.Д.Потапова г. Мичуринска	88	0	20	20	48	77,27%	100,00%	4,32
МБОУ СОШ №15 г. Мичуринска	151	0	29	52	70	80,79%	100,00%	4,27
МБОУ СОШ №2 г. Мичуринска	27	0	8	9	10	70,37%	100,00%	4,07
МБОУ СОШ №7 г. Мичуринска	52	0	15	18	19	71,15%	100,00%	4,08
Средняя общеобразовательная школа №38 ОАО РЖД	54	1	13	10	30	74,07%	98,15%	4,28
МБОУ СОШ №1 г. Мичуринска	131	0	24	37	70	81,68%	100,00%	4,35
Город Мичуринск	733	1	158	228	346	78,31%	99,86%	4,25
МБОУ СОШ №1 (с углубленным изучением отдельных предметов)г. Моршанска	75	0	20	13	42	73,33%	100,00%	4,29
МБОУ СОШ №2 им. Н.И. Борева г.Моршанска	63	0	13	18	32	79,37%	100,00%	4,30
МБОУ СОШ № 3 г. Моршанска	114	0	32	33	49	71,93%	100,00%	4,15
МБОУ Гимназия г.Моршанска	85	1	8	16	60	89,41%	98,82%	4,59
Город Моршанск	337	1	73	80	183	78,04%	99,70%	4,32
МБОУ СОШ № 3 г.Рассказово	191	2	60	59	70	67,54%	98,95%	4,03
МБОУ СОШ №4 г.Рассказово	244	0	55	76	113	77,46%	100,00%	4,24
Город Рассказово	435	2	115	135	183	73,10%	99,54%	4,15
МАОУ СОШ №4 г. Тамбова	64	1	14	18	31	76,56%	98,44%	4,23
МАОУ СОШ №5 имени Ю.А.Гагарина г. Тамбова	82	0	32	36	14	60,98%	100,00%	3,78
МАОУ Лицей №6 г. Тамбова	90	0	1	7	82	98,89%	100,00%	4,90

Наименование общеобразовательной организации/ муниципального района/ городского округа	Количество учащихся	"2"	"3"	"4"	"5"	Качество	Обученность	Средняя оценка
МАОУ Гимназия № 7 имени святителя Пимирима, епископа Тамбовского	68	0	1	16	51	98,53%	100,00 %	4,74
МАОУ СОШ №9 г. Тамбова	74	0	30	20	24	59,46%	100,00 %	3,92
МАОУ СОШ №11 г. Тамбова	68	0	16	29	23	76,47%	100,00 %	4,10
МАОУ Гимназия №12 имени Г.Р. Державина г. Тамбова	94	0	5	31	58	94,68%	100,00 %	4,56
МАОУ Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова г. Тамбова	166	0	15	41	110	90,96%	100,00 %	4,57
МАОУ «Лицей № 14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М. Кузьмина»	116	0	5	32	79	95,69%	100,00 %	4,64
МАОУ Лицей № 21 г. Тамбова	85	0	19	21	45	77,65%	100,00 %	4,31
МАОУ СОШ №24 г. Тамбова	147	0	49	44	54	66,67%	100,00 %	4,03
МАОУ Лицей №29 г. Тамбова	128	0	0	15	113	100,00 %	100,00 %	4,88
МАОУ СОШ №30 г. Тамбова	109	0	20	26	63	81,65%	100,00 %	4,39
МАОУ СОШ №31 г. Тамбова	146	0	32	48	66	78,08%	100,00 %	4,23
МАОУ СОШ № 33 г. Тамбова	144	0	12	48	84	91,67%	100,00 %	4,50
МАОУ СОШ № 35 г. Тамбова	93	0	24	27	42	74,19%	100,00 %	4,19
МАОУ Лицей № 28 имени Н.А.Рябова	84	0	14	13	57	83,33%	100,00 %	4,51
МАОУ СОШ №36 г. Тамбова	199	0	28	52	119	85,93%	100,00 %	4,46
МАОУ СОШ № 22 г. Тамбова	189	0	30	52	107	84,13%	100,00 %	4,41
ТОГБОУ Многопрофильный кадетский корпус имени Л.С. Дёмина	126	0	18	41	67	85,71%	100,00 %	4,39
ТОГБОУ Казачья кадетская школа-интернат имени графа И.И.Воронцова-Дашкова	27	0	26	1	0	3,70%	100,00 %	3,04
Город Тамбов	2299	1	391	618	1289	82,95%	99,96 %	4,39
МБОУ Лицей г. Уварово им. А.И. Данилова	179	2	37	76	64	78,21%	98,88 %	4,13
МБОУ Уваровский кадетский корпус	87	0	23	29	35	73,56%	100,00 %	4,14
Город Уварово	266	2	60	105	99	76,69%	99,25 %	4,13
Тамбовская область	8536	27	223	2586	3688	73,50%	99,68 %	4,16

Данная таблица позволяю т сделать вывод о том, что уровень обученности в школах Тамбовской области незначительно, но повысился по сравнению с 2015 годом: 2016 – 99,68% , 2015 - 99%. Если в 2016 году только 27 выпускников получили отметку «2», то в 2015 году - 82 выпускника.

Следует отметить, что в 2016 году средний балл повысился по сравнению с 2015 годом на 0,11 и составил 4, 16 (в 2015 году средний балл повысился до 4,05 по сравнению с 2014 годом – 3,97).

В 76 образовательных организациях в 2016 году уровень обученности составил 100%.

Самый высокий процент качества знаний - в ТОГАОУ Мичуринском лицее (100%), в МАОУ лицее № 29 г. Тамбова (100%), в МАОУ лицее № 6 г. Тамбова (98,89%), в МАОУ гимназии № 7 г. Тамбова имени святого Питири-ма, епископа Тамбовского (98,53%), в МАОУ лицее № 14 г. Тамбова (95,69%).

Самый высокий средний балл в Тамбовской области, а значит, **самую высокую среднюю оценку** получили выпускники МАОУ лицея № 6 г. Тамбова (4,90), МАОУ лицея № 29 г. Тамбова (4,88), ТОГАОУ Мичуринского лицея (4,81), МАОУ гимназии № 7 г. Тамбова имени Святого Питири-ма, епископа Тамбовского (4,74).

Результаты основного государственного экзамена по русскому языку в разрезе муниципальных образований в 2016 году (в сравнении с 2015 годом)

Таблица 8

Наименование муниципального района/ город- ского округа	2016 год - русский язык								2015 год - русский язык							
	Количество уча- щихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество уча- щихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка
Бондарский район	76	0	32	19	25	57,89%	100,00%	3,91	89	2	35	22	30	58,43%	98%	3,90
Гавриловский район	98	1	17	46	34	81,63%	98,98%	4,15	77	1	18	28	30	75,32%	99%	4,13
Жердевский район	213	0	66	75	72	69,01%	100,00%	4,03	226	0	63	68	95	72,12%	100%	4,14
Знаменский район	127	0	44	34	49	65,35%	100,00%	4,04	116	2	32	36	46	70,69%	98%	4,09
Инжавинский район	226	6	100	70	50	53,10%	97,35%	3,73	192	4	98	45	45	46,88%	98%	3,68
Кирсановский район	127	2	51	39	35	58,27%	98,43%	3,84	131	2	55	47	27	56,49%	98%	3,76
Мичуринский район	247	1	93	71	82	61,94%	99,60%	3,95	223	1	88	73	61	60,09%	100%	3,87
Мордовский район	135	2	57	43	33	56,30%	98,52%	3,79	153	2	72	48	31	51,63%	99%	3,71
Моршанский район	240	0	67	71	102	72,08%	100,00%	4,15	218	2	65	70	81	69%	99%	4,06
Мучкапский район	137	0	47	39	51	65,69%	100,00%	4,03	112	1	38	46	27	65,18%	99%	3,88

Наименование муниципального района/ город- ского округа	2016 год - русский язык								2015 год - русский язык							
	Количество уча- щихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка	Количество уча- щихся	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Обученность	Средняя оценка
Никифоровский район	157	0	39	42	76	75,16%	100,00%	4,24	158	15	65	46	32	49,37%	91%	3,60
Первомайский район	242	0	69	85	88	71,49%	100,00%	4,08	232	0	82	69	81	64,7%	100%	4,00
Петровский район	115	0	44	37	34	61,74%	100,00%	3,91	137	2	68	37	30	48,91%	99%	3,69
Пичаевский район	106	0	25	30	51	76,42%	100,00%	4,25	92	2	33	25	32	61,96%	98%	3,95
Рассказовский район	173	0	66	62	45	61,85%	100,00%	3,88	183	1	54	76	52	69,95%	99%	3,98
Ржаксинский район	132	0	41	43	48	68,94%	100,00%	4,05	121	1	37	31	52	68,60%	99%	4,11
Сампурский район	121	0	34	41	46	71,90%	100,00%	4,10	117	0	33	38	46	71,79%	100%	4,11
Сосновский район	218	0	69	74	75	68,35%	100,00%	4,03	215	0	69	69	77	67,91%	100%	4,04
Староюрьевский район	113	1	38	38	36	65,49%	99,12%	3,96	131	2	45	32	52	64,1%	98%	4,02
Тамбовский район	715	1	243	221	250	65,87%	99,86%	4,01	665	8	200	200	257	68,72%	99%	4,06
Токаревский район	145	2	42	49	52	69,66%	98,62%	4,04	117	9	49	36	23	50,43%	92%	3,62
Уваровский район	83	2	37	23	21	53,01%	97,59%	3,76	70	0	29	23	18	58,57%	100%	3,84
Уметский район	74	0	26	22	26	64,86%	100,00%	4,00	95	0	53	25	17	44,21%	100%	3,62
город Кирсанов	202	0	36	62	104	82,18%	100,00%	4,34	175	0	41	53	81	76,57%	100%	4,23
город Котовск	244	2	55	84	103	76,64%	99,18%	4,18	202	7	59	72	64	67,33%	97%	3,96
город Мичуринск	733	1	158	228	346	78,31%	99,86%	4,25	777	4	247	249	277	67,70%	99%	4,03
город Моршанск	337	1	73	80	183	78,04%	99,70%	4,32	333	1	96	111	125	70,87%	99,70%	4,08
город Рассказово	435	2	115	135	183	73,10%	99,54%	4,15	395	8	139	131	117	62,78%	98%	3,90
город Тамбов	2299	1	391	618	1289	82,95%	99,96%	4,39	2196	3	468	653	1072	78,55%	100%	4,27
город Уварово	266	2	60	105	99	76,69%	99,25%	4,13	233	2	65	77	89	71,24%	99%	4,09
Тамбовская область	8536	27	2235	2586	3688	73,50%	99,68%	4,16	8181	82	2496	2536	3067	68,49%	99%	4,05

Следует отметить, что в 2016 году, как и в 2015, качество знаний выпускников городских школ выше (80, 14%.) , чем в районах (66,04%).

Уровень обученности в городских школах и районных почти одинаковый (99,81% – 99, 56%).

Самый высокий процент качества знаний выпускников в следующих муниципальных образованиях: в городе Тамбове – 82,95%, в городе Кирсанове – 82,18%, в Гавриловском районе – 81,63%.

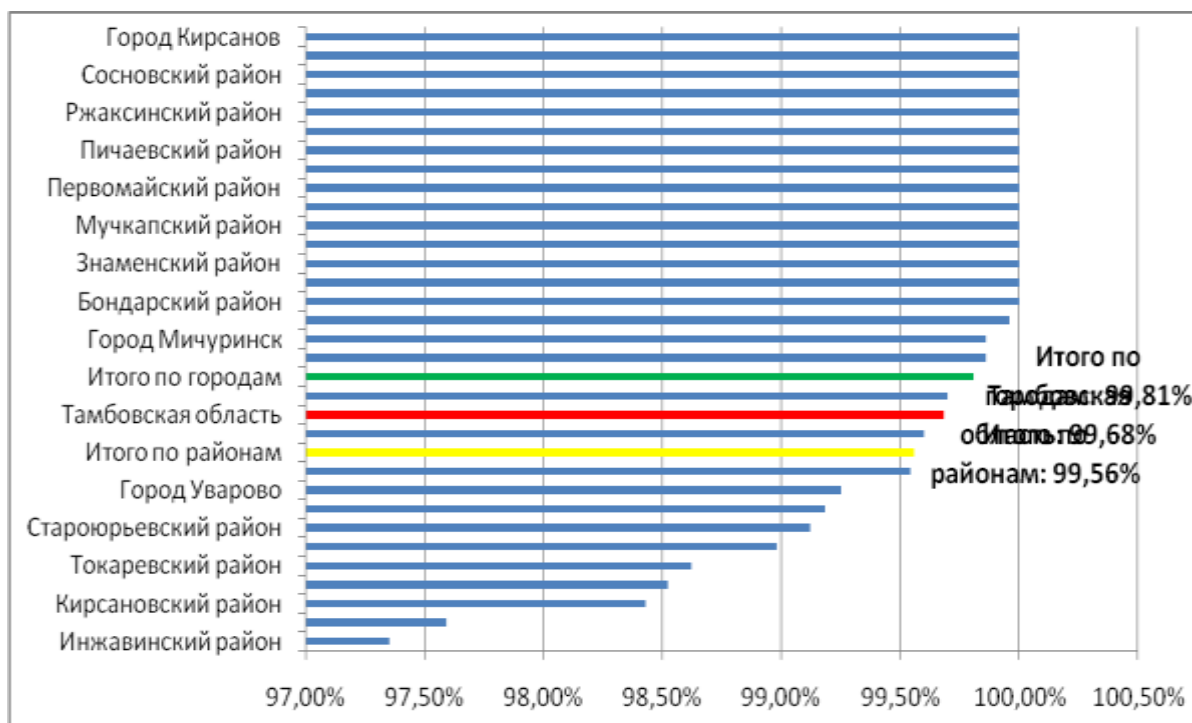
В **15 из 30** муниципальных образований Тамбовской области в 2016 году качество знаний выпускников составило 100% (для сравнения: в 2015 году – в 9, а в 2014 году – в 25).

Самый низкий процент качества знаний выпускников - в Уваровском районе – 53,01% и в Инжавинском районе – 53,10% (но это выше, чем было в 2015 году – 46,88%).

Произошло значительное повышение качества знаний выпускников 9 классов: в Умётском районе – 64, 86% (в 2015 - 44,21%) , в Петровском районе – 61,74% (в 2015 – 48,91%), в Никифоровском районе – 75,16% (в 2015 – 49,74%), в Токарёвском районе – 69,66% (в 2015 – 50.43%), в городе Рассказово – 73,10% (в 2015 – 62,78%).

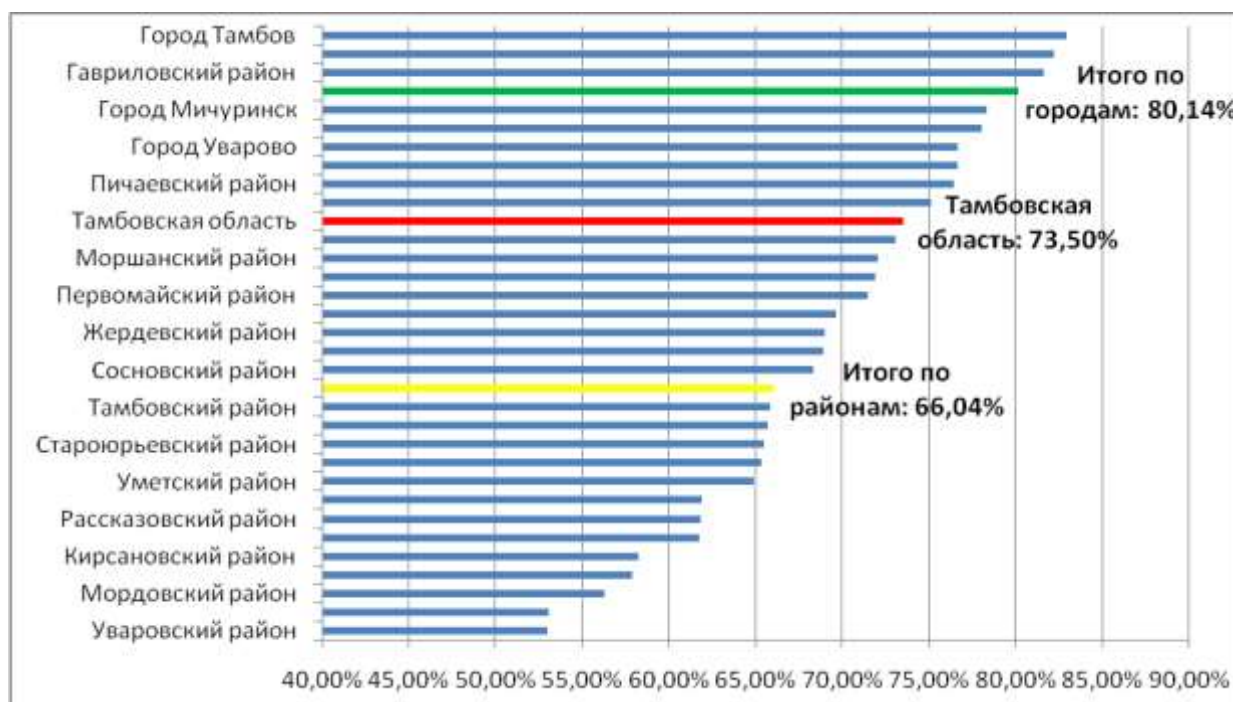
Произошло значительное понижение качества знаний выпускников 9 классов: в Жердевском районе – 69,01% (в 2015 году было 72,12%), в Знаменском районе – 65,35% (в 2015 году было 70,69%).

Уровень обученности выпускников по результатам основного государственного экзамена по русскому языку в разрезе муниципальных образований в 2016 году



1. Итого по городам – 99,81%.
2. Итого по Тамбовской области – 99,68%.
3. Итого по районам – 99, 56%.

Уровень качества знаний по результатам государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов по русскому языку в новой форме в разрезе муниципальных образований в 2016 году



1. Итог по городам – 80, 14%.
2. Итог по Тамбовской области – 73, 50%.
3. Итог по районам – 66,04%.

4. Содержательный анализ результатов выполнения выпускниками IX классов различных заданий экзаменационной работы по русскому языку

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция:** 2016 год – в среднем **77,85%** (в 2015 году – 82,4%) экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

– **языковая компетенция:** 2016 год – в среднем **82,92%** (в 2015 году – 79,4%) экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;

– **коммуникативная компетенция:** 2016 год – в среднем 93,43% (в 2015 году – 92,5%) экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное высказывание в письменном виде.

Уровень сформированности той или иной компетенции определены по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в таблице 9.

Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность компетенций

Таблица 9

Компетенция	Часть/уровень сложности	Проверяемое содержание	Средний процент выполнения
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 2 №8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	53,23
	№9	Осложненное простое предложение	88,08
	№ 13	Синтаксический анализ сложного предложения	86,75
	№14	Синтаксический анализ сложного предложения. Сложные предложения с разными видами связи между частями	83,35
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 2, № 6, №4	Стили речи	82,62
		Правописание приставок. Значения приставок	75,91
	№5	Правописание суффиксов различных частей речи. Правописание суффиксов причастий и прилагательных	91,21
	№9	Пунктуационный анализ простого предложения.	88,08
	№12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном сложноподчинённом предложениях	87,65
		Словосочетание	85,36
	№7 Части 1 и 3 (ГК1–ГК4)	Орфографические нормы	70,79
		Пунктуационные нормы	63,23
		Грамматические нормы	90,49
		Речевые нормы	93,90
Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1, С1.	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжа-	99,55

	Часть 2, № 2	тое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности	
		Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	91,89
		Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности	93,81
	Часть 3 СК1 СК2 СК3	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	93,96 87,32 94,08

Данные, приведённые в таблице № 9, позволяют сделать выводы о том, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается, как и в 2015 году, незначительное повышение показателей языковой (на 2,52%) и коммуникативной (на 0,93%) компетенций, а также снижение показателей сформированности лингвистической компетенции выпускников (на 4,55%).

Анализируя качество выполнения каждой части экзаменационной работы по русскому языку, важно обратить внимание на максимальные показатели по каждому виду работы (см. таблицу 10).

Таблица 10

Максимальное количество баллов по каждому виду работы

		2016 год		2015 год		2014	
Часть 1	Сжатое изложение (7 из 7)			4780	58,4%	2631	30,6%
Часть 2	Тестовые задания 2015-2016 годы 13 из 13 (А и В - 2013-2014 гг 16 из 16)			2103	25,7%	3806	44,31%
	Тестовые задания 2013 и 2014 А (7из 7)	-				6639	77,3%
	Тестовые задания 2013 и 2014 В (9 из 9)	-				4368	50,8%
Часть 3	Изложение и сочинение (26 из 26)			1066	13,03%	88	1,02%

		2016 год		2015 год		2014	
Задание с открытым ответом	Сочинение (9 из 9)			3940	48,2%	463	5,4%
	Практическая грамотность (10 из 10)			1497	18,3%	922	10,7%

Данные, приведённые в таблице № 10, свидетельствуют о том, что максимальные показатели по всем видам работ, кроме части 2, в 2015 году выше показателей 2014 и 2013. Особенно это наблюдается при сравнении результатов творческих письменных работ (изложение и сочинение).

Показатели выполнения тестовых заданий (часть 2) намного ниже, чем в 2014 и 2013 году.

Значит, практическая подготовка выпускников 9 классов повышается с каждым годом, тогда как теоретическая подготовка выпускников понижается.

При разработке содержания экзаменационной работы учитывается необходимость не только проверки усвоения элементов знаний, но и проверки овладения умениями.

Перечень умений выпускников, проверяемый на экзамене, в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования 2004 года

Различные виды анализа

1. Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
2. Определять тему, основную мысль текста, функционально - смысловой тип текста или его фрагмента.
3. Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

Аудирование и чтение

1. Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).
2. Читать тексты разных стилей и жанров.
3. Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).
4. Извлекать информацию из различных источников.
5. Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой.

Письмо

1. Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение).
2. Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление).

3. Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.
4. Владеть различными видами монолога и диалога.
5. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).
6. Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.
7. Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка.
8. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации.
9. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения.
10. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Имеющиеся критерии оценивания позволили выявить уровень сформированности умений учащихся в пределах отдельно взятого задания: И1 – И3 (изложение), С1 – С4 (сочинение), Г1 – Г4, Ф1 (грамотность).

Анализ результатов написания сжатого изложения (часть 1)

Задание части 1 экзаменационной работы (С1) заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Таблица 11

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2016 год		2015 год		2014	
			Кол-во уч-ся	% учащих-ся	Кол-во уч-ся	% учащих-ся	Кол-во уч-ся	% учащих-ся
	Содержание изложения							
И1	Количество учащихся, точно передавших основное содержание прослушанного текста и сумевших отразить все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице	2	7777	91,10	6559	80,2	6708	78,1
	Количество учащихся, добавивших или упустивших 1 микротему.	1	722	8,45	1532	18,7	1847	21,5
	Количество учащихся, добавивших или упустивших более 1 микротемы	0	37	0,43	90	1,1	33	0,4
И2	Сжатие исходного текста							
	Количество учащихся, правильно применивших 1 или несколько приемов сжатия на протяжении всего текста	3	6988	81,86	5824	71,1	4458	51,9
	Количество учащихся, правильно применивших 1 или несколько приемов сжатия и использовавших их для сжатия 2 микротем текста	2	1359	15,99	1894	23,2	3356	39,1
	Количество учащихся, правильно применивших 1 или несколько приемов сжатия и использовавших их для сжатия 1 микротемы текста	1	149	1,74	374	4,6	721	8,4
	Количество учащихся, не использовавших приёмы сжатия текста	0	40	0,46	89	1,1	53	0,6
И3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения							
	Количество учащихся, не допустивших логические	2	5476	61,15	6027	73,7	4209	49,0

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2016 год		2015 год		2014	
			Кол-во уч-ся	% учащихся	Кол-во уч-ся	% учащихся	Кол-во уч-ся	% учащихся
	ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения							
	Количество учащихся, допустивших 1 логическую ошибку и/или допустивших 1 нарушение абзацного членения текста	1	2834	33,20	1961	23,9	3910	45,5
	Количество учащихся, допустивших более 1-й логической ошибки, и/или более 1-го нарушения абзацного членения текста.	0	226	2,64	193	2,4	469	5,4

Анализ работ показывает, что девятиклассники в 2016 году лучше, чем в 2015 году, смогли передать основное содержание текста (80,2%) . Только 1,1% выпускников упустили или добавили 1 и более микротем. Этот результат хуже, чем в 2014 году. Следовательно, не все девятиклассники владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а также приёмами сжатия текста. Сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к деформации авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Всё это выявляет **проблему адекватности восприятия текста на слух** – проблему как предметного, так и общеучебного характера, которая требует пристального внимания. Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, т. е. определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научи-

лись распознавать ее на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приемами сжатия текста.

Необходимо прежде всего научить школьников определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы.

Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приёмами сжатия текста. В 2015 году 71,1% (в 2014 году – 51,9%) выпускников смогли применить 1 или несколько приёмов сжатия на протяжении всего текста. Этот показатель намного лучше, чем в 2014 и в 2013 годах.

Анализ экзаменационных работ показывает, что при работе над сжатым изложением необходимо уделять внимание тому, чтобы у учеников в результате сжатия исходного текста получился не его более или менее удачный тезисный план или конспект, а связный, логичный текст, соответствующий всем признакам текста. Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой другой, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику исходного текста.

С такой задачей в 2015 году хорошо справились 73,7%, что намного выше показателей 2014 и 2013 годов (49% и 56%). Следовательно, более половины выпускников 2015 года смогли правильно реализовать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания.

Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (задания 2 – 3) и задания с кратким ответом (задания 4 – 14). Два задания с выбором ответа (2 и 3) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом (4-14) проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы представлены в таблице 12.

Таблица 12

№	Формулировка заданий	Бал- лы	2016 год		2015 год		2014 год	
			Кол- во уч- ся	Про- цент уча- щихся	Кол- во уч-ся	Про- цент уча- щихся	Кол- во уч- ся	Про- цент уча- щих ся
	Задания с выбором ответа							
№ 2	Текст как продукт речевой деятельности. Смысловая и композиционная целостность текста <i>2015 – Поиск информации, необходимой для ответа на вопрос</i> 2013 – 2013 <i>Постижение позиции автора или героя</i>	1	7844	91,89%	7792	95%	8222	95%
А 1.								
№ 3	Выразительность русской речи. <i>Анализ средств выразительности речи</i>	1	8008	93,81%	6915	84,5%	8196	95%
	Задания с кратким ответом							
№ 4	Правописание приставок (слитное, раздельное, дефисное написание)	1	6480	75,91%	7149	87.4%	8286	96%
№5	Правописание суффиксов Правописание Н и НН вразличных частях речи	1	7786	91,21%	7331	89,6%	8118	94%
№6	Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения <i>Владение стилистической синонимией</i>	1	7053	82,62%	7318	89,5%	6994	81%
№7	Словосочетание <i>Владение синтаксической синонимией на уровне словосочетания</i>	1	7287	85,36%	5733	70,1%	7623	88%
№8	Предложение. Выписать грамматическую (преди-	1	4544	53,23%	6929	84,7%	7871	91%

	кативную) основу предложения							
№9	Знаки препинания в простом осложнённом предложении	1	7519	88,08%	6541	79,9%	7254	84%
№10	Простое осложнённое предложение	1	7330	85,87%	7075	86,5%	8112	94%
№11	Предложение. Указать количество грамматических основ предложения	1	7616	89,22%	6992	85,5%	7861	91%
№12	Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	1	7482	87,65%	5659	69,2%	7782	90%
№13	Синтаксический анализ сложного предложения	1	7405	86,75%	6712	82,1%	7891	91%
№14	Сложные предложения с разными видами связи	1	7115	83,35%	6783	82,9%	7873	91%

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы большинство участников экзамена справилось. При этом очевидно, что элементы содержания не представляют трудности для выпускников IX классов. Так, например, наиболее успешно среди 2-х заданий с выбором ответа выполнено учениками задание №2 (95%).

Задания с кратким ответом связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Наиболее успешно выполнялись экзаменуемыми задания № 4, № 5, № 6. Затруднения в освоении пунктуационных норм в простом осложнённом и сложном предложениях (№7 и №12) носят объективный характер: они связаны с многообразием структур простого и сложного предложений, а также с разнообразием осложнителей и их позиций в предложениях. Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе.

В 2015 году наметилось снижение показателей по всем заданиям, проверяющим умение выпускников выполнять пунктуационный разбор простого осложнённого и сложного предложений (№9 – №14).

Поэтому при обучении синтаксису педагогам следует уделять больше внимания формированию умения распознавать разнообразные синтаксические

структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Усиление внимания к преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Таким образом, результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на успешное выполнение заданий 2 части работы, выявлены реально существующие проблемы овладения нормами современного русского литературного языка.

В основной школе следует уделять внимание как теоретической, так и практической составляющей в освоении норм орфографии и пунктуации. Усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто на основе многоплановой, системной и систематической работы с текстом.

Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы

Третья часть работы (альтернативное задание) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (задания 15.1, 15.2, 15.3), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст и личный опыт: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Показательно, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов. Новая форма экзаменационной работы для выпускников 9 классов способствует более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

Это задание высокого уровня сложности. Поэтому оно ориентировано на сильных учеников.

15.1 – В каждом варианте экзаменационной работы дана отдельная цитата, соответствующая определённым требованиям и специфике конкретного текста.

Выпускники должны были написать по данной цитате сочинение-рассуждение на лингвистическую тему.

15.2 – В каждом варианте дан фрагмент текста. Выпускники должны были написать сочинение-рассуждение, в котором дать верное объяснение фрагмента текста (т.е. на тему, связанную с анализом текста).

15.3 - В каждом варианте дано **слово**, значение которого следует объяснить.

Выпускники должны были написать сочинение-рассуждение, в котором сформулировать и прокомментировать значение **слова**.

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст (15.1 и 15.2), а также приводить примеры из жизненного опыта (15.3).

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания С на ЕГЭ.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 3 баллов).

Результаты выполнения задания С2 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 13.

Таблица 13

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2016 год		2015 год		2014 год	
			Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.
	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос							
C1	15., 1 Количество учащихся приведших рассуждение на теоретическом уровне, без фактических ошибок, связанных с пониманием текста. 15.2 Количество учащихся, давших верное объяснение содержания фрагмента, без ошибок в интерпретации. 15.3 Количество учащихся, давших верное определение слова и прокомментировавших его.	2	6568	76,94	6163	75,3	1973	23
	15.1 Количество учащихся, приведших рассуждение на теоретическом уровне, но допустивших 1 фактическую ошибку, связанную с пониманием текста. 15.2 Количество учащихся, давших верное объяснение содержания фрагмента, но допустивших 1 ошибку в интерпретации. 15. 3 Количество учащихся, давших верное определение	1	1453	17,02	1399	17,1	3651	42,5

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2016 год		2015 год		2014 год	
			Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.
	слова, но не прокомментировавших его							
	15.1 Количество учащихся, приведших рассуждение на теоретическом уровне, но допустивших 2 и более фактических ошибки, связанных с пониманием текста, или не доказавших тезис. Или тезис доказан на бытовом уровне. 15.2 Количество учащихся, давших верное объяснение содержания фрагмента, но допустивших 2 и более ошибок в интерпретации, или объяснение содержания фрагмента в работе отсутствует. 15.3 Количество учащихся, давших неверное определение слова, или толкование слова в работе отсутствует. прокомментировавших его	0	515	6,03	619	7,6	2964	34,5
	Наличие примеров-аргументов							
C2	15.1 Количество учащихся, сумевших привести 2 примера-аргумента из текста 15.2 Количество учащихся, сумевших привести 2 примера-аргумента из текста 15.3 Количество учащихся, сумевших привести 2 примера-аргумента: 1 – из текста, 2 – из жизненного опыта или 2 примера-аргумента из текста	3	5826	68,25	4600	56,2	909	10,6
	15.1 Количество учащихся, сумевших привести 2 примера-аргумента из текста, но не указавших их роль 15.2 Количество учащихся, сумевших привести 1 пример-аргумент из текста 15.3 Количество учащихся, сумевших привести 1 пример-аргумент из текста.	2	1628	19,07	2046	25	2975	34,6

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2016 год		2015 год		2014 год	
			Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.
	15.1 Количество учащихся, сумевших привести 1 пример-аргумент из текста	1	559	6,54	847	10,4	2411	28,1
	15.2 Количество учащихся, сумевших привести пример(ы)-аргумент(ы) не из прочитанного текста.							
	15.3 Количество учащихся, сумевших привести пример(ы) –аргумент(ы) из жизненного опыта	0	523	6,12	688	8,4	2293	26,7
	15.1Количество учащихся, которые не привели ни одного примера-аргумента, или привели аргументы не из данного текста							
	15.2 Количество учащихся, не сумевших привести пример(ы)-аргумент(ы) .	1	1261	14,77	1435	17,5	4025	46,9
	15.3 Количество учащихся, не сумевших привести пример(ы) –аргумент(ы)							
С3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения							
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, не допустивших логические ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста.	2	6770	79,31	6147	75,1	3205	37,3
	15.1, 15.2 , 15.3 Количество учащихся, допустивших 1 логическую ошибку, и/или 1 нарушение абзацного членения текста.	1	1261	14,77	1435	17,5	4025	46,9
	15.1 , 15.2, 15.3 Количество учащихся, допустивших более 1-й логической ошибки, и/или более 1-го нарушения абзацного членения текста.	0	505	5,91	599	7,3	1358	15,8
С4	Композиционная стройность работы							
	15.1 , 15.2, 15.3 Количество учащихся, сочинение которых соответствует	2	7190	84,23	6493	79,4	4976	57,9

№	Уровень выполнения работы	Баллы	2016 год		2015 год		2014 год	
			Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.	Кол-во уч.	% уч.
	заданному типу речи, характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет.							
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, сочинение которых соответствует заданному типу речи, характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, но допущена 1 ошибка в построении текста.	1	864	10,12	1083	13,2	2335	27,2
	15.1, 15.2, 15.3 Количество учащихся, сочинение которых лишено композиционной стройности, продуманности и завершенности.	0	482	5,64	605	7,4	1277	14,9

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в 2015 году, повысился почти по всем критериям по сравнению с предыдущими годами.

Разница в показателях обусловлена в первую очередь возможностью выбора задания из трёх альтернативных. Большинство учеников (70%) писали сочинение-рассуждение 15.3.

Но по-прежнему трудности выпускники испытывали при аргументации цитат, собственного мнения по поводу прочитанного фрагмента или данного слова. Поэтому в основной школе необходима активная методическая работа по формированию навыков различных видов аргументации. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Обучая этому, учитель может руководствоваться риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации.

На качество выполнения экзаменуемыми третьей части работы влияют также несформированность понятийного аппарата и недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений речевого произведения. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Приведенные в таблице статистические данные свидетельствуют о неготовности выпускников, получивших на экзамене отметку «2» (1% от 8181 выпускников), как и выпускников, получивших отметку «3» (30,51%), к выполнению части 3 работы – созданию текста в соответствии с заданной лингвистической темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения

у выпускников этих групп возникли тогда, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СКЗ и СК4).

Все названные проблемы представляют собой разные аспекты одного явления – недостаточного уровня развития речи (в частности, письменной) выпускников основной школы и неумения рассуждать на лингвистические темы.

Анализ грамотности девятиклассников

Таблица 14

№	Уровень выполнения задания	Баллы	2016 год		2015 год		2014 год	
			Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся
Г1	Количество учащихся, в работе которых орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки	2	3808	44,61	2984	36,5	3461	40,3
	Количество учащихся, допустивших 2 -3 ошибки	1	2235	26,18	2474	30,2	3061	35,6
	Количество учащихся, допустивших 4 ошибки и более	0	2493	29,20	2723	33,3	2066	28,2
Г2	Количество учащихся, в работе которых пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2 ошибок	2	3117	36,51	2909	35,6	2423	28,2
	Количество учащихся, допустивших 3-4 ошибки	1	2367	27,72	2224	27,2	3475	40,5
	Количество учащихся, допустивших 5 ошибок и более	0	3052	35,75	3048	37,2	2690	31,3
Г3	Количество учащихся, в работе которых грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка	2	5135	60,15	4269	52,2	3876	45,1
	Количество учащихся, допустивших 2 ошибки	1	2590	30,34	2813	34,4	3521	41
	Количество учащихся, допустивших 3 ошибки и более	0	811	9,50	1099	13,4	1191	13,9
Г4	Количество учащихся, в работе которых речевых ошибок нет или допущено не более 2 ошибок	2	5651	66,20	4997	61,1	4089	47,6
	Количество учащихся, допустивших 3-4 ошибки	1	2365	27,70	2620	32,0	3810	44,4
	Количество учащихся, допустивших 5 ошибок и более	0	520	6,09	564	6,9	689	8

№	Уровень выполнения задания	Баллы	2016 год		2015 год		2014 год	
			Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся	Кол-во уч-ся	Процент учащихся
	допустивших 5 ошибок и более							
Ф1	Количество учащихся, в работе которых нет фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов.	2	8151	95,48	7306	89,3	5371	62,5
	Количество учащихся, в работе которых допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов.	1	371	4,34	844	10,3	3073	35,8
	Количество учащихся, в работе которых допущены 2 ошибки и более в изложении материала или в употреблении терминов	0	14	0,16	31	0,4	144	1,7

При оценке грамотности учащихся суммировались ошибки, допущенные как в изложении, так и в сочинении.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что показатели значительно повысились по сравнению с 2014 годом, особенно по критерию ГФ1 (фактическая точность письменной речи).

Критерий ФК1 (89,3 %) показывает, что больше половины всех выпускников не допускают фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении лингвистических терминов.

Следует отметить понижение результатов по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм) по сравнению с 2014 и 2013 годами: только в работах 36,5% выпускников 2015 года орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки (в 2014 году – 40,%, в 2015 году – 53,2%).

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- умение анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;

- умение использовать основные приемы информационной переработки текста;
- умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку, измеряющая степень овладения перечисленными умениями, позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

Проблема 2015 года – снижение орфографической зоркости обучающихся.

Следует отметить, что только 1 выпускник 2016 года не приступил к части С (изложение и сочинение). В 2014 году – 1 выпускник, в 2013 – 17 выпускников.

Количество апелляций по результатам государственной (итоговой) аттестации в новой форме в 2016 году

В региональную экзаменационную комиссию (РЭК) участниками ОГЭ были поданы апелляции о несогласии с результатами проверки экзаменационных работ.

Подано всего апелляций – 48.

Удовлетворено – 19.

Отклонено – 29.

5. Выводы и рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов ОГЭ в 2016 году

В 2016 году в Тамбовской области использовалась шкала оценивания перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, разработанной специалистами ФИПИ, основанной на анализе содержания каждого задания и всей экзаменационной работы, а также анализе результатов выполнения заданий и работы в целом группами учащихся с различными уровнями подготовки по предмету.

Процент обученности по русскому языку в 9 классах по результатам экзамена в 2016 году составил 99,68%. Этот показатель выше среднего показателя (с учётом всех предметов) по Тамбовской области (98,77%).

Процент качества знаний – 73,50%. Этот показатель выше среднего показателя (с учётом всех предметов) по Тамбовской области (58,42%).

Средняя оценка – 4,16 (макс.5). Этот показатель выше среднего показателя (с учётом всех предметов) по Тамбовской области (3,81).

Средний первичный балл – 31,22 (макс. 39).

Средний первичный балл по тестовой части (часть 2) – 10,87 (макс. 13).

Средний первичный балл по части С (1 - изложение и 3 – сочинение) - 20,35 (макс.26).

Кроме того, спецификация ОГЭ по русскому языку, т.е. перечень требований и параметров структуры, содержания контрольных измерительных материалов, критериев оценивания, является достаточно сбалансированной и существенных изменений в течение нескольких лет не претерпевала.

Хорошему результату в 2016 году способствовал и тот факт, что на сайте ФИПИ опубликованы задания, размещённые в **Открытом банке данных**, демонстрационные варианты, предназначенные для того, чтобы дать возможность любому участнику подготовиться к экзамену. Выпускники, их родители, педагоги, представители общественности могли составить представление о структуре будущей экзаменационной работы, числе и форме заданий, а также об их уровне сложности. Приведённые критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, включённые в эти варианты, позволяют составить представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти материалы, находящиеся в свободном бесплатном доступе, дают выпускникам возможность выработать стратегию подготовки к сдаче экзамена по русскому языку.

В последние годы появились качественные пособия, которыми выпускники и учителя пользуются на этапе подготовки к экзамену. Это, прежде всего, сборники тестов издательства «Национальное образование» (ЕГЭ-2016/ФИПИ – школе, ОГЭ-2016/ФИПИ - школе).

Вместе с тем важно отметить, что в региональном аспекте изменения результатов экзамена носят ровный характер.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2016 году позволяет дать некоторые общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка в регионе

Общий вектор развития, который задают Федеральные государственные образовательные стандарты, предполагает, в первую очередь, взгляд на процесс обучения русскому языку не только как на усвоение системы дидактических единиц, лежащих в основе формирования компетенций учащихся (языковой, лингвистической, коммуникативной, культуроведческой), но и как на процесс развития личности.

С 2003 года по настоящее время идет процесс сближения в рамках культуроориентированной парадигмы культуроведческого и лингвоконцептоцентрического методических подходов (Е. А. Быстрова, Т. Н. Волкова, А. Д. Дейкина, и др.). Всё чаще используется как объединяющий термин – *лингвокультурологический*. В контексте ФГОС диапазон действия лингвокультурологического подхода рассматривается учеными-методистами применительно не только к предметным, но и метапредметным и личностным

образовательным результатам (работы О.Н. Левушкиной и А.Д. Дейкиной). *Лингвокультурологическая компетенция* – одна из четырех целей изучения русского языка – определяется как совокупность системно организованных знаний о культуре, воплощенной в национальном языке, и готовностей к ценностной интерпретации языковых знаний в диалоге культур как основы формирования устойчивой системы ценностных мировоззренческих ориентиров школьника.

Курс русского языка в общеобразовательной школе построен на основе *системно-деятельностного подхода* к организации лингвистического образования учащихся. Это проявляется в следующем: освоение языковых и речевых понятий, закономерностей, правил и формирование соответствующих умений проходит по определённым этапам: от мотивации и постановки учебной задачи – к её решению, осмыслению необходимого способа действия и к последующему осознанному использованию приобретённых знаний, к умению контролировать выполняемые действия и результаты. Именно **через реализацию системно-деятельностного подхода к освоению предметного содержания осуществляется заложенная в ФГОС и Концепции филологического образования идея органичного слияния процессов обучения, развития и воспитания школьников в одно целое.**

Основная цель обучения русскому языку в современной школе – формирование *языковой личности*, то есть личности, владеющей всеми видами речевой деятельности. Основные цели, содержание обучения, уровни знаний, умений и навыков характеризуются через *коммуникативную, языковую, лингвистическую* (языковедческую) и *культуроведческую компетенции*. **Виды компетенций** названы в новых стандартах и обозначены в образовательном минимуме как основные составляющие содержания обучения русскому языку. Компетентностный подход обеспечивает единство языкового, речемыслительного, интеллектуального, духовно-нравственного и эстетического развития учащихся.

Учителю на современном этапе необходимо при планировании деятельности учитывать **инновационные особенности содержания обучения русскому**

языку:

ориентация на системность восприятия и усвоения учебного материала, демонстрацию внутрипредметных связей явлений языка и формирование на этой основе системы знаний, умений и навыков по предмету;

силенное внимание к употреблению в речи изучаемых явлений языка (нормативный, коммуникативный, этический и эстетический аспекты);

демонстрация эстетической функции языка, которая максимально проявляется в лучших образцах русской классической и современной художественной литературы;

ифференцированное предъявление материала, использование заданий различной степени сложности, что позволяет обучать школьников любого уровня способностей и учитывать индивидуальные потребности ребёнка;

развитие творческих способностей учащихся, расширение культурологического кругозора, фоновых знаний, формирование эстетического вкуса учащихся средствами предмета;

формирование навыков самостоятельной деятельности учащихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, самоучителей, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.).

Следует помнить, что основой обучения русскому языку на современном этапе является **текстоцентрический принцип**, который предполагает, что базовой единицей обучения становится **текст** как результат речевой деятельности, средство обучения, формирования всех видов компетенций.

Введение в школьную программу понятия **текст** обусловило изменение акцентов в обучении родному языку и перенесение их с языкового образования на речевое развитие – важнейшую составную часть реализации личностно ориентированного обучения и неотъемлемую часть гуманитарного образования.

Таким образом, текст является не только дидактической единицей, средством обучения, но и ориентировочной основой для любого вида речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения, письма. Тексториентированное обучение – это путь от речевой деятельности к осмыслению и анализу языковых единиц в единстве их значения, формы, функции.

Особенностью содержания является также **ориентация на обучение всем видам речевой деятельности** и формирование речемыслительных умений и способностей. Развивая речь, ученик учится думать, рассуждать, мыслить.

Актуальной проблемой методики преподавания русского языка в основной школе остаётся проблема соединения изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

Не менее важной в курсе обучения русскому языку является необходимость формирования системности представлений учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов. Такой подход способствует развитию у учащихся чувства языка, потребности совершенствовать свою речь.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. При обучении пониманию прослушанного или прочитанного текста необходимо опираться на приёмы и методы медленного чтения, а также содержательного и текстологического анализа. Развитию чувства языка способствуют приёмы редактирования текста. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Особенно важным представ-

ляется решение вопроса об отборе коммуникативно значимых элементов содержания обучения русскому языку и о пропорциональном увеличении их доли в обучении.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание, используя методы внутрипредметной интеграции (например, изучая явления синтаксиса, одновременно работать над синтаксической синонимией, обучать приёмам языкового сжатия текста; изучая лексику, формировать понимание отношений гипонимии и гиперонимии, обучать содержательному сжатию текста). Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать не информирующие принципы преподавания, а коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Таким образом, учителям-предметникам необходимо:

- более активно использовать текстоориентированный подход в обучении русскому языку: больше работать с текстами различных стилей и типов речи, отрабатывать навыки информационной обработки текста, учить письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, писать сжатые и подробные изложения и сочинения по заданным параметрам;

- обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций;

- целенаправленно развивать коммуникативные умения учащихся в соответствии с требованиями ФГОС;

- обучение русскому языку в школе рассматривать как процесс речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;

- вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках экзамена по русскому языку в 9-х классах.

Важно использовать методические пособия с пошаговой системой подготовки, в основе которой лежит знакомство с содержанием экзаменационных заданий, алгоритмами и образцами рассуждения для их правильного выполнения. Необходимо сформировать у выпускников логически выстроенную последовательность действий, требующихся для выбора правильного ответа, данного в виде алгоритмов. В процессе подготовки к ОГЭ рассматривать типичные ошибки, которые допускаются при выполнении заданий частей ОГЭ (сжатое изложение, тесты, сочинение), анализировать образцы сочинений на лингвистические темы. Наборы типовых тренировочных заданий с методическими указаниями и ответами также позволят закрепить полученные знания и подготовиться к сдаче ОГЭ по русскому языку. (Например, пособие Драбкиной С.В., Субботина Д.И. "Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в новой форме. Русский язык. 2014").

Учителям следует активнее работать с профессиональным сообществом по важнейшим проблемам развития общероссийской системы оценки качества образования, в том числе в рамках проведения видеоконференций, семинаров, круглых столов и других мероприятий, организуемых ФИПИ, Институтом повышения квалификации работников образования, Центром экспертизы образовательной деятельности Тамбовской области.

Следует активнее принимать участие в вебинарах (онлайн семинарах) по вопросам подготовки к ОГЭ, в ходе которых педагоги могут видеть и слышать друг друга в режиме реального времени, получая при этом полную информацию, методическую помощь и необходимые материалы. Данный формат становится особенно актуальным в процессе подготовки учителей и обучающихся к выпускным экзаменам, так как позволяет участвовать в интерактивных презентациях, совещаниях, тренингах, лекциях и опросах удалённо, не покидая рабочего места или дома.

Теоретические подходы к организации педагогической деятельности на современном этапе изложены в Аналитическом докладе по итогам работы методологического семинара **«Проблемы методологии предметных методик и стратегии развития школьного образования в области русского языка и литературы в Российской Федерации» (25–28 февраля 2015 года, Санкт-Петербург).**

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку 2016 года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- задания, размещённые в Открытом банке данных, демонстрационные варианты, предназначенные для выпускников, учителей и родителей;

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников IX классов 2016 года;

- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену:

1. ОГЭ -2016. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / Под ред. И.П. Цыбулько. –М.: Издательство «Национальное образование», 2016.

2. ЕГЭ-2016. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Издательство «Национальное образование», 2016.

3. ЕГЭ-2014. Русский язык: актив-тренинг: выполнение заданий А, В, С / Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Издательство «Национальное образование», 2013. (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе).

4. ЕГЭ. Русский язык. Задания, рекомендации, типичные ошибки / Под ред. И. П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ. ФИПИ-школе).

5. ЕГЭ-2013: Русский язык / ФИПИ авторы-составители: А.Ю. Бисеров – М.: Астрель, 2012.

6. ГИА-2013. Экзамен в новой форме. Русский язык. 9 класс/ ФИПИ авторы-составители: Л.С. Степанова - М.: Астрель, 2012.

7. ЕГЭ. Русский язык. Тематические тестовые задания/ФИПИ авторы: Ю.Н. Гостева, В.В. Львов – М.: Экзамен, 2011.

8. Отличник ЕГЭ. Русский язык. Решение сложных задач / ФИПИ авторы-составители: Гостева Ю.Н., Зверева Е.Н., Курятова В.М., Васильевых И.П., Цыбулько И.П. – М.: Интеллект-Центр, 2012.

Часть II. Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Тамбовской области в 2016 году

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	4695	99,09%	4184	97,64	4181	98,10%

1.2 Процент юношей и девушек

Пол		К-во участников	%
Юноши	2016	1936	46,3%
Девушки	2016	2245	53,7%
Итого по Тамбов- ской области	2016	4181	

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	Русский язык
Из них:	4110
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	34
выпускников прошлых лет	37

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	631
– выпускники СОШ	3064
– СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	180
– Университет	99
– СОШ-интернат	16
– Лицей-интернат	43
– Кадетская школа-интернат	54
– Кадетская школа	94
Тамбовская область	4181

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Бондарский район	54	1,3
Гавриловский район	42	1
Жердевский район	78	1,86
Знаменский район	46	1,1
Инжавинский район	87	2
Кирсановский район	48	1,12
Мичуринский район	100	2,4
Мордовский район	40	0,96
Моршанский район	93	2,2
Мучкапский район	60	1,4
Никифоровский район	70	0,96
Первомайский район	130	3,1
Петровский район	72	1,7
Пичаевский район	73	1,7
Рассказовский район	44	1
Ржаксинский район	64	1,5
Сампурский район	44	1
Сосновский район	81	1,9
Староюрьевский район	32	0,77
Тамбовский район	212	5
Токаревский район	53	1,27
Уваровский район	30	0,7
Уметский район	36	0,86
Город Кирсанов	56	1,3
Город Котовск	115	2,75
Город Мичуринск	346	8,27
Город Моршанск	159	3,8
Город Рассказово	150	3,59
Город Тамбов	1234	29,5
Город Уварово	136	3,25
ВПЛ	71	1,7
Негосударственные ОУ	31	0,74
ОО федерального подчинения	99	2,37

Учреждения областного подчинения	195	4,66
Тамбовская область	4181	

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Общее количество участников ЕГЭ по предмету в целом осталось практически на уровне 2015 года (4184 → 4181).

Увеличилось количество выпускников СОШ (2814 → 3064), в то же время уменьшилось количество выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (238 → 180), выпускников лицеев и гимназий (690 → 631), Кадетской школы и кадетской школы-интерната (159 → 148).

Изменилось соотношение участников по АТЕ. Увеличилось количество сдававших русский язык в 2016 по сравнению с 2015 г. в Бондарском, Гавриловском, Знаменском, Инжавинском, Моршанском, Петровском, Петровском, Ржаксинском, Тамбовском, Уваровском районах, в городах Рассказово, Уварово, Тамбове (значительно: с 1155 до 1234). В то же время в Жердевском, Мичуринском, Никифоровском, Мордовском (значительно: с 80 до 40), Первомайском, Рассказовском, Сампурском, Сосновском, Староюрьевском, Токаревском районах, в городах Мичуринске и Моршанске количество участников сократилось.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Принципы структурирования экзаменационной работы определяются современными подходами к преподаванию русского языка в школе: ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие: компетентностный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный и личностный подходы.

В 2016 г. все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены.

В связи с необходимостью дифференциации проверки содержания в рамках государственной итоговой аттестации содержания обучения за курс основной (ОГЭ) и средней (полной) школы (ЕГЭ) расширен отбор языкового материала для выполнения заданий 7 и 8, уточнена формулировка задания 25, уточнены критерии оценивания задания 25. Изменён первичный балл за выполнение работы.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2016 г. состоял из 2 частей, включающих 25 заданий. Часть 1 – 24 задания с кратким ответом. Часть 2 – одно задание с развёрнутым ответом (сочинение). Нумерация сплошная, т.е. Ч.2 – это задание 25.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам	Тип заданий
Часть 1	24	33	58	С кратким ответом
Часть 2	1	24	42	С развернутым ответом
Итого	25	57	100	

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задание на многократный выбор из списка.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам
Речь. Текст	5	6	11
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	12
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11
Речь. Языковые нормы	4	8	14

Речь. выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	24	42
Итого	25	57	100

В 16 заданиях части 1 выпускники работали со специально отобранными словами, словосочетаниями и предложениями.

В заданиях 4–19 находили неправильные из предложенных вариантов, находили такие, которые определены в формулировке задания, вставляли буквы, раскрывали скобки и расставляли знаки препинания. В 2016 г. расширен отбор языкового материала для выполнения заданий 7 и 8. За эти задания выпускники могли получить 21 балл (37% из 100%).

В 8 заданиях экзаменуемые работали с текстами. Это задания 1–3 и 20–24, в которых надо было определить соответствие высказываний содержанию тестов, выбрать пропущенные слова, определить значение слова, найти синонимы, антонимы и проч. В задании 21 определялись функционально-смысловые типы речи, а в задании 24 – средства выразительности и тропы. За эти задания выпускники могли набрать 12 баллов (21% из 100%).

Задание 25 во 2-й части – сочинение (работа над письменным монологическим высказыванием).

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	16 (4-19)	21	37
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1–3, 20–24)	12	21
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (25)	24	42

Итого	25	57	100
-------	----	----	-----

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам
Базовый	21 (1–6, 8–22)	23	40
Высокий	3 (7, 23, 24)	10	18
Повышенный	1 (25)	24	42
Итого	25	57	100

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	3	7	4
Средний балл	64	69	71
Получили от 81 до 100 баллов	656	946	1261
Получили 100 баллов	4	11	15

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,05%	2,94%	2,7%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,61%	47,06%	37,84%

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,88%	44,12%	40,54%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	30,46%	5,88%	18,92%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	15	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с углубл. изуч. отдельных предм.	Университет	СОШ-интернат	Лицей-интернат	Кадетская школа- интернат	Кадетская школа
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,13%	0	0	0	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,91%	6,66	8,33	11,11	6,25	34,88	53,7	11,7
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,76%	35,66	52,78	56,57	62,5	53,49	44	75,53
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	25,20%	57,7	38,89	32,32	31,25	11,63	1,85	12,77
Количество выпускников, получивших 100 баллов	11	3	0	1	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Бондарский район	0,00%	40,74%	44,44%	14,81%	0,00%
Гавриловский район	0,00%	23,81%	52,38%	23,81%	0,00%
Жердевский район	0,00%	30,77%	51,28%	17,95%	0,00%
Знаменский район	0,00%	36,96%	52,17%	10,87%	0,00%
Инжавинский	0,00%	20,69%	55,17%	24,14%	0,00%

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
район					
Кирсановский район	0,00%	18,75%	60,42%	20,83%	0,00%
Мичуринский район	0,00%	41,00%	41,00%	18,00%	0,00%
Мордовский район	0,00%	22,50%	55,00%	22,50%	2,50%
Моршанский район	0,00%	29,03%	33,33%	37,63%	0,00%
.Мучкапский район	0,00%	50,00%	38,33%	11,67%	0,00%
Никифоровский район	0,00%	21,43%	55,71%	22,86%	1,43%
Первомайский район	0,00%	41,54%	45,38%	13,08%	0,00%
Петровский район	0,00%	38,89%	48,61%	12,50%	0,00%
Пичаевский район	0,00%	20,55%	57,53%	21,92%	0,00%
Рассказовский район	0,00%	29,55%	43,18%	27,27%	2,27%
Ржаксинский район	0,00%	45,31%	43,75%	10,94%	0,00%
Сампурский район	0,00%	9,09%	59,09%	31,82%	0,00%
Сосновский район	0,00%	20,99%	51,85%	27,16%	0,00%
Староюрьевский район	0,00%	12,50%	46,88%	40,63%	0,00%
Тамбовский район	0,47%	34,91%	47,17%	17,45%	0,47%
Токаревский район	0,00%	20,75%	56,60%	22,64%	0,00%
Уваровский район	0,00%	53,33%	40,00%	6,67%	0,00%
Уметский район	0,00%	41,67%	41,67%	16,67%	0,00%
Город Кирсанов	0,00%	5,36%	57,14%	37,50%	0,00%
Город Котовск	0,00%	12,17%	53,04%	34,78%	0,00%
Город Мичуринск	0,00%	19,94%	51,45%	28,61%	0,29%

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Город Моршанск	0,00%	10,06%	35,85%	54,09%	1,89%
Город Рассказово	0,00%	14,00%	51,33%	34,67%	0,67%
Город Тамбов	0,08%	14,02%	44,00%	41,90%	0,41%
Город Уварово	0,00%	32,35%	48,53%	19,12%	0,00%
ВПЛ	2,82%	42,25%	42,25%	12,68%	0,00%
Негосударственные ОУ	0,00%	25,81%	38,71%	35,48%	0,00%
ОО федерального подчинения	0,00%	11,11%	56,57%	32,32%	1,01%
Учреждения областного подчинения	0,00%	13,85%	61,54%	24,62%	0,00%
Тамбовская область	0,10%	21,96%	47,79%	30,16%	0,36%

Выделение перечня АТЕ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Название АТЕ	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Староюрьевский район	40,63%	46,88%	0,00%
Моршанский район	37,63%	33,33%	0,00%
Негосударственные ОУ	35,48%	38,71%	0,00%
Сампурский район	31,82%	59,09%	0,00%
Учреждения областного подчинения	24,62%	61,54%	0,00%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ Гимназия г.Моршанска	73,81% 1чел. – 100б. (2,38%)	21,43%	0,00%
МАОУ Гимназия № 7 имени святителя Питирима, епископа Тамбовского	71,79%	17,95%	0,00%
МАОУ «Лицей № 14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А. М. Кузьмина»	70,37% 1чел. – 100б. (0,62%)	29,63%	0,00%
МБОУ Большекуликовская СОШ Морш. р.	66,67%	8,33%	0,00%
МАОУ Лицей № 29 г. Тамбова	63,95% 1чел. – 100б. (1,16%)	34,88%	0,00%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ Татановская СОШ Тамб. р.	8,33%	50%	8,33%
МАОУ СОШ № 30 г. Тамбова	2,13%	42,55%	29,79% 1чел. – 100б. (2,13%)
МБОУ Новопокровская СОШ Морд. р.	0%	33,33%	0%
МБОУ Ржаксинская	0%		0%

СОШ № 1 им.Н.М. Фролова Ржакс. р.		42,86%	
МБОУ Горельская СОШ Тамб. р.	0%	40,00%	5%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2015 г. повысился средний балл с 69,16 до 71,1.

Увеличилось количество высокобалльников с 946 (22,61%) до 261(30,16%) и выпускников, набравших 100 баллов, с 11 до 15.

Количество выпускников, не преодолевших минимальную границу, сократилось с 9 (0,22%) до 4 (0,10%).

По АТЕ: в 2015г. не было участников, набравших балл ниже минимального, в г. Тамбове и Тамбовском районе, в 2016 г. соответственно – 1=0,08% и 1 =0,47%. В то же время в Никифоровском и Первомайском районах в текущем году таких участников нет. Среди выпускников прошлых лет количество подобных участников сократилось с 4 до 2.

Доля высокобалльников увеличилось в следующих АТЕ:

АТЕ	2015	2016
Бондарский район	12,5%	14,81%
Гавриловский район	16,67%	23,81%
Жердевский район	14,02%	17,95%
Инжавинский район	23,94%	24,14%
Кирсановский район	10,64%	20,83%
Мичуринский район	12,26%	18,00%
<u>Мордовский район</u>	8,75%	22,50%
<u>Моршанский район</u>	18,39%	37,63%
Мучкапский район	10,17%	11,67%
Никифоровский район	15,29%	22,86%
Петровский район	10,17%	12,50%
Пичаевский район	14,93%	21,92%
<u>Рассказовский район</u>	8%	27,27%
Сампурский район	19,64%	31,82%
Сосновский район	21,88%	31,82%
<u>Староюрьевский район</u>	16,67%	40,63%
Тамбовский район	15,96%	17,45%
Токаревский район	20,9%	22,64%
Уваровский район	4,17%	6,67%
Уметский район	8,33%	16,67%
Город Кирсанов	23,64%	37,50%
Город Котовск	24,79%	34,78%
Город Мичуринск	15,25%	28,61%
Город Моршанск	34,71%	54,09%
Город Рассказово	27,54%	34,67%
Город Тамбов	35,58%	41,90%

В то же время количество выпускников, набравших от 80 до 100 баллов снизилось в Знаменском (16,22% до 10,87%), Первомайском (с 14,81% до 13,08%), Ржаксинском районах (с 15,09% до 10,94%), в г. Уварово (с 24,22% до 19,12%).

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста	Б	98,81
2.	Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	96,27
3.	Лексическое значение слова	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	96,99

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	79,84
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	64,39
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	85,53
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	В	95,67
8.	Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	76,68
9.	Правописание приставок	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	89,83
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	92,75
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	77,68
12.	Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	78,14
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	66,25

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
14.	Правописание -н- и -нн- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	66,28
15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	96,9
16.	Знаки препинания в предложениях с бособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	63,96
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	72,2
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	72,88
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	67,6

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации.	Б	56,76
21.	Функционально-смысловые типы речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	58,45
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	82,32
23.	Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.	В	64,1
24.	Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самокон-	В	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		троль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста.		94,98
25.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.	II	

Задания с кратким ответом

Экзамен 2016 года показал, что большинством выпускников (более 75%) усвоены следующие **темы, представленные на базовом уровне:**

- лексическое значение слова (задания 3, 22);
- средства связи предложений в тексте (задание 2);

важнейшие орфографические правила:

- правописание корней (задание 8);
- правописание приставок (задание 9);
- правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 10);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 11);
- Правописание НЕ и НИ (задание 12);

важнейшие пунктуационные правила:

- пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (задание 15);

важнейшие языковые нормы современного литературного языка:

- орфоэпические нормы (задание 4);
- морфологические нормы (задание 6);
- синтаксические нормы (задание 7);

важнейшие аспекты понимания текста:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1);
- речь. Языковые средства выразительности (задание 24).

Слабо усвоены (до 67%) следующие элементы содержания:

- лексические нормы (задание 5)
- слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание 13);
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 14);
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 20);
- стили. Функционально-смысловые типы речи (задание 21);
- средства связи предложений в тексте (задание 23).

В целом результаты выполнения заданий части 1 (задания с кратким ответом) в 2016 году таковы: из 4181 участника ЕГЭ 235 выпускников (5,6%) верно выполнили все задания 1 части, набрав 33 первичных балла, выпускников, не выполнивших правильно ни одного задания, – 0.

Задания с развернутым ответом

Задания 2 части относятся к повышенному уровню сложности. Все эти задания связаны с анализом текста, помещенного перед заданием 20, и требуют умения опознавать языковые явления непосредственно в речи (тексте). Задание

25 нацелено на выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2016 г.
	Содержание сочинения			
К 1	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1	98,34	97,18
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0	1,66	2,82
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста			
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3		42,3
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	2	58,8	36,98

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2016 г.
	Сформулированная экзаменуемым проблема текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста	1	34,25	15,8
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0	6,94	4,9
К 3	Отражение позиции автора исходного текста			
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1	95,68	95
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0	4,32	5
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме			
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3	55,61	51,06

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2016 г.
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2	28,06	27,15
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1	12,08	15,1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0	4,25	6,6
II	Речевое оформление сочинения			
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: -логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	59,64	56,97
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	38,72	40,85
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеются два случая нарушения абзацного членения	0	1,63	2,12

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2016 г.
	ния текста			
К 6	Точность и выразительность речи			
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2	20,51	21,96
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1	77,78	76,4
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0	1,71	1,65
III	Грамотность			
К 7	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3	37,28	34,87
	допущено не более двух ошибок	2	38,19	39,3
	допущено три-четыре ошибки	1	15,13	16,05
	допущено более четырёх ошибок	0	9,39	9,8
К 8	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3	19,29	19,5
	Допущено одна-три ошибки	2	38,55	37,98
	допущено четыре-пять ошибок	1	20,66	21,7
	допущено более пяти ошибок	0	21,5	20,8
К 9	Соблюдение языковых норм			
	грамматических ошибок нет	2	36,99	34,56
	допущено одна – две ошибки	1	52,29	52,36
	допущено более двух ошибок	0	10,71	13,08
К10	Соблюдение речевых норм			
	допущено не более одной речевой ошибки	2	21,93	24,32
	допущено две – три ошибки	1	64,88	62,66
	допущено более трёх ошибок	0	13,19	13
К 11	Соблюдение этических норм			
	этические ошибки в работе отсутствуют	1	98,99	98,95
	допущены этические ошибки (одна и более)	0	1,01	1,05
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале			
	фактические ошибки в фоновом материале отсут-	1	90,75	88,35

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2016 г.
	ствуют			
	допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0	9,25	11,65
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		24		

Значимость второй части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить языковую и речевую подготовку экзаменуемых, практическую грамотность.

Критерии оценивания ответа на задание 25 существенно не изменились по сравнению с критериями 2015 г., что позволяет сопоставить результаты выполнения задания 25 по каждому критерию (кроме **критерия 2**, формулировка которого несколько изменилась, т.к. максимальное количество баллов по этому критерию – **3** против 2-х в 2015г.) (см. таблицу).

Как и в прежние годы, задание с развернутым ответом успешно выполнили те экзаменуемые, которые по результатам ЕГЭ относятся к группам с хорошим и отличным уровнями подготовки.

Результаты выполнения задания 2 части в 2016 году по многим критериям понизились по сравнению с 2015 годом, хотя по ряду показателей отмечается незначительное повышение.

В 2016 году максимальное количество баллов по всем критериям (246.) набрали **53** выпускника (**1,27%**). В 2015г. – 79 (1,89%), в 2014г. – 82 (1,75%), 2013г. – 145 (2,7%). Как видно из результатов, прослеживается тенденция к снижению качества выполнения задания с развёрнутым ответом. В то же время **38** выпускников (**0,91%**) не справились с данным заданием, т.е. их работы не соответствовали ни одному из критериев, то есть по всем критериям в этих работах был поставлен ноль баллов (в том числе не приступившие к выполнению задания 2 части). В 2015г. – 44 работы (1,05%)

Среди **2,82%** (1,66 %) выпускников 2016 года, получивших 0 баллов за формулировку проблемы исходного текста (**К1**), часть экзаменуемых проявила полное непонимание содержания проблематики текста, часть – просто кратко пересказала текст без какого бы то ни было комментирования содержания. В то же время **97,18%** (98,34 %) экзаменуемых верно сформулировали в той или иной форме одну из проблем исходного текста и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы. Статистика показывает, что умения в области чтения-понимания в целом сформированы, однако проблемы, связанные с определением и формулированием проблемы исходного текста остаются.

Статистика показывает, что большинство экзаменуемых умеют формулировать проблему прочитанного текста, однако судить только по первому критерию о том, как выпускники овладели пониманием проблемы в целом, нельзя.

Важную роль играет умение прокомментировать заявленную проблему, что оказалось сложным для большинства экзаменуемых. Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Именно комментарий выделенной экзаменуемой проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

По мнению И. П. Цыбулько, распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. Скудность комментария в данном случае обусловлена бедностью тезауруса, т.е. недостаточностью общекультурных знаний о данной проблеме, что не позволяет увидеть эту проблему во всей её широте. Отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста. (И. П. Цыбулько, Е. В. Бузина, И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева, С.Л. Иванов. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года по русскому языку)

Комментарий к сформулированной проблеме демонстрирует умение экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста (**К2**). **42,3%** выпускников 2016 года правильно прокомментировали сформулированную проблему, приведя два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста; **36,98%** выпускников, прокомментировав сформулированную проблему, привели один пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии не допустили.

15,8% выпускников получили за комментарий 1 балл, т.к. не привели ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы,

или в комментарии была допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста.

4,9% (2015г. – 6,94 %) выпускников получили 0 баллов по критерию К2, т.к.: 1) сформулированная проблема не прокомментирована; 2) проблема прокомментирована без опоры на исходный текст; 3) допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, 4) прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемой проблема; 5) вместо комментария был дан простой пересказ текста или его фрагмента; 6) вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

Недостаточно сформированное умение интерпретировать чужой текст связано с неумением создавать собственный текст, в котором выпускник должен выразить своё согласие/несогласие с позицией автора и аргументировать своё мнение. По прокомментированной проблеме исходного текста (**К3**) **95%** (95,68%) экзаменуемых верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. При этом **5%** (4,32%) выпускников получили 0 баллов за неумение отразить позицию автора исходного текста.

Чуть больше половины выпускников смогли верно аргументировать свое мнение по проблеме (**К4**), приведя не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы и продемонстрировав сформированность умения доказывать свою точку зрения – **51,06%** (55,61% в 2015г.). В этих работах была выявлена оригинальность выдвинутых положений и разнообразие способов их аргументации. Анализ позволил выявить некоторые особенности в аргументировании экзаменуемыми собственного мнения:

1) чаще приводятся аргументы из личного опыта, ведь благодаря им можно быстро доказать свою точку зрения. Для этого не требуются познания в других областях;

2) примеры из произведений литературы приводились реже, но можно заметить, что подобные аргументы даются сложнее. В качестве аргумента приводились произведения школьной программы, которые наиболее запоминаемы или всем известны, например роман-эпопея «Война и мир»;

3) редко, но все же встречались аргументы, связанные с предметами школьного цикла. Самый распространенный способ аргументации в этом блоке – примеры из истории;

4) реже можно было встретить аргументы, основанные на СМИ, на мнении известного, уважаемого человека, на цитате из авторитетного источника, на примерах из фильмов, на статистике.

Однако невысокий показатель по критерию К4 свидетельствует о недостаточном знании произведений художественной литературы, публицистики. В **27,15 %** (28,06%) работ, оцененных в 2 балла, выпускники верно отразили собственное мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста, привели не менее двух аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт, или привели только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы. Только 1 аргумент для подтверждения собственного мнения по проблеме, опираясь на знания, жизненный опыт, смогли привести **15,1%** (12,08%) экзаменуемых, получивших 1 балл за выполнение задания.

6,6% (4,25%) выпускников формально заявили свое согласие/несогласие с автором текста и не привели аргументы, в некоторых работах мнение экзаменуемого вообще не отражено.

Невысокие показатели по критерию К4 объясняются небольшим читательским опытом участников экзамена: аргументируя собственное мнение по проблеме, они чаще приводят примеры из жизни, чем вспоминают прочитанное произведение, в котором поднимается та или иная проблема.

Как и в предыдущие годы, наибольшие трудности при понимании текста возникали у пишущих при проведении смыслового анализа художественного и научно-популярного текста, где основная мысль (позиция автора) часто выражена имплицитно. Анализируя письменные работы экзаменуемых по критерию К4 (аргументация собственного мнения), следует отметить, что трудность при формулировании собственного мнения зачастую была обусловлена стиливыми особенностями текста.

С помощью оценивания работы по критериям К1–К4 проверялось умение понять проблему, вступать в диалог с писателем, героями, чувствовать образность слова, его эстетическую ценность, найти в тексте и слове глубинную информацию и вечные смыслы. При детальном анализе работ экзаменуемых выяснилось, что тексты публицистического стиля осознавались лучше, полнее характеризовалось их содержание с учётом всех микротем, точнее выявлялась позиция автора, что обусловлено, видимо, и стиливыми чертами подобных текстов, и особенностями школьного преподавания. Статистика по этим критериям представлена в таблице.

Критерий	Средний % выполнения (по баллам)			
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
К1	2,82	97,18	-	-
К2	4,9	15,8	36,98	42,3
К3	5	95	-	-
К4	6,6	15,1	27,15	51,06

Умение стройно и последовательно излагать материал, удачно связывать композиционные части работы, оригинально начинать или заканчивать сочинение (критерий **К5**) продемонстрировали авторы **56,97% (59,6 %)** сочинений. В сочинениях экзаменуемых последовательно, без логических ошибок изложен собственный текст, в работах не отмечены нарушения смысловой цельности и связности высказывания. Однако во многих работах были допущены грубые логические ошибки. Так, иногда в сочинении два суждения относительно одного и того же противоречили друг другу, логически не связанные суждения противопоставлялись друг другу необоснованно.

В отдельную группу следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. В начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения, или эта связь была очень слабо

выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; неудачные смысловые переходы между предложениями затрудняли ориентацию адресата в теме сочинения. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была непоследовательна и хаотична, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы, завершение работы не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

В процессе анализа работ экзаменуемых были выявлены и такие композиционно-текстовые недочёты, как отсутствие связи начала работы и её завершения. Такие работы оставляли впечатление нечеткости, неясности изложения.

Таким образом, к наиболее типичным композиционно-текстовым недочётам сочинений тестируемых в 2016 году относятся следующие:

- несоответствие выбранного композиционного принципа теме текста, специфике фактического материала;
- отсутствие последовательности в изложении, неоправданные повторения;
- отсутствие композиционных переходов от одного аспекта описания к другому.

Следует отметить увеличение количества работ, в которых допущены логические ошибки: **2,12%** против 1,6% в 2015г. У экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки по-прежнему встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения и на стыке предложений и абзацев, неверным делением текста на абзацы: 1 балл получили **40,85 %** выпускников.

Всего лишь **21,96% (20,51%) (2 балла)** работ характеризуются точностью выражения мысли, употреблением слова с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов, разнообразием грамматических форм (**К6**). Это работы, отмеченные несомненными речевыми достоинствами, написанные ярко. Однако значителен процент работ, отличающихся бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи и неуместным использованием средств выразительности – **76,4% (77,78%) (1 балл)**, **1,65% (1,71%) (0 баллов)** работ выпускников отличаются бедностью словаря и невыразительностью речи, неточным словоупотреблением. Это свидетельствует о недостаточной сформированности языковой компетенции.

Невысокие баллы по критериям К6 и К10 свидетельствуют об отсутствии у экзаменуемых систематизированных знаний по культуре речи. Лишь **24,32%** выпускников не допустили в своих сочинениях речевых ошибок (или не более одной). Две-три ошибки отмечены в **62,66%** работ. **13%** экзаменуемых показали низкий уровень речевой грамотности.

Проверка выполнения задания 25 обнаружила низкий уровень практической грамотности выпускников. Лишь третья часть – **34,87% (37,28%) (3 балла)** – выпускников изложила свои мысли грамотно (**К7**), не допустив ни одной орфографической ошибки, и только **19,5% (19,29%) (3 балла)** выпускников не нарушили пунктуационных норм современного литературного языка (**К8**). **39,3% (38,19%) (2 балла)** выпускников допустили не более 2 орфографических

ошибок в сочинении, а **37,98%** (38,55%) (2 балла) – не более 1-3 пунктуационных. Незнание орфографических и пунктуационных правил, неумение применять их при написании собственного текста показали **9,8%** и **20,8%** экзаменуемых, получив 0 баллов по критериям **K7** и **K8**.

Выпускники 2016 г. показали невысокий уровень владения и языковыми нормами (критерий **K9**). При оценке соблюдения языковых норм выполнение задания оценено 0 баллов при наличии более двух ошибок в **13,08%** (10,71%) работ. Сформированность языковой компетенции продемонстрировали только **34,56%** экзаменуемых, не допустивших в своих текстах грамматических ошибок. В работах **52,36%**, получивших 1 балл, допущено одна-две ошибки.

Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого в учебном плане на изучение русского языка, в результате чего процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Результаты по критерию **K11** показали высокий уровень осознания выпускниками всех уровней подготовки речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. В преобладающем количестве сочинений этических ошибок нет (**98,95%** работ).

Минимальный процент ошибок в фоновом материале (K12) допущен экзаменуемыми с отличной и хорошей подготовкой, что свидетельствует о хорошей эрудиции и начитанности этих групп экзаменуемых – **88,35%** (90,75%) работ. Однако **11,65%** (9,25%) работ содержат фактические (фоновые) ошибки.

Ошибки в выполнении выпускниками второй части работы связаны с *неумением комментировать проблему исходного текста (K2) и аргументировать собственную точку зрения по проблеме, поставленной в прочитанном тексте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (K4), с неумением грамотно построить текст* (во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (K5), *точно выразить мысль, со слабыми практическими (орфографическими и пунктуационными) навыками*.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям K1, K3, K11 и K12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию K8) у всех групп экзаменуемых.

ВЛАДЕНИЕ НОРМАМИ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА

Задания с кратким и развёрнутым ответами экзаменационной работы проверяют владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение учащимися литературно-языковых норм (языковая компетенция) обеспечивает правильность речи, составляющую основу ин-

дивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Средний процент выполнения задания 4, проверяющего степень владения **орфоэпическими нормами**, – **79,84%**, выше, чем в 2015 году (71,2%), однако значительная часть учащихся по-прежнему не усвоила акцентологические нормы. Так, экзаменуемые, например, считают ошибочным такое произношение слов, как балУясь, поднЯв, тОрты, Исстари, слИвовый, откУпорил, оптОвый, красИвее и др. Видимо, это объясняется, несмотря на публикацию перечня словоформ, используемых при создании заданий, ориентацией школ и учителей-словесников на преимущественное развитие умений и навыков письменной речи.

Условие задания требовало найти одно слово из пяти приведённых с неверно поставленным ударением. Успешность выполнения задания, проверяющего владение основными орфоэпическими нормами, зависела от того, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также от знания наиболее употребительных слов русского языка, в которых возможна ошибка, связанная с постановкой неправильного ударения: облеГчИт, тОрты, созвонИмся и т.п. Ошибочно выполнение задания объясняется тем, что в качестве дистракторов подобраны частотные слова, при произношении которых учащиеся, как и другие носители языка, чаще всего нарушают нормы ударения: оценеНА, прИняли, позвонИт и др. В то же время правильное выполнение задания свидетельствует о том, что слова-дистракторы типа алфавИт, красИвее, баловАть и др. отработаны в школе и не представляют трудностей в выборе места ударения. Достаточно высокий процент выполнения этого задания связан с отработкой на уроках произношения слов, представленных в орфоэпическом минимуме, который был предложен ФИПИ. Тем не менее часть выпускников не справилась с заданием – 20,16% (28,8%), что связано с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неумением разграничивать звуки и буквы. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить её с написанием слова. Основой методологического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Лексические нормы (задания 3, 5, 22, 25 (К10)) в целом достаточно хорошо усвоены учащимися. Задание 3, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и умение работать со словарной статьёй, позволяет оценить такие важные умения учащихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Тестируемые должны выбрать один ответ из нескольких предложенных вариантов лексиче-

ского значения слова, взятого из контекста. Следует обратить внимание на то, что отбор слов для этого задания обусловлен той ролью, которую играет слово в смысловой структуре текста, то есть при отборе слов учитывается их стилиобразующая функция: в научных текстах предпочтение отдаётся специальной, терминологической лексике, знакомой тестируемым, круг которой не выходит за пределы школьной программы. Например, для анализа предлагается употребительное слово, в контексте приобретающее терминологическое значение (слово *земля* в предложении *Некоторое время она состояла из отдельных княжеств, управляемых князьями, которые соперничали друг с другом, воевали, отнимая друг у друга земли и богатства* приобретает значение «Страна, государство, а также вообще какая-н. территория с угодьями, находящаяся в чьём-н. владении. Чужие земли.») Слово – основа для понимания устной и письменной речи, и работа по обогащению словарного запаса выпускников должна вестись координированно и целенаправленно учителями разных предметов, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение. Кроме того, на уроках следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Об этом говорят результаты выполнения задания 3. Средний процент выполнения задания – **96,99%** (в 2015г. – 86%, в 2014 – 79%) свидетельствует о целенаправленной работе учителей-предметников в данном направлении.

Средний процент выполнения задания 5 по сравнению с 2015 годом немного повысился – **64,39%** (2015 – 50,71%, 2014 – 78,7%), но остаётся низким. Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и непониманием значения паронимов, недостаточностью речевой практики в употреблении указанных в задании паронимов. Сложность для **35,61%** испытуемых составляет не только распознавание ошибки, допущенной при употреблении паронимов, но и подбор соответствующего контексту паронима для редактирования примера с ошибкой, что обнаруживает узость словарного запаса экзаменуемых. Так, в одном из вариантов предлагалось исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному в предложении слову пароним (это слова *искусственный, одеть, исполнительской, безответный*, достаточно частотные в речи, но и часто используемые неверно, не в соответствующем контексте, особенно слова *одеть – надеть*).

Задание 22 (средний процент выполнения – **82,32%**) контролирует уровень сформированности умения находить в тексте и квалифицировать, например, с точки зрения происхождения, сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы). Это задание также позволяет оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте. Типичной ошибкой является неразличение фразеологизмов и метафорических сочетаний в контексте. Анализ результатов выполнения этого задания выявил отсутствие более чем у трети экзаменуемых чёткого представления о группах лексики, выделяемых в зависимости от характера смысловых отношений: сино-

нимов и антонимов, а также об отличиях устойчивых сочетаний – фразеологизмов, выполняющих в тексте выразительно-изобразительную функцию, – от свободных словосочетаний.

В то же время при написании развёрнутого ответа (критерий К10) наибольшее количество ошибок связано именно с использованием слова без учёта его точного лексического значения, например: «В. Ф.Тендряков так же, как и Паустовский, *подводит* читателя к *благоразумию*» (ср. процент выполнения – 43,5%)

Анализ выполнения 2 части экзаменационной работы позволил выделить наиболее типичные речевые ошибки в речи экзаменуемых:

- употребление слова в несвойственном ему значении (употребление слова без учета его точного лексического значения);
- нарушение норм лексической сочетаемости, расширение и сужение значения слова;
- неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность;
- немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизмов и др.

Поэтому показательно то, что по критерию, указывающему на количество речевых ошибок в сочинении-рассуждении, только 24,32% от общего числа экзаменуемых смогли получить высший балл.

Работа по обогащению словарного запаса школьников должна вестись скоординировано и целенаправленно учителями разных дисциплин, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение.

Как и в прошлые годы, задания, проверяющие владение **грамматическими нормами (6, 7, 25 (критерий К9))**, показывающие уровень сформированности языковой компетенции, дают достаточно высокий средний процент выполнения. Тем не менее, часть экзаменуемых допускают ошибки при выполнении этих заданий, что во многом объясняется процессами, происходящими в современном языке, и тем, как чутко реагирует на них молодёжь: родительный падеж партитивный (пачка макарон) молодое поколение, очевидно, воспринимает как ошибочную форму, а широко распространённую в речи ошибочную (избыточную) форму превосходной степени более выше, наоборот, как верную.

Процент выполнения задания **6** (морфологические нормы) – 85,5%, задания **7** (синтаксические нормы) – 95,67%, **К9** – 86,9%.

В задании **6** требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант. Заметное различие при выполнении задания 6 во многом объясняется недостаточностью овладения центральными нормами морфологии. Именно поэтому при выполнении задания 6 отмечались ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, а также местоимений, глаголов. Например: *пачка макарон, в двухтысячном году, поезжай вперёд, нет времени* – часть выпускников считают ошибочными.

Формат задания 7 (проверяющего уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности), впервые предъявленный в экзаменационной работе в 2015 г., – задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в каждом из пяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанным типом ошибки. Проверяемое в задании 7 умение значимо, поскольку связано с формированием правильности речи, что очень важно в коммуникативной практике любого человека. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции – навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи. Неудачи при выполнении задания 7 во многом объясняются недостаточностью систематизированных знаний у экзаменуемых в области синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, непрочностью сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умения анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.п.

Самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Только 34,56% экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (критерий К9).

Результаты выполнения заданий 6, 7, К 9 единого государственного экзамена позволяют сделать некоторые выводы, связанные с освоением выпускниками основных грамматических норм. Грамматические ошибки в речи обусловлены как лингвистическими, так и экстралингвистическими факторами. К экстралингвистическим причинам грамматических ошибок в речи относится современная языковая ситуация: увеличение количества разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов современной устной и письменной речи, заметная вульгаризация бытовой сферы общения.

Наиболее частотной ошибкой в разговорной речи при построении простого предложения является неправильное употребление деепричастного оборота. Примеры ошибочного построения подобной синтаксической конструкции демонстрируют средства массовой информации (СМИ), Интернет, разговорная практика старшеклассников.

Большинство экзаменуемых способны определить вид ошибки в приведённых синтаксических конструкциях, построенных с нарушением грамматической нормы. Однако недостаточно усвоены выпускниками 2016 года нормы координации подлежащего и сказуемого при их дистантном расположении, нормы построения предложения с косвенной речью, с несогласованным приложением, употребление падежной формы существительного с предлогом, большие затруднения вызвали конструкции с нарушением в построении предложений с причастным оборотом, с однородными членами. Это обусловлено как

особенностью современной языковой ситуации, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

Успешность формирования **орфографических** умений (задания 8 – 14) зависит от уровня осознания экзаменуемым языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невосребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

По сравнению с предыдущим годом результаты выполнения аналогичных заданий по орфографии в 2016 году в целом повысились. Относительно высокий уровень выполнения заданий по орфографии обусловлен прежде всего достаточно высоким уровнем методического сопровождения при изучении орфографических тем и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных классов и до старших, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний. Важно учитывать, что задания в первой части работы проверяют состояние орфографических умений, а не практическую грамотность, в основе которой лежат автоматизированные навыки письма и которая проверяется при выполнении задания С. К сожалению, результаты выполнения задания 25 свидетельствуют о том, что практически грамотных среди выпускников немного (ср.процент выполнения – 30).

Задание 8 проверяло умение определять безударную гласную корня среди корней с непроверяемыми гласными и корнями с чередующимися гласными. Как правило, навык различения подобных корней у большинства экзаменуемых сформирован – **76,68%**, но он ниже, чем в 2015г. – 86,31% (в 2014г. – 83,36%). Это связано, прежде всего, с несформированным умением отличать корни с историческим чередованием О/А (например, гар-/гор-), где невозможно проверить гласную букву корня ударением, от корней с безударными проверяемыми гласными корня. В то же время корни с чередованием Е/И (например, бер-/бир-, пер-/пир-) не вызывают подобных трудностей.

В задании 9 требовалось определить ряд, в котором в обоих словах в приставках пропущена одна и та же буква, выписать эти слова. В данном случае (как и в предыдущем задании) необходимо обладать навыками различения частей речи, знанием морфемного состава слова. В данном задании проверяется несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (сзади, подцепил, отгонять); 2) приставки с беглой гласной О (разорвал, предостеречь); 3) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (бездушный, испугать, исцелить, раздолье); 4) приставки ПРЕ-, ПРИ (преуспел, преобладать, приунуть); 5) гласные Ы/И после приставок (обыграть, взыскать, заискивающий); 6) употребление разделительных Ъ и Ь (бьется, безъядерный). Как показывают результаты 2016г., большинство учащихся умеют, как и в других заданиях, проводить раз-

личные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов – **89,83%** (в 2015г. – 87,36%, в 2014г. А15 – 67,5%). Однако у 10,17% выпускников такой навык не сформирован.

Подобные знания и навыки требовались при выполнении и других заданий, проверяющих знание орфографических норм. Задание **10** проверяло знание правил правописания суффиксов прилагательных, наречий, глаголов и показало высокий уровень овладения навыками написания этих морфем – **92,75%** (в 2015г. – 92,36%, в 2014г. – 68%). Можно говорить об определённом уровне сформированности умений экзаменуемых применять сведения из различных разделов программы по русскому языку для определения орфографических особенностей слова.

Немного повысился процент выполнения задания **11** – **77,68%** (2015 – 63,44%, 2014г. – 68%), но он недостаточно высок, что свидетельствует о трудностях, которые испытывают выпускники при написании суффиксов действительных и страдательных причастий, тем более надо было не выбирать слово из 4-х предложенных, а выписать слово с буквой И(Я, Е, Ю) в слове из пяти предложенных. Видимо, такой формат заданий в данном случае, как и в некоторых других, не был освоен в достаточной степени.

Средний процент выполнения задания **12**, которое проверяет умение слитного или раздельного написания частицы НЕ с различными частями речи, повысился по сравнению с прошлым годом – **78,14%** (66,25%). Выполнение этого задания связано с умением различать части речи (особенно важно различать прилагательные и причастия, деепричастия, краткие и полные причастия), поэтому ошибки в этом задании связаны с несформированностью именно этого умения, о чём свидетельствует процент выпускников, не справившихся с этим заданием – **21,86%**.

Задание **13**, проверяющее орфографические умения экзаменуемых, связанные со слитным и раздельным написанием служебных и знаменательных слов-омофонов (тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.), предполагает в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором оба выделенных слова пишутся слитно или раздельно. Успешность формирования орфографического умения в данной области правописания зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить достаточный и полноценный языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Следует также отметить, что разграничение производных предлогов и наречий и сочетаний существительных с предлогами (и других сочетаний) вызывает у экзаменуемых меньшие затруднения: насчёт – на счёт, вовремя – во время. В подобных случаях часто помогает общий смысл предложения или особенности его структуры, а не знание правила. Невысокий процент выполнения данного задания свидетельствует о недостаточной сформированности умения проводить языковой анализ – **66,25%** (2015г. – 75,21%, 2014 г. – 67,6%)

Задание **14** проверяло знания и умения экзаменуемых по теме «Правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи». Экзаменуемый должен

указать, в каких позициях пишется Н или НН. При этом следует верно применить правила о правописании Н и НН в суффиксах различных частей речи, соотнося правила с теми конкретными словами, которые предложены экзаменуемому в тесте, именно такая операция позволяет правильно выполнить задание. Средний процент выполнения задания 14 низкий – **66,28%** (2015г. – 69,06%, 2014г. – 73,4%), что свидетельствует о тревожной тенденции, о слабо сформированных аналитических умениях, об ослаблении внимания учителей-предметников и самих учащихся к изучению разделов «Морфемика и словообразование», «Части речи», т.к. орфографическое задание требует грамматического и словообразовательного анализа для достижения результата. Следствие этого – третья часть выпускников (1410 человек = 33,72%) не справилась с заданием. Типичная ошибка при выполнении задания 14 – неразличение прилагательных и причастий.

Как и в прежние годы, результаты по орфографии в задании с развёрнутым ответом (К7) гораздо ниже, чем выполнение заданий по орфографии в 1-ой части экзаменационной работы. Лишь **34,87%** выпускников смогли написать собственный текст без орфографических ошибок.

Задания 15 – 19, критерий К8 второй части работы выявляли уровень владения выпускниками **пунктуационными нормами**.

С заданием 15, проверявшим умение экзаменуемых проводить грамматико-пунктуационный анализ простого осложнённого и сложносочинённого предложений, справились **96,9%** (2015г. – 93,93%) экзаменуемых. В 2016 году выпускники должны были выбрать из 5 предложений несколько(2), в которых надо было поставить одну запятую. Экзаменуемые чаще и легче опознают сложносочинённое предложение, состоящее из двух простых двусоставных, и, как следствие, правильно ставят разделяющие знаки препинания перед союзом И. Ошибки чаще всего связаны с несформированностью навыка нахождения грамматической основы предложения; у значительной части экзаменуемых традиционно вызывают затруднения задания, где для анализа предлагаются предложения с двойными сочинительными союзами как... так и, не только... но и, не столько... сколько и др. Ошибки при выполнении этого задания связаны также с тем, что, ориентируясь на сочинительный союз И, учащиеся не учитывают специфики сочинительных союзов, которые употребляются не только для связи однородных членов, но и для связи предикативных частей сложносочинённого предложения. Структурно-синтаксические и интонационные особенности предложения (инверсия главных членов предложения и дистантное расположение однородных сказуемых) также осложняют в данном случае задачу экзаменуемых, которым, безусловно, следовало прежде всего определить грамматическую основу предложения. Следствием несформированности умения соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой явилось то, что 3,1% (130 человек) выпускников не справилось с заданием, а 16,5% выпускников верно указали только одно предложение.

Причины ошибок при выполнении этого задания могут быть разные: 1) попытка угадать тип предложения без определения всех его грамматических основ; 2) смешение однородных членов с простыми предложениями, особенно

в составе сложного предложения; 3) смешение распространённых обособленных, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями; 4) определение по первому союзу вида предложения без прочтения его до конца; в результате сложные предложения с разными видами связи квалифицируются как сложносочинённые или сложноподчинённые; 5) смешение союзов с другими частями речи или разрядов союзов; 6) смешение простого и сложного предложения, состоящего из односоставных простых.

При выполнении задания **16**, проверявшего пунктуационные умения учащихся, связанные с постановкой выделительных знаков препинания в предложениях с обособленными причастными и деепричастными оборотами, самая распространённая ошибка – выделение запятыми оборотов как в позиции после определяемого слова, так и в позиции перед определяемым словом. Средний процент выполнения – **63,96%** (73,53% в 2015). Такой низкий результат свидетельствует о неполном и неточном знании учащимися правил обособления определений, о слабой сформированности пунктуационного навыка, охватывающего далеко не все языковые ситуации, с которыми экзаменуемым предстоит встречаться в письменной речи.

По сравнению с 2015 годом количество учащихся, успешно выполнивших задание **17** (правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями), возросло: с 62,07% до **72,2%**, но его нельзя считать высоким. Невысокий уровень выполнения задания свидетельствует о недостаточной сформированности у учащихся навыка различать конструкции, не связанные грамматически с членами предложения, проводить пунктуационный разбор предложения.

Ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 16 и 17 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания 16 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения такие конструкции, которые синтаксически не связаны с его членами, – вводные конструкции, что требуется для правильного выполнения задания 17. Более трети (**36,04%**) экзаменуемых обнаружили неспособность видеть границы обособленных конструкций и почти треть (**27,8%**) – различить вводные конструкции, с одной стороны, и омонимичные им члены предложения или служебные части речи (преимущественно частицы) – с другой.

В 2016 году процент выполнения задания **18** – постановка отделяющих знаков препинания в сложноподчинённых предложениях с одним придаточным – немного понизился – **72,88 %** (73,96% в 2015г., ниже среднего по России – 80%). Данное задание требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. Экзаменуемые должны были проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить условия и места постановки пунктуационных знаков.

Многие выпускники (32,4%) традиционно испытали трудности при постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 19), у части выпускников затруднения вызвали предложения с автономной придаточной частью, требующей выделения знаками препинания при отсутствии второй части подчинительного союза *то*, а также предложения с изъяснительными придаточными. Задание проверяло пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.

Для того чтобы не ошибиться при решении пунктуационной задачи, экзаменуемому необходимо выполнить следующие операции:

- найти все грамматические основы предложения, чтобы определить, простое оно или сложное;
- найти союзы (союзные слова) или установить их отсутствие, что позволит сложные предложения характеризовать как сложносочинённые, сложноподчинённые, бессоюзные;
- в простых предложениях нужно установить наличие подлежащего и сказуемого (если предложение двусоставное) либо наличие только одного главного члена (если предложение односоставное);
- определить, есть ли, кроме главных членов, хотя бы один второстепенный член – дополнение, определение, обстоятельство (если есть, предложение распространённое; если нет, нераспространённое) и т.д.

Самая распространённая ошибка – это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ и как следствие – постановка только одного знака препинания. Избежать подобных ошибок удалось лишь 67,6 % (в 2015 г. – 57,48%).

В целом в 2016 году результаты выполнения заданий по пунктуации свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации, что подтверждает по-прежнему низкий (26,4%) уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых при выполнении второй части работы (сочинение). Одной из причин существующего положения является отсутствие необходимых систематизированных знаний по орфографии и пунктуации, недостаточно сформированные умения, связанные с опознаванием и дифференциацией (классификацией) видов и типов орфограмм и пунктограмм.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены недооценкой необходимости функционально-семантического подхода в обучении русскому языку. Несмотря на то что современные методические системы опираются на основные положения системно-деятельностного и когнитивно-коммуникативного подходов и ориентируют на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», в процессе обучения богатые возможности материала современных учебников используются не в полной мере.

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными

ми членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Между тем рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть ориентировано на практический, прагматический аспект изучения. Необходимо ставить перед обучающимися задачу использовать изучаемую конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения с определённой целью и в процессе этого общения подчёркивать зависимость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления – только таким образом формируется представление о его значимости.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании **коммуникативной** компетенции.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (1 и 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (20, 21 и 23).

Высокий процент выполнения задания 1 (на 2 балла) – 82,8%), требующего умения проводить информационную обработку текста, объясняется, с одной стороны, небольшим объёмом текста (три предложения), а с другой – строго определённым количеством правильных ответов (два из пяти).

Небольшой процент экзаменуемых неверно прочитали формулировку задания 1 и, выбрав более двух ответов, получили 0 баллов за это задание (такая же картина наблюдается при анализе ответов на задание 15, где также нужно было указать в качестве правильного ответа две цифры).

Результаты выполнения заданий по речеведению свидетельствуют о том, что в процессе обучения следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Этот тезис иллюстрируют результаты выполнения 8 заданий, в которых экзаменуемые работали с текстами. Это задания 1–3 и 20–24, в которых надо было определить соответствие высказываний содержанию тестов, выбрать пропущенные слова, определить значение слова, найти синонимы, антонимы и проч. В задании 21 определялись функционально-смысловые типы речи, а в задании 24 – средства выразительности и тропы.

Задания 1, 2 ориентированы на проверку умения проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем. Такие тексты можно назвать логическим единством, микротекстом, в нём, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение». Проверяемый эле-

мент содержания заданий – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, средства связи предложений в тексте. Средний процент выполнения этих заданий достаточно высок – **98,81%** (96,34%) и **96,27%** (92,3%) соответственно. Наименьшие трудности при выполнении задания вызвали микротексты, где логические связи выражены эксплицитно, связь между предложениями цепная, осуществляемая при помощи личных местоимений, лексических повторов.

Задание 1 предполагало поиск речевых высказываний, не утративших основного смысла в результате информационной компрессии. Модель задания предполагает выбор выпускниками из пяти вариантов двух ответов, где сокращение текста проведено с сохранением полного объёма информации, при этом главная информация максимально выражена при минимальной затрате речевых средств.

Среди дистракторов – предложения, где при свёртывании информации использованы коммуникативные способы компрессии: пропуск системы доказательств и аргументации, полно и широко поданной в исходном микротексте, использование средств повторной номинации – лаконичных, замещающих пространные куски текста, например, указательных слов или сочетаний вроде «этот вопрос», «в таких случаях», «данные сведения», избыточная, детализированная, а не обобщённая информация.

В дистракторах при сжатии текста использовались различные приёмы компрессии: включение новой информации в тему сообщения, сжатие нескольких сообщений в одно предложение, т.е. использование информативно компактных предложений (как правило, грамматически простых вместо сложных), предложения со вторичными предикатами, связи противительные, причинно-следственные, условно-временные передаются не с помощью соответствующих союзов и союзных слов, а позиционным соположением компонентов межфразовых единств.

Задание 1 носит компетентностно ориентированный характер, поскольку проверяет овладение ключевыми компетенциями – коммуникативной и информационной: человеку в жизни необходимо владеть навыками чтения-понимания, способами коммуникативной компрессии (сжатия) информации текста значительного объёма, для того чтобы понять главное, основное содержание. Как показали результаты выполнения данного задания, основные способы свёртывания информации выпускникам хорошо знакомы, когда, например, в тексте опускается детальная, подробная система доказательств и аргументации, когда лаконичные, короткие предложения замещают значительные части текста, в этом случае излишние детали, подробности, перечисления заменяются одним словом или оборотом. Выпускники соотносили содержание текста с предложениями, где основная информация сжата, и находили предложение, в котором основная информация, переданная без фактических ошибок, не содержит перечислений, дополнительной детализированной информации.

При выполнении задания **20** тестируемые проявляли свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к общеучебным умениям и

навыкам и носят метапредметный характер. Проверялось умение извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации; умение воспринимать текст как речевое произведение, оценивать смысловую и композиционную целостность текста. Однако данные базовые умения сформированы у выпускников 2016г. недостаточно, о чём свидетельствует низкий результат – **56,76%** (66,42%), а у **43,24%** данные умения не сформированы. Причин такого положения может быть несколько: объём текста значительно больше, чем в задании 1, количество правильных ответов строго не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении.

Невысокий процент выполнения задания 20 говорит о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Успешность выполнения задания 2 (96,27%) может быть объяснена тем, что экзаменуемые работают с микротекстом и им нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска. Трудности же при выполнении задания **23**, относящегося к высокому уровню сложности, (средний процент выполнения – **64,1%**, в 2015г. – 54%), в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить частеречную принадлежность этого слова, что свидетельствует о плохо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых. Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте – одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения. Логически связь проявляется в том, что часть информации, которая заложена в предыдущем предложении, в той или иной форме повторяется в последующем(-их) предложении(-ях). Языковые средства выражения этой связи могут быть лексическими, морфологическими, синтаксическими, более того, возможно сочетание одновременно двух или нескольких средств. Как показали результаты экзамена, чаще всего при выполнении этого задания ошибаются те из экзаменуемых, кто плохо знает морфологию и не различает разрядов местоименных слов.

Задание **21** базового уровня проверяло умение тестируемых решить вопрос о типологическом строении текста, определить функционально-смысловые типы речи. Низкий результат показал несформированность данных умений у выпускников 2016 года – 58,45%, как и в 2015г. – 48,57%.

Средний процент выполнения экзаменуемыми задания **24** – **31,6%**, всего **48%** выпускников правильно указали 4 средства выразительности, и хотя эти данные свидетельствуют о наметившейся тенденции к улучшению результатов (2015г. – 23,95% – 46,46%, 2014г. – 22,66%, – 35,38%), можно предположить, что низкий процент выполнения – анализ средств выразительности – обусловлен недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших

классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы. Немаловажное значение имеет при этом реализация в процессе обучения принципа интеграции лингвистических понятий, изучаемых в основных разделах курса русского языка (звук, морфема, слово и т.д.), и понятий, характеризующих выразительность речи, её эстетический аспект (звукопись, индивидуально-авторское употребление, парцелляция и т.д.).

Недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений (задание 23), что проявляется во второй части работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки).

Наиболее хорошо сформированным умением в проверяемой группе умений (задание 25) оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста (97,18%). Возможно, сказывается то, что этому умению обучают начиная с начальной школы. Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста (К2), умением аргументировать свою позицию (К4). Умение отстаивать свои позиции, уважительно относиться к своему собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем культуры, рационального сознания вообще. Подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции. Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с умением доказывать свою точку зрения, причем делать это этически корректно. Этот аспект коммуникативной подготовки проверяется при выполнении экзаменуемыми второй части экзаменационной работы – написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

Анализ выполнения экзаменуемыми второй части работы (задание 25) позволил выделить проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучение происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются межпредметные связи, поэтому опыт изучения других предметов редко используется при написании сочинения по прочитанному тексту.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

**Основные УМК по предмету, которые использовались
в ОО в 2015-2016 уч.г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень) 10-11 класс, 2014-2015 г. Издательство «Просвещение».	30%
Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык и литература. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 класс, 2015 г. Издательство «Русское слово»	30%
Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни, 2015 год. Издательство «Вентана-Граф».	20%
Воителева Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 11 класс, 2015 г. Образовательно-издательский центр «Академия».	5%
Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 11 класс, 2015 г. Издательство ДРОФА.	5%
Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углублённый уровень. 10-11 класс, 2015 г. Издательство ДРОФА.	10%
Другие пособия	Используются учителем в индивидуальном порядке
Д.Э. Розенталь. Пособие по русскому языку с упражнениями для поступающих в вузы, 2013-2015 г.г.	
В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах, 2013-2015 г.г.	
Н.А. Сенина. Русский язык. Подготовка к ЕГЭ. 2016 г.	
Единый государственный экзамен. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты под редакцией И.П. Цыбулько. 36 вариантов, 2016 г.	
Н.А. Сенина, Т.Н. Глянцева, Н.А. Гурдяева. Русский язык. Нормы речи. Пособие по формированию языковой и коммуникативной компетенций. 10-11 классы, 2015-2016 г.г.	
Е.Э. Грибанская. Контрольные и проверочные работы по русскому языку. Синтаксис и пунктуация. 10-11 класс, 2015 г.	

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	24.03.2016 г.	Областной научно-практический семинар «Дидактические возможности современных УМК по русскому языку и литературе для достижения предметных результатов»; ТОИПКРО
2	07.04.2016 г.	Обучающие семинары по подготовке учителей русского языка и литературы к проведению государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе; Управление образования и науки Тамбовской области, ТОИПКРО
3	25.05.2016 г.	Областной научно-практический семинар «Приоритеты Концепции школьного филологического образования»; ТОИПКРО
4	15.06.2016 г.	Практико-ориентированный семинар «Формирование культуры работы со словарем на уроках русского языка и литературы»; ТОИПКРО.
Разработаны и реализованы дополнительные профессиональные программы и модули повышения квалификации, направленные на совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы, работающих в старшей школе:		
5	Апрель 2015г.	«Методика обучения написанию итогового сочинения в выпускном классе»; ТОИПКРО.
6	Март 2016 г.	«Методика обучения русскому языку как неродному»

5. Общие выводы и рекомендации

Анализ результатов ЕГЭ-2016 по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- выпускниками на высоком уровне усвоены информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, средства связи предложений в тексте, т.е. сформированы умения использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из раз-

личных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, но только если данные тексты малого объёма (з.1 и 2), но в текстах большого объёма эти умения не находят воплощения (з.20, 21, 23), из чего следует, что выпускники по-прежнему не приучены внимательно читать текст и проводить его информационную обработку.

- выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень усвоения морфологических и синтаксических норм (на уровне тестовых заданий), умение работать со словарной статьёй. Высокие результаты выполнения 1-ой части экзаменационного задания свидетельствуют о сформированном умении проводить анализ языковых единиц, связанном с применением знаний в области орфографии и частично в пунктуации также.

- однако эти умения не находят подтверждения при создании собственного текста. Слабо усвоены лексические нормы, т.е. употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости.

- у выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетентности экзаменуемых связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность осознавать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая её к эстетическим речевым нормам.

Можно предположить, что многие методические просчёты в обучении русскому языку связаны с игнорированием ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи.

Анализ результатов экзамена по русскому языку в форме ЕГЭ в 2016 году позволяет наметить основные направления в работе учителей и методических объединений по совершенствованию процесса преподавания русского языка в

современной школе в условиях введения нового федерального компонента государственного стандарта общего образования:

- обучение русскому языку в школе следует рассматривать как процесс речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;

- необходимо обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой), этнолингвистической и культуроведческой компетенций;

- последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений;

- более активно использовать текстоориентированный подход в обучении русскому языку: больше работать с текстами различных стилей и типов речи, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки информационной обработки текста, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации, и созданию текстов различных стилей и жанров, а также редактированию текста; писать сжатые и подробные изложения и сочинения по заданным параметрам;

- целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную);

формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы; учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку;

- усилить практическую направленность в преподавании русского языка: больше писать изложений и сочинений, потому что именно в процессе реализации творческого замысла создаются идеальные условия для автоматизации правописных навыков;

- активно использовать межпредметные связи при обучении написанию сочинений по прочитанному тексту; преподавателям разных предметов координировано и целенаправленно вести работу по обогащению словарного запаса учащихся;

- совершенствовать методику обучения работе с тестами разного типа, систематически включать тестовые формы контроля в учебный процесс на протяжении всех лет обучения в основной и старшей школе, постепенно готовя учащихся к требованиям ЕГЭ;

- при подготовке учащихся к ЕГЭ учитывать все требования к уровню подготовки выпускников; руководствоваться специальной литературой по предмету, рекомендованной Федеральным институтом педагогических измерений в 2016 году.

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Теоретические основы подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку	МАОУ Татановская СОШ МБОУ СОШ № 30 г. Тамбов
2.	Нормативно-правовые основы и технология проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку	
3.	Анализ результатов экзамена по предметам в форме ЕГЭ на территории Тамбовской области. Структура КИМов ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку в 2016 году	
4.	Задания с развернутым ответом, их место и назначение в структуре КИМ. Типология заданий с развернутым ответом по русскому языку	
5.	Отражение специфики содержания и структуры учебного предмета «русский язык» в КИМ ЕГЭ	

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы УМК, которые использовали в работе учителя русского языка и литературы области в 2015-2016 уч.г., зарекомендовали себя как корректные, практико-ориентированные, отличающиеся достаточно высокой практической значимостью, имеющие потенциал для качественной подготовки к государственной итоговой аттестации. Кроме того, учебники Гусаровой И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10, 11 класс: базовый и углублённый уровни издательства «Вентана-Граф», а также учебник русского языка Е. Быстровой, 5-9 классы проходят апробацию в ряде общеобразовательных организаций и заслужили положительную оценку педагогов.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016–2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	25.03.2017 г.	Областной научно-практический семинар «Дидактические возможности современных УМК по русскому языку и литературе для достижения предметных результатов»; ТОИПКРО.
2	15.02.2017 г.	Обучающие семинары по подготовке учителей русского языка и литературы к проведению государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе; Управление образования и науки Тамбовской области, ТОИПКРО.
3	25.05.2017 г.	Областной научно-практический семинар «Приоритеты Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации»; ТОИПКРО.
4	15.03.2017 г.	Разработка модуля повышения квалификации «Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации» с обсуждением на форуме основных позиций Концепции; ТОИПКРО

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.

Проведение цикла обучающих вебинаров по подготовке учителей русского языка и литературы к проведению государственной итоговой аттестации по русскому языку.

Разработка методических рекомендаций: «Преподавание учебного предмета «Русский язык» в Тамбовской области с учетом актуальных основ Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации».

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Июнь-декабрь 2016	Трансляция передового педагогического опыта в сетевом сообществе учителей-словесников; ТОИПКРО, лучшие практики ОО
2.	Ноябрь 2016	Проведение XII межрегиональной конференции «Информатизация образования в регионе»; ТОИПКРО, лучшие практики ОО
3.	Октябрь 2016	Проведение X областной научно-практической конференции работников образования «Путь в науку»; ТОИПКРО, МичГАУ, лучшие практики ОО
4.	Октябрь 2016	Проведение практико-ориентированных семинаров «Проектирование образовательного процесса на основе анализа результатов ГИА по русскому языку»; ТОИПКРО
5.	Декабрь 2016	Областной конкурс на лучшее учебное занятие с использованием возможностей современного учебного оборудования; ТОИПКРО, лучшие практики ОО

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ОСНОВЕ
АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Составители:

Т. В. Мирзаева, Е. Е. Яковлева, Г. М. Неволina, И. И. Фролова

Технический редактор
Е. В. Дробышева

Подписано в печать
Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 5,3. Тираж экз.

Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2016.

Лицензия серия ИД № 03312 от 20 ноября 2000 года Государственного
учреждения дополнительного образования
Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования